

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512200742
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512200742.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 811 00 Bratislava proti odporcovi: W. Z., I. XX.X.XXXX, Z. N. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 5.026,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.030,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 5.630,80 Eur od 21.4.2009 do 6.7.2009, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3.090,80 Eur od 21.7.2009 do 11.4.2011, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.990,80 Eur od 12.4.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť: S. M., M..L..T., M. M. H. I. M. X/A, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX (právny predchodca navrhovateľa), sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.1.2012 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 5.026,53 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 5.630,80 Eur od 21.4.2009 do 6.7.2009, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3.090,80 Eur od 21.7.2009 do 11.4.2011, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.990,80 Eur od 12.4.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.493,53 Eur od 6.11.2009 do zaplatenia a a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril prostredníctvom splnomocneného zástupcu s navrhovateľom dňa 29.10.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zriadení záložného práva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 5.103,57 € na kúpu predmetu financovania - motorového vozidla zn. O. Q. (XJ) - X.X (ďalej len „vozidlo“). V rovnaký deň odporca uzatvoril so splnomocneným zástupcom predávajúceho kúpnu zmluvu, pričom cena predmetu kúpy bola určená vo výške 6.804,75,- €. Odporca priamou platbou uhradil sumu 1.701,19 € a zvyšok kúpnej ceny bol financovaný z poskytnutého úveru. Odporca prevzatie vozidla potvrdili podpisom preberacieho protokolu dňa 29.10.2008. Odporca sa zaviazal splácať tento úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 212,87 € splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňa 15.11.2008 a poslednej dňa 15.10.2012. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú aj Obchodné podmienky zmluvy o úvere, zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty a zmluvy o zriadení záložného práva spol. S. M. M..L..T. (ďalej len „OP“), Sadzobník poplatkov spol. S. M. M..L..T. (ďalej len „Sadzobník“) a

Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Formulár“). Ako odplata za poskytnutý úver bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 25,05 % ročne a RPMN vo výške 29,87 % ročne. Odporca sa zaviazal zabezpečiť poistenie motorového vozidla počas celej doby trvania zmluvy v rozsahu povinného zmluvného poistenia a havarijného poistenia. Odporca uzavrel prostredníctvom navrhovateľa ako sprostredkovateľa poistenie dňa 29.10.2008 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou N. B., F.M.. na predmet poistenia - motorového vozidla. Odporca sa zaviazal uhrádzať mesačné poistné vo výške 43,52 €, pričom mesačné splátky poistného boli zahrnuté v mesačnej splátke za poskytnutý úver. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bolo aj dojednanie o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci, ktorej obsahom bolo zriadenie záložného práva k predmetnému vozidlu na zabezpečenie pohľadávky. Odporca podmienky splácanie úveru nedodrжал, dostal sa so splácaním do omeškania. Navrhovateľ mu oznámil začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu práva na vozidlo listom zo dňa 2.4.2009, dňa 2.4.2009 splnomocnil spoločnosť: Z. M.L.T., R.: XX XXX XXX (ďalej „agentúra“) na všetky úkony súvisiace s odobratím vozidla, s jeho prevzatím a prevozom, doručenie upomienky a odstúpenia, rovnako príjem peňažnej sumy na úhradu pohľadávky. Navrhovateľovi vznikli za použitie agentúry na tieto úkony na základe faktúry č. 28/209 zo dňa 5.5.2009 náklady vo výške 592,51 €. Navrhovateľ listom zo dňa 2.4.2009 odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej čiastky úveru vo výške 8.382,70 €, a to do 5 dní od prevzatia odstúpenia. Súčasne mu oznámil začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu práva na vozidlo. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 15.4.2009 (dňom doručenia). Navrhovateľovi vznikla ku dňu 2.4.2009 pohľadávka voči odporcovi vo výške 8.382,70 €, ktorú tvorili dlžné splátky do dňa predčasnej splatnosti vo výške 901,40 € (dlžné mesačné splátky vo výške 854,80 €, dlžné úroky z omeškania vo výške 39,96 € a dlžné poplatky za upomienky vo výške 6,64 €), nesplatená časť istiny vo výške 4.776,-€ a poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 2.705,30 €. Dňa 20.4.2009 došlo Agentúrou k odobratiu vozidla na účely výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, pričom navrhovateľ predal motorové vozidlo tretej osobe na základe kúpnej zmluvy zo dňa 7.7.2009 za kúpnu cenu 2.540,-€. Výkon zabezpečovacieho prevodu práva zabezpečovala pre navrhovateľa spoločnosť: L. F., M.L.T., ktorá za vykonané úkony vystavila navrhovateľovi faktúru č. XXXXXX zo dňa 6.5.2009 vo výške 60,- €, faktúru č. XXXXXX zo dňa 5.5.2009 vo výške 59,25,- €, faktúru č. XXXXXX zo dňa 25.9.2009 vo výške 197,54,-€ a faktúru č. XXXXXX zo dňa 20.7.2009 vo výške 197,50 €. Znalec R..L. vystavil dňa 13.5.2009 pre navrhovateľa faktúru č. XX/XXXX vo výške 59,75 €. Celkové náklady spojené s výkonom záložného práva boli 1.493,53 €. Odporca od 2.4.2009 uhradil sumu 100,-€. Celkový výťažok z predaja vozidla bol vo výške 2.540,- €.

V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, konkrétne pôvodný navrhovateľ spoločnosť S. M. uzatvoril so súčasným navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 25.1.2013, preto súd uznesením č.k. 4C/114/2012-99 zo dňa 27.9.2013 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žalovanú sumu považoval za neadekvátnu.

Právny zástupca navrhovateľa, navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní, svoju neúčasť ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa, súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho účasti ako i účasti navrhovateľa. Súd vec prejednal bez účasti navrhovateľa postupom v zmysle v § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: výpisom zo ŽR SR, žiadosťou - zmluvou o úvere zo dňa 29.10.2008, formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy zo dňa 29.10.2008, obchodnými podmienkami právneho predchodcu, sadzobníkom poplatkov, kúpnu zmluvou zo dňa 29.10.2008, preberacím protokolom, návrhom na uzatvorenie poistných zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, prehľadom platieb, potvrdením notárskeho centrálného registra záložných práv č. XXXXX/XXXX, č. XXXX/XXXX a č. XXXX/XXXX, faktúrami predloženými právnym predchodcom navrhovateľa, oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 02.04.2009, odstúpením od zmluvy, protokolom o prevzatí vozidla, kúpnu zmluvou zo dňa 07.07.2009, správou o výkone záložného, ZP č. XXX/XXXX - R.. L. L., výpisom zo systému pre dlžníka na č.l. 70 -71 a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.1.2013 navrhovateľ preukázal svoje právne nástupníctvo vo veci.

Dňa 29.10.2008 uzatvorili odporca so spoločnosťou S. M. M..L..T..(prostredníctvom splnomocneného zástupcu) zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 5.103,57 eura, pričom predmetom financovania z úveru bolo motorové vozidlo zn. O. Q. (XJ) - X.X. Odporca sa zaviazal úver splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 212,87 eura, pričom splatnosť prvej splátky bola určená dňom 15.11.2008 a posledná mesačná splátka bola splatná 15.10.2012. Ročná úroková sadzba bola určená vo výške 25,05 %, RPMN vo výške 29,87 %. Vo formulári o zmluvných podmienkach zmluvy zo dňa 29.10.2008 bola uvedené priemerná hodnota RPMN: 24,61 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a sadzobník poplatkov spoločnosti. Odporca zároveň uzatvoril zmluvu o zriadení záložného práva, kde si spoločnosť S. splnenie záväzku odporcom zabezpečila zriadením záložného práva k vozidlu. Pohľadávka, ktorá bola zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva je pohľadávka voči odporcovi z titulu úveru a všetkých ďalších záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, vrátane úrokov, úrokov z omeškania a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky spoločnosti, spolu s ostatnými poplatkami a nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávky.

Podľa Čl. I bod 7 Obchodných podmienok je klient povinný plniť svoje záväzky z poskytnutého úveru riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach. Podľa Čl. II bod 4.3 Obchodných podmienok klient splnomocňuje S. na uskutočnenie všetkých úkonov súvisiacich s registráciou záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv, k realizácii zmien v registri ako aj so zrušením registrácie. Podľa bodu 4.8.2. začatie výkonu záložného práva je povinný S. ako záložný veriteľ písomne oznámiť klientovi ako záložcovi a záložnému dlžníkovi. Podľa bodu 4.8.3. a), (ii).1 V. S. oprávnený realizovať výkon záložného práva predajom zálohu osobne, priamo akejkoľvek tretej osobe, pokiaľ dosiahne dohodu o kúpnej cene minimálne vo výške 80 % z trhovej ceny určenej podľa znaleckého posudku, pričom náklady spojené s vypracovaním znaleckého posudku znáša klient. Podľa bodu 4.8.6. sa pri výkone záložného práva z výťažku predaja uhradia náklady spojené s výkonom záložného práva a záväzky klienta voči S.. Podľa Čl. III bodu 4. S. poskytne klientovi úver tým tak, že prevedie na účet predajcu peňažné prostriedky. Podľa Čl. III bodu 8. ak je klient v omeškaní so splatením jednej mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok, je S. oprávnený zosplatiť úver, t.j. vyhlásiť úver za splatný, čím vzniká klientovi povinnosť bezodkladne uhradiť S. úver spolu s príslušenstvom. Podľa Čl. V bod 2 písm. a) Obchodných podmienok je spoločnosť S. M. s.r.o. oprávnená písomne doporučeným listom odstúpiť od zmluvy, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlženej časti s príslušenstvom v omeškaní s úhradou jednej mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok alebo porušil niektorú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie plnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, pričom odstúpenie od zmluvy je účinné ku dňu jeho doručenia klientovi a účinnosťou odstúpenia sa stáva splatným celý dlh klienta voči S. F. S. je oprávnený ho vymáhať od klienta ak je klient v omeškaní s úhradou jednej mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok.

Podľa sadzobníka poplatkov je poplatok za odoslanie upomienky určený vo výške 100,-Sk (3,32 €).

Dňa 29.10.2008 odporca uzatvoril aj kúpnu zmluvu o kúpe a predaji motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX so zástupcom predávajúceho: W. F. M..L..T., R.: XXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporca nadobudol vlastníctvo k motorovému vozidlu značky O. Q. (XJ) - 1.4. Kúpna cena motorového vozidla predstavovala čiastkou 6.804,75,-€ a bola uhradená tak, že čiastka 1.701,19,-€ bola hradená kupujúcim v hotovosti pri podpise úverovej zmluvy a zostávajúca časť kúpnej ceny vo výške 4.987,39,-€ bude uhradená priamo spoločnosťou S. M. M..L..T.. zástupcovi predávajúceho na bankový účet. Vlastnícke právo nadobudol kupujúci okamihom úplného zaplatenia kúpnej ceny.

Dňa 29.10.2008 odporca podpísal preberací protokol, ktorým potvrdil, že prebral vozidlo značky O. Q. (XJ) - X.X.

Z potvrdenia o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv (NCRPz) č.XXXXX/XXXX zo dňa 6.11.2008 notára V. V. N., Z. mal súd preukázané: registráciu záložného práva na základe záložnej zmluvy medzi spoločnosťou S. ako záložný veriteľ a odporcom k vozidlu.

Z faktúry č. XX/XXXX zo dňa 3.1.2008 notára V. V. N., Z. súd zistil, že ňou fakturoval spoločnosti S. (právnemu predchodcovi navrhovateľa) celkovo sumu 7.473,15 € s DPH za viaceré služby: registrácia záložných práv, zápis poznámok a osvedčenia pravosti podpisov. Z písomného dokladu Štatistika súd nezistil hodnoverne čoho sa v nej uvedená suma 2.177,-Sk u odporcu týkala, nebol ani podpísaný, ani datovaný, jeho hodnovernosť z pohľadu dôkazu bola nedostatočná a neurčitá.

Listom zo dňa 2.4.2009 spoločnosť S. M. M..L..T.. oznámila, že nakoľko poskytnutý úver zo dňa 29.10.2008 nebol riadne a včas splácaný, spoločnosť začala výkon záložného práva k jej predmetu-vozidlu značky O. Q. (XJ) - X.X.

Z faktúry č. XX/XXX zo dňa 5.5.2009 spoločnosti Z. M..L..T.. (splnomocnená spoločnosťou S. dňa 2.4.2009 k vymoženiu dlžnej čiastky od odporu) súd zistil, že ňou fakturovala spoločnosti S. (právnemu predchodcovi navrhovateľa) celkovo sumu 7.702,63 € s DPH za vykonané úkony k vyriešeniu pohľadávky voči viacerým klientom (medzi nimi aj odporca) na základe plnej moci zo dňa 2.4.2009. V prílohe č. 1 bola u odporcu uvedená suma 592,51 €.

Z potvrdenia o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv (NCRPz) č.XXXX/XXXX zo dňa 3.4.2009 notára V. V. N., Z. mal súd preukázané: registráciu začatia výkonu záložného práva.

Z faktúry č. XX/XXXX zo dňa 5.5.2009 notára V. V. N., Z. súd zistil, že ňou fakturoval spoločnosti S. (právnemu predchodcovi navrhovateľa) celkovo sumu 11.424,91 € s DPH za viaceré notárske služby. Z písomného dokladu „32/2009“ súd nezistil hodnoverne čoho sa v nej uvedená suma 24,51 (bez uvedenia meny) u odporcu týkala, nebol ani podpísaný, ani datovaný, jeho hodnovernosť z pohľadu dôkazu bola nedostatočná a neurčitá.

Listom zo dňa 2.4.2009 spoločnosť S. M. M..L..T.. odstúpila od zmluvy XXXXXXXXXXXX. Splatenie dlžnej čiastky žiadala spoločnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy.

Z Protokolu o prevzatí zo dňa 20.4.2009 mal súd preukázané, že dňa 20.4.2009 bolo v súvislosti s ukončením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX spoločnosťou L. F., M..L..T., odobraté motorové vozidlo značky O. Q. (XJ) - X.X od odporcu. V protokole neboli uvedené žiadne zistené závady pri odovzdaní vozidla.

Dňa 7.7.2009 bola uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej bolo predmetné motorové vozidlo odporcu spoločnosťou S. M. M..L..T.. odpredané tretej osobe za kúpnu cenu 2.540 €, pričom kúpna cena bola uhradená pri podpise tejto zmluvy.

Z faktúry č. XXXXXX zo dňa 6.5.2009 spoločnosti L. F. M..L..T.. súd zistil, že ňou fakturovala spoločnosti S. (právnemu predchodcovi navrhovateľa) celkovo sumu 1.080 € s DPH za čistenie viacerých interiérov motorových vozidiel. Z faktúry č. XXXXXX zo dňa 4.5.2009 spoločnosti L. F. M..L..T.. súd zistil, že ňou fakturovala spoločnosti S. (právnemu predchodcovi navrhovateľa) celkovo sumu 1.224,50 € s DPH za prevzatie a uskladnenie viacerých motorových vozidiel. Z faktúry č. XXXXXX zo dňa 25.9.2009 spoločnosti L. F. M..L..T.. súd zistil, že ňou fakturovala spoločnosti S. (právnemu predchodcovi navrhovateľa) celkovo sumu 4.064,44 € s DPH za vykonanie služby na dopravnom inšpektoráte. Z faktúry č. XXXXXX zo dňa 20.7.2009 spoločnosti L. F. M..L..T.. súd zistil, že ňou fakturovala spoločnosti S. (právnemu predchodcovi navrhovateľa) celkovo sumu 2.291 € s DPH za provízie z predaja motorových vozidiel.

Znalec R.. L. L. faktúrou č. XX/XXXX zo dňa 13.5.2009 fakturoval spoločnosti S. (právnemu predchodcovi navrhovateľa) sumu 179,25 € za vypracovanie znaleckých posudkov vo veci výpočtu výšky škody. Odporcu sa podľa prílohy mala týkať suma 59,75 €.

Zo správy o výkone záložného práva zo dňa 14.9.2009 súd zistil, že v nej spoločnosť S. M. M..L..T.. oznámila odporcovi, že hodnota výťažku z predaja motorového vozidla po výkone záložného práva je 2.540 €.

Z potvrdenia o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv (NCRPz) č.XXXX/XXXX zo dňa 8.2.2010 notára V.. V. N., Z. mal súd preukázané: registráciu výmazu záložného práva.

Z faktúry č. X/XXXX zo dňa 3.3.2010 notára V.. V. N., Z. súd zistil, že ňou fakturoval spoločnosti S. (právnemu predchodcovi navrhovateľa) celkovo sumu 4.353,14 € s DPH za viaceré notárske služby. Z písomného dokladu „X/XXXX“ súd nezistil hodnoverne čoho sa v nej uvedená suma 28,44 (bez uvedenia meny) u odporcu týkala, nebol ani podpísaný, ani datovaný, jeho hodnovernosť z pohľadu dôkazu bola nedostatočná a neurčitá.

Znaleckým posudkom znalca R.. L. L. Č.. XXX/XXXX bola na základe objednávky spoločnosti S. určovaná výška škody na predmetnom motorovom vozidle z dôvodu jeho odobratia. Obstarávacia hodnota vozidla bola určená v sume 2.533,-€.

Dňa 11.4.2011 bola odporcom vykonaná úhrada (vymožená) suma vo výške 100,- € z pohľadávky navrhovateľa.

Odporca súdu počas výsluchu uviedol, že sa mu žalovaná suma 5.000 € zdá neadekvátne, keďže nemá ani auto, ani peniaze z poskytnutého úveru. Odporca uviedol, že si je vedomý, že časť žalovanej sumy tvorí nesplatený úver zo dňa 29.10.2008, ktorý od právneho predchodcu navrhovateľa čerpal, ďalej že časť žalovanej sumy tvoria náklady spojené s následným odpredajom vozidla, z dôvodu nesplácania úveru, avšak napriek tomu sa mu táto suma zdá privysoká. Čo sa týka úhrady z poskytnutého úveru, už si presne nepamätal koľko uhradil splátok, no s určitosťou vedel, že tento úver nebol splatený, nakoľko v tom čase stratil zamestnanie a úver prestal splácať. Suma, za ktorú bolo osobné motorové vozidlo následne predané, sa odporcovi zdala prinízka aj napriek tomu, že na motorové vozidlo bol robený znalecký posudok, ktorý bol jeho názoru urobený účelovo na čo najnižšiu sumu. Odporca ďalej viedol, že od 1. 4. 2014 je bez práce, hľadá si v súčasnosti prácu, no splátky nežiada.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 151l ods. 3 Občianskeho zákonníka, záložný veriteľ má voči záložcovi právo na úhradu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. dňu uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo

sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca ako veriteľ a odporca (ako dlžník) uzatvorili dňa 29.10.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Vzhľadom na predmet a obsah zmluvy, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V zmluve si zmluvné strany dojednali poskytnutie úveru odporcom na nákup motorového vozidla značky O. Q. vo výške 5.103,57 eura, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach po 212,87 € (vrátane poistného), počnúc od 15.11.2008. Poskytnutie úveru, jeho výška, dojednaný spôsob splácania, vrátane výšky mesačných splátok, neboli medzi účastníkmi sporné, odporca nenamietal žiadne skutočnosti týkajúce sa poskytnutého úveru. Nakoľko odporca však svoje záväzky voči navrhovateľovi neplnil riadne a včas, navrhovateľ dňa 2.4.2009 odstúpil od zmluvy o úvere. Oprávnenie navrhovateľa odstúpiť od zmluvy o úvere vyplývalo z Čl. V. ods. 2 obchodných podmienok, podľa ktorého odstúpenie od zmluvy je účinné ku dňu jeho doručenia klientovi a účinnosťou odstúpenia sa stáva splatným celý dlh klienta voči S. F. S. je oprávnený ho vymáhať od klienta. Nakoľko odporca bol vyzvaná na plnenie dlhu v dodatočnej lehote 3 pracovných dní od odstúpenia od zmluvy, bol povinný zaplatiť navrhovateľovi dlžné splátky, ako aj nesplatenú časť istiny, najneskôr do 20.4.2009. Túto skutočnosť odporca žiadnym spôsobom nenamietal. Navrhovateľ súčasne listom zo dňa 2.4.2009 mu oznámil začatie výkonu záložného práva, ktorý bol dojednaný v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Dňa 20.4.2009 došlo k odobratiu motorového vozidla odporcu obchodnou spoločnosťou Z. M..L..T., ktorú na vymáhanie dlžnej sumy, vrátane úkonov spojených s odobratím motorového vozidla, navrhovateľ splnomocnil. Dňa 7.7.2009 navrhovateľ predal motorové vozidlo tretej osobe za kúpnu cenu vo výške 2.540,- eur, vrátane DPH. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednané úroky, súd priznal navrhovateľovi voči odporcovi právo na zaplatenie nesplatennej istiny, vyčíslenej ku dňu vyhotovenia odstúpenia od zmluvy vo výške 4.776,- eur, dlžných splátok ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 854,80 eura a dlžných úrokov z omeškania vo výške 39,96 eura, spolu 5.670,76 eura, od ktorých súd odpočítal výťažok spojený s predajom motorového vozidla, a to vo výške 2.540,-€, t.j kúpna cena uvedená v kúpnej zmluve zo dňa 7.7.2009 a odporcom uhradenú /vymožенú sumu/ vo výške 100,-€ dňa 11.4.2011. Súd potom priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie 3.030,76 eura tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (5.670,76 eura - 2.640,-eur) a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný (z dôvodov uvedených nižšie) zamietol, ako i k nemu prislúchajúcemu úroku z omeškania.

Za nedôvodný považoval súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia upomienky v sume 6,64 €, ako i poplatku za odstúpenie od zmluvy vo výške 477,60 € ako i nákladov spojených s výkonom

záložného práva vo výške 1.493,53 € (ďalej len „poplatky“). Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o úvere v spojení s obchodnými podmienkami a sadzobníka poplatkov charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca obsah zmluvy, obchodných podmienok a ani sadzobníka poplatkov, a teda ani dojednanie o poplatkoch nemohol ovplyvniť, nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navyše všetky tieto poplatky majú svoj základ vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú písané veľmi neprehľadným spôsobom, je v nej pre spotrebiteľa možno podstatných (i z hľadiska poplatkov) ustanovení, písané navyše drobným písmom. Navrhovateľ poskytol odporcovi služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Navrhovateľ ako dodávateľ uplatnené poplatky s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Súčasne je potrebné uviesť, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať (moderovať) neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Súd podotýka, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o uplatnených poplatkoch je neprijateľné, a teda absolútne neplatné. Z neplatnej zmluvnej podmienky potom nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto súd návrh v tejto časti poplatkov ako i k nej prislúchajúcemu úroku z omeškania zamietol. Za nedôvodný považoval súd návrh navrhovateľa v časti, ktorým sa domáhal zaplata sumy 1.493,53 € predstavujúce celkové náklady spojené s výkonom záložného práva aj z toho dôvodu, nakoľko viaceré faktúry boli vystavené na celkovú (vyššiu) sumu a navrhovateľ nepreukázal hodnoverným spôsobom dôvodnosť a oprávnenosť tej časti, ktoré si od odporcu uplatňoval v tomto konaní. Súd nemal preukázané, prečo tieto náklady sú v tej- ktorej výške, nie je zrejmé ani prečo bola uvedená výška vyúčtovaná, nebola preukázaná ich nevyhnutnosť ani účelnosť, a nakoľko navrhovateľ nepredložil žiadne iné dôkazy preukazujúci dôvodnosť návrhu v tejto časti, súd návrh v tejto časti (ako i úroku z omeškania k nej prislúchajúcej) ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o pohľadávku, ktorá bola postúpená na navrhovateľa od jeho právneho predchodcu (ako dodávateľa), súd vo výroku rozhodnutia výslovne neuviedol, resp. neurčil túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú. Takéto vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky má význam iba za toho predpokladu, ak by túto neprijateľnú zmluvnú podmienku si bol upravil navrhovateľ a malo by to význam v tom smere, aby ju v ďalšom vo svojich zmluvách nepoužíval. Tak ako je vyššie uvedené jedná sa však už o postúpenú pohľadávku a o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú v zmluve o pripojení resp. v dodatku k tejto zmluve upravil právny predchodca navrhovateľa.

Pretože odporca je ako dlžník v omeškani s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi, súd ho popri zaplatení priznanej sumy istiny zaviazal i povinnosťou zaplata úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm peňažného záväzku. Odporca sa dostal so zaplatením uvedenej čiastky do omeškania, preto je povinný zaplatiť v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom do omeškania pri sume 5.630,80 € (4.776 € + 854,80 €) sa dostal nasledujúci deň po uplynutí 3 pracovných dní od odstúpenia od zmluvy, teda dňa 21.4.2009 a následne dňa 7.7.2009 pri sume 3.090,80 € (5.630,80 € - 2.540 €) po odpočítaní úhrady za predaj motorového vozidla vo výške 2.540 € (dňa 7.7.2009 úhrada) a následne dňa 12.4.2011 pri sume 2.990,80 € (3.090,80 € - 100 €), t.j. po

odpočítaní úhrady odporcom vo výške 100,-€ dňa 11.4.2011 (súd ju započítal v plnom rozsahu na úhradu záväzku voči navrhovateľovi). Požadovaná výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods.2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 Nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2009.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to vzhľadom na to, že pomer úspechu účastníkov je pomerne rovnaký.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)