

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010137  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010137.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti L. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.4.2014 rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaný:  
L. B. G. P. A. G. C. Á. M. I., narodený XX.X.XXXX F. Š., trvale bytom F., P. C. Č. XXXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že:

ako otec maloletých detí A. B. J. L. B., bytom u matky B. W., ku ktorým má vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra XXC/XXX/XXXXXX- zo dňa 7.7.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2010, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou 70,-- eur mesačne na dcéru A. a sumou 60,-- eur mesačne na syna L., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, túto povinnosť si riadne a pravidelne neplnil a výživné neplatil v období od 1.5.2013 do 3.4.2014 a za celé toto obdobie dlhuje na výživnom pre obe deti sumu 1.170,-- eur,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.).

- 2 -

1T/12/2014 - 98

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne B. W. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný L. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že od mája roku 2013 výživné na deti neplatí, lebo nemá žiadny príjem. Žije u svojich rodičov a keby ich nemal nevie čo by bolo. Deti navštevoval kým pracoval, ale od kedy nepracuje, nemá na cestu a preto deti nenavštevuje. Naposledy ich bol navštíviť v mesiaci november 2013 a bol spoločne so svojou mamou. Priniesli im ovocie a sladkosti. Zamestnanie si hľadá všade, v každej firme vo Vrábľoch má žiadosť o prijatie do pracovného pomeru. Občas sa mu podarilo nájsť nejakú brigádu, ale tam vždy pracoval iba krátko najviac dva týždne. Iba raz mal príjem za celý mesiac. Vtedy aj poslal pre deti výživné v určenej výške 130,-- eur. Je prihlásený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, ale zatiaľ mu vhodné zamestnanie nenašli. Sám si musí hľadať prácu. Teraz chodí pomáhať známym, hlavne dôchodcom do záhrad a do vinogradov a za pomoc dostane 5,-- eur na deň. Vie, že jeho deti netrpia núdzou, lebo manželkine rodičia chovajú zvieratá, ale je si vedomý aj toho, že peniaze im vždy chýbajú. Je pravda, že okrem 130,-- eur, ktoré poslal sám, prostredníctvom exekútora bolo z jeho mzdy zrazené a zaslané výživné pre maloleté deti vo výške 758,78 eura v mesiaci október 2013.

Svedkyňa B. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný neplatí výživné na maloleté deti od mesiaca máj roku 2013. Za toto obdobie zaplatil výživné iba v mesiaci september a október 2013. Ani iným spôsobom neprispieval na výživné pre maloleté deti. Nie je s nimi v kontakte, nestretáva sa s nimi. Naposledy bol za deťmi na Mikuláša roku 2013, keď im priniesol ovocie a cukríky. Zvýšené výdavky má iba na cestovné, pretože dcérka navštevuje Základnú školu v Zlatých Moravciach. Od septembra 2014 nastúpi aj syn do materskej školy a tiež ju bude navštevovať v Zlatých Moravciach, preto ho každý deň bude musieť vozit' autobusom do škôlky a zvýšia sa jej náklady. V súčasnosti dostáva iba rodičovský príspevok a rodinné prídavky na deti, čo je spolu 250,-- eur. Pomáha jej aj mama tak, že keď jej nevystačia peniaze, tak jej požičia. Zatiaľ majú deti všetko čo potrebujú, aj na oblečenie, aj na jedenie. Pomáha jej s ich výživou a výchovou aj jej terajší manžel, ktorý je na invalidnom dôchodku. Našťastie deti nie sú tak choré, že by museli pravidelne užívať drahé lieky. Iba syn L. užíva lieky, ktoré však nemajú vysoký

- 3 -

1T/12/2014 - 99

doplatok. Dcérka A. nenavštevuje žiadne krúžky. Za obdobie od mája roku 2013 do dnešného dňa ako výživné na deti dostala sumu 758,78 eura prostredníctvom exekútora, ale táto suma činila výživné do konca mesiaca apríl roku 2013. Tým došlo k vyrovnaní výživného do tohto času a znovu od mája 2013 výživné neplatil, okrem mesiaca september 2013 a október 2013, kedy dostala poštovými peňažnými poukazmi spolu sumu 260,-- eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Zo spáchania skutku bol usvedčený svojim priznaním, výpoveďou svedkyne B. W. a listinnými dôkazmi. Na základe týchto dôkazov mal súd preukázané, že obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra XXC/XXX/XXXXXX- zo dňa 7.7.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2010, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou 70,-- eur mesačne na dcéru A. a sumou 60,-- eur mesačne na syna L.Š., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Obžalovaný svoju vyživovaciu na deti riadne a pravidelne neplnil od 1.5.2013 až do dňa hlavného pojednávania. Počas tohto obdobia obžalovaný prispel na výživné pre obe deti sumou 260,-- eur. Za obdobie od 1.5.2013 do 3.4.2014 dlhuje na výživnom pre obe deti sumu 1.170,-- eur.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Obžalovaný L. B. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, pre priestupok nebol oznámený ani postihnutý. Je nezamestnaný, prihlásený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Súdne trestaný bol raz, ale hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Trestného zákona a nezistil žiadne priťažujúce okolnosti. Súd po zvážení všetkých okolností uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.