

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010146  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010146.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. apríla 2014 samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1. L. C., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bývajúci v L., U. XXX/XX, nezamestnaný,
2. Q. O., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bývajúci v L., Z. XXX/XX, nezamestnaný,
3. T. X., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bývajúci v L., U. XXX/XX, nezamestnaný,
4. L. W., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bývajúci v L., U. XXX/XX, nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

L. C., Q. O., L. W.

1. dňa 23. 08. 2012 v čase okolo 10.00 hod. a následne dňa 24. 08. 2012 v čase okolo 10.30 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v meste L., v areáli bývalého závodu N. O., cez okná bez sklenenej výplne vošli do budovy bývalej lisovne, odkiaľ odcudzili vákuové čerpadlo so stojanom a potrubím, dvojkotúčovú stojanovú brúsku a kovové súčasti zo strojov, ktoré veci odniesli do zberných surovín, čím pre spoločnosť N. O., a. s., G. XX, I., odcudzením vecí spôsobili škodu

vo výške 5.232,40 Eur,

L. C., Q. O., T. X.

2. dňa 29. 08. 2012 v čase okolo 19.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v meste L., na ulici U. pre základnú školu, následne pred supermarketom O.

a pri bývalom internáte na U. ulici, fyzicky napadli T. W.,

nar. XX. XX. XXXX, tak, že ho bili päsťami a kopali do hlavy, čím mu spôsobili pomliaždenie prvej okoloocnej oblasti vpravo, pomliaždenie hlavy za ľavou ušnicou, pomliaždenie záhlavnej oblasti, tržnú ranu na hornej a dolnej pere nepresahujúcu dĺžku

0,5 cm, natiehanie krčnej chrbtice ľahkého stupňa a pomliaždenie ľavej strany hrudníka ľahkého stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti do 5 dní,

pričom konania v bode 1. rozsudku sa obvinený Q. O. dopustil napriek tomu, že mu bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/95/2012 zo dňa 24. 05. 2012, právoplatným dňa 24. 05. 2012, pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, spáchaný sčasti formou pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a sčasti dokonaný, uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 60 hodín,

t e d a

L. C., Q. O., L. W. v bode 1. rozsudku

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili takým činom väčšiu škodu, pričom obvinený Q. O. spáchal takýto čin napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

L. C., Q. O., T. X. v bode 2. rozsudku

spoločným konaním sa dopustili na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i

L. C., L. W. v bode 1. rozsudku

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona

Q. O. v bode 1. rozsudku

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. a), b) Tr. zákona

L. C., Q. O., T. X. v bode 2. rozsudku

prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a)

Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú :

L. C. a Q. O.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 38 ods. 3

Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

T. X.

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

L. W.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť B. so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od všetkých štyroch obvinených formou otázok zistil, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasia, aby ich trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje

ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Všetci štyria obvinení odpovedali na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvinenými bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.