

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614200895
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614200895.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: G. W., K.. XX.XX.XXXX, O. X.. S. XXXX/X, XXX XX I., proti odporcovi: Y. W., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXXX, XXX XX I., o určenie výživného na rozvedenú manželku, takto

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 70,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 04.02.2014.

Zročné výživné za obdobie od 04.02.2014 do 31.03.2014 vo výške 132,50 Eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 50,40 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet tunajšieho súdu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podanou žalobou domáhala, aby súd odporcu zaviazal prispievať navrhovateľke výživné mesačne sumou 200,- Eur. V návrhu uviedla, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 9P/100/2013-50 zo dňa 25.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.08.2013. Maloleté deti Q. a Y. boli na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na obe deti spolu 300,- Eur. Navrhovateľka je poberateľkou materského príspevku v čiastke 199,- Eur, čo jej nepostačuje na pokrytie nákladov na jej primeranú výživu, platby a základné životné potreby.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti je na predĺženej materskej dovolenke. Zo strany T. jej bolo doručené dňa 12.02.2014 oznámenie o tom, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav mal. Q. jej bude vyplácaný rodičovský príspevok od 13.01.2014 do 31.01.2015. Spolu s prídavkami jej je teda vyplácaná suma 245,80 Eur, iný príjem nemá. Naposledy pracovala v roku 2009, kde skončila prac. pomer v W., potom šla na materskú. V súčasnosti si dala znova žiadosť do W., zatiaľ sa jej však neozvali. Žije v mestskom byte spolu s deťmi. Platí nájomné vo výške 179,- Eur, elektrinu 27,69 Eur, televíziu P. 10,- a má pôžičku, ktorú platí 100,- Eur mesačne. Syn Y. chodí do školy, platí mu stravné cca 20,- eur mesačne, družinu 7,- eur mesačne, športový krúžok 20,- Eur mesačne a podľa potreby mu

zakupuje oblečenie a obuv. Menší syn Q. je s ňou doma pre nepriaznivý zdravotný stav, teraz sa to o niečo zlepšilo, do škôlky má ísť od septembra 2014. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok ani hnutel'ne veci väčšej hodnoty. Odporca chodí do zahraničia aj na tri mesiace, tak neverí, že by matke platil na domácnosť každý mesiac, keď sa doma nezdržiava.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Ešte kým bola navrhovateľka na materskej, navrhoval jej aby si spravila vodičák skupiny B ako aj rekvalifikačný kurz, ona zamietla akékoľvek vzdelanie. Je vrchol, že od neho žiada prispievať na výživu a pritom ho odmieta pustiť do bytu, kde spolu žili. Podľa nariadenia súdu mu mala zabezpečiť náhradné bývanie a toto mu doposiaľ nezabezpečila. On má v tomto byte ešte svoje osobné veci a nejaký nábytok. Kým však nebude mať zabezpečené náhradné bývanie, nemá si kde nábytok uskladniť. Jemu z príjmu strhávajú sumu na exekúciu, okrem toho platí hypotéku, ktorú si zobral na podnikanie, bolo to 300 000,-Sk, splátku platí 160,- eur a to je až do septembra 2015. Potom hradí podnikateľský úver až vo výške 200,- Eur mesačne, zostáva mu ešte 2,5 roka. Tieto úvery si bral v čase, keď začínal podnikáť v roku 2005. Podnikal do roku 2008, potom keď prišla kríza tak prevádzku pohostinstva musel zavrieť a úvery spláca doposiaľ. Okrem týchto splátok prispieva sumou 150,- Eur na bývanie jeho matke, býva u nej od januára 2014. Zvyšné peniaze čo mu zostanú, potrebuje na živobytie v zahraničí, keď je na prac. cestách. Okrem toho, keď spolu žili, platili synovi Y. poisťku vo výške 50,- eur mesačne, ak tieto poisťky navrhovateľka zrušila, museli byť jej vyplatené peniaze. Ešte chce poukázať na to, že navrhovateľka mala vždy jeho peniaze na účte, mohla s nimi vždy disponovať, napriek tomu nevedela s peniazmi hospodáriť, nevychádzalo jej to. Teraz od kedy žije sama, jej to znovu nevychádza. Ja keď bol doma, tak sa staral aj o domácnosť aj o deti. Má tieto trvalé platobné príkazy: Č. -platobný príkaz na sumu 16,58 Eur- poisťka, štyri platobné príkazy na úhradu súm Slovenskej sporiteľni, tu došlo k zmene pôvodne zadaných súm, nakoľko bol pred tým PN tri mesiace, preto platil nižšie sumy na splátky a v súčasnosti ich opätovne navýšil. Ide o splátky na tých úveroch, ktoré uvádzal v sume 160,34 Eur a 200,- Eur a potom sú to ďalšie tri dlhy, ktoré má v spoločnosti Triangel, kde si bral úver 10 000,- Sk, Z. - tam má nesplatený dlh z podnikania za svetelné reklamy a Telekom ako dlh na telefóne. Tieto splácal po 10,- Eur, teraz ich platí po 50,- Eur. Potom si hradí telefón v spoločnosti I., má tam zadané inkaso, max. do sumy 50,- Eur. Má čestné prehlásenie o tom, že matke A. W. hradí na domácnosť 150,- Eur. V rámci exekučných zrážok mal viacero tých dlhov, postupne sa splácajú a odpadávajú, pamätá, že tam zostala Pohotovosť. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani hnutel'ny majetok väčšej hodnoty.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s návrhom, potvrdenie o výške príjmu zamestnanca, výpis z osobného účtu navrhovateľky, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa a poberanie rodičovského príspevku, fotokópia poštových poukážok, pripojený spis tunajšieho súdu 9P/100/2013 z neho najmä rozsudok 9P100/2013-50 pripojený spis tunajšieho súdu 5C/284/2013 z neho najmä rozsudok 5C/284/2013-37 zo dňa 04.11.2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom OS Topoľčany č.k. 9P/100/2013 - 50 zo dňa 25.7.2013 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Maloleté deti Y. a Q. súd zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou 180 eur a 120 eur mesačne.

Rozsudkom OS Topoľčany č.k. 5C/284/2013 - 37 zo dňa 4.11.2013 súd zrušil účastníkom konania právo spoločného nájmu 1-izbového bytu č. 14 v Topoľčanoch, na ul. J. Kráľa 4616/6 a určil, že byt bude ďalej užívať ako nájomca navrhovateľka. Odporca je povinný sa z bytu vysťahovať a byt vypratať do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu.

Zo správy zamestnávateľa odporcu STD Donivo, a.s. vyplýva, že odporca má čistý priemerný mesačný príjem 1274,11 eur. Z platu má strhávané exekučné zrážky, priemerne mesačne v sume 150 eur.

Z výpisu účtu navrhovateľky vyplýva, že má rodičovský príspevok spolu s prídavkami na deti v sume 245,80 eur, platí nájom v sume 179 eur, elektrina v sume 27,69 eur, odporca jej hradí výživné na deti

spolu v sume 300 eur. Ďalej hradí poplatok za DIGI Slovakia, s.r.o. v sume 9,60 eur, stravu pre mal. Y. v ZŠ v sume 20-23,55 eur.

Odporca predložil čestné prehlásenie o tom, že matke A. hradí na domácnosť 150,- Eur. Ďalej predložil trvalé platobné príkazy z ČSOB -platobný príkaz na sumu 16,58 Eur- poisťka odporcu, platobné príkazy na úhradu súm v Slovenskej sporiteľni v sume 160,34 Eur (zadaný 08/2013) a 200,- Eur tu došlo k zmene zo sumy 50 eur na sumu 200 eur dňa 2.4.2014 a v ten istý deň zmena na ďalších 3 trvalých príkazoch zo sumy 10 eur na sumu 50 eur. Posledný inkasný príkaz pre spoločnosť Telefonica do sumy 50,- Eur.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Z citovaného ustanovenia § 72 ods. 1 vyplýva, že oprávneným je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Táto neschopnosť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Medzi subjektívne patrí zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia alebo jej strata v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o deti a rodinu. Objektívnymi skutočnosťami sú osobná starostlivosť o maloleté dieťa do 3 rokov veku, resp. staršie dieťa, ak vyžaduje nepretržitú opateru alebo faktická nemožnosť umiestniť dieťa do zariadenia poskytujúceho dennú starostlivosť v danom mieste alebo faktická nemožnosť nájsť si zamestnanie v danom mieste zodpovedajúce jeho fyzickým a duševným schopnostiam.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Navrhovateľka sa domáhala určenia výživného na rozvedenú manželku vo výške 200 eur mesačne, pričom svoj návrh odvodzovala od toho, že je na predĺženej rodičovskej dovolenke s mal. Q., pričom poberá len rodičovský príspevok, prídavky na deti a odporca jej hradí výživné na mal. deti v sume 300 eur, preto má problém pokryť nevyhnutné výdavky. Navrhovateľka uviedla, že mal. Q. mal dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, preto zo stala na predĺženej rodičovskej dovolenke, od septembra by mal ísť do škôlky a ona si dala žiadosť o prijatie do zamestnania v spol. W.. Odporca je zamestnaný, má priemerný mesačný príjem v sume 1274,11 eur, pričom z platu má strhávané exekučnými zrážkami priemerne sumu 150 eur. Odporca preukázal, že má ďalšie dlhy, spláca splátky na úveroch, ktoré mu vznikli za podnikania ešte v roku 2008 a to v sume 160,34 Eur a 200,- Eur a ďalšie tri dlhy, kde spláca v súčasnosti splátky po 50 eur mesačne. Z dokazovania tiež vyplynulo, že odporca tieto dlhy splácal po 10,- Eur a od 2.4.2014 si zadal zmenu na trvalom príkaze a platí ich po 50,- Eur. V tomto konaní odporcu súd videl účelovosť jeho konania, nakoľko k zmene trvalých príkazov a teda navýšeniu troch splátok z 10 eur na 50 eur, ako aj splátky z 50 eur na sumu 200 eur došlo deň pred pojednávaním, na ktorom mal odporca preukázať svoju zadlženosť. Na základe takto zisteného dokazovania súd dospel k záveru, že je dôvodné, aby odporca platil navrhovateľke výživné na rozvedenú manželku v sume 70 eur mesačne. Bolo jednoznačne preukázané, že u navrhovateľky sú objektívne skutočnosti a to osobná starostlivosť o maloleté dieťa, u ktorého bol konštatovaný dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, preto je navrhovateľka na predĺženej rodičovskej dovolenke a v súčasnosti nemôže dieťa umiestniť dieťa do zariadenia poskytujúceho dennú starostlivosť. Vzhľadom na takýto stav na strane navrhovateľky a na druhej strane odporcu, ktorý má príjem, napriek jeho značným dlhom, súd považoval za dôvodné určiť výživné na navrhovateľku v sume

70 eur mesačne, na ktoré odporcu zaviazal s účinnosťou od 4.2.2014, t.j. odo dňa podania návrhu navrhovateľkou. Vo zvyšku nad 70 eur súd návrh zamietol.

Súd určil aj ročné výživné za obdobie od 04.02.2014 do 31.03.2014, ktoré je vo výške 132,50 Eur, a ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka je v tomto konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov, podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, položky 8 písm. a), je odporca povinný zaplatiť 2% z ceny predmetu (trojnásobok ceny ročného plnenia), čo predstavuje sumu 50,40 eur (2% zo sumy 2520 eur). Súd preto zaviazal zaplatiť odporcu súdny poplatok za návrh vo výške 50,40 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet tunajšieho súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko účastníci boli v konaní úspešní len čiastočne.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.