

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112227294
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112227294.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Petra Šama a JUDr. Jozefa Škraba, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, Ľubotice, IČO: 31718922, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, so sídlom v Prešove, Hlavná 61, proti žalovanému: J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, H., toho času Ústav na výkon väzby, B. X, T., o zaplatenie 66,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 8.7.2013 pod č.k. 14C/390/2012 - 46, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom pod č.k. 14C/390/2012 - 46 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 66,- Eur v splátkach po 15,- Eur mesačne, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 43,53 Eur, z čoho trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 24,23 Eur a iné trovy (zaplatený súdny poplatok) sumu 19,30 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 66,- Eur s príslušenstvom titulom porušenia prepravných povinností, keď žalovaný dňa 12.1.2011 na linke č. 4 a dňa 17.4.2011 na linke č. 1 cestoval v Prešove bez platného cestovného lístka MHD. Vo veci bol dňa 11.9.2012 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k zisteniu, že dňa 12.1.2011 na linke č. 4 a 17.4.2011 na linke č. 1 MHD v Prešove cestoval žalovaný bez platného cestovného lístka, čo bolo zistené revízorom. Záznamy sú v zápise o prepravnej kontrole.

Súd nárok žalobcu posudzoval podľa § 760 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., že zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z.z., pravidelná autobusová doprava sa vykonáva na uspokojenie prepravných potrieb osôb ako pravidelne opakovaná preprava cestujúcich (ďalej len „cestujúci“) po vopred určenej trase dopravnej cesty s určenými zastávkami na nastupovanie a vystupovanie cestujúcich (ďalej len „autobusová linka“), ktorých dopravca prepravuje podľa prepravného poriadku, cestovného poriadku a tarify. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na

vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu. Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku. Žalobca v konaní preukázal dôvodnosť svojho návrhu, kde žalovaný nezaplatil cestovné. V odpore proti platobnému rozkazu namietal len zlú finančnú situáciu a možnosť splácania dlžnej sumy v splátkach, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania na zaplatenom súdnom poplatku, poštovnom a trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Súd povolil žalovanému zaplatať dlh v splátkach podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalovaný. Okresnému súdu už oznámil, že je v zlej finančnej situácii a jeho otec D. J. je ochotný splácať za neho pohľadávku. To mal zobrať okresný súd do úvahy. Žiada krajský súd to napraviť a zrušiť rozsudok okresného súdu. Chce splátkový kalendár, ktorý má byť zaslaný otcovi, ako o to žiadal okresný súd. Tak už mohla byť pohľadávka zaplatená bez zbytočných ďalších výdavkov z jeho strany.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia, a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správny. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi odvolania (§ 219 ods. 1 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), pričom žalovaný v odvolaní proti rozsudku nenamieta pohľadávku žalobcu čo do výšky a dôvodu. Len poukazuje na svoju zlú finančnú situáciu a na to, že dlh môže zaplatiť jeho otec D. J. v splátkach. Žiada zaslať splátkový kalendár jeho otcovi.

Žalobca v konaní doložil dva záznamy - zápisy o vykonanej prepravnej kontrole, ktoré potvrdzujú, že žalovaný v dňoch 12.1.2011 a 17.4.2011 cestoval mestskou hromadnou dopravou bez platného cestovného lístka. Preto bol vyzvaný žalobcom na zaplatať sumu 33,- Eur za každé porušenie prepravného poriadku, a to za cestovanie bez platného cestovného lístka. Podľa § 11 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. je žalovaný povinný zaplatiť stonásobok základného cestovného, t.j. 33,- Eur. Námiety žalovaného, že je v zlej finančnej situácii, toho času je vo výkone väzby, a tak nemôže dlh splácať, pričom za neho to urobí jeho otec, nemajú vplyv na správnosť rozhodnutia okresného súdu, že žalovaný, prichytený bez platného cestovného lístka, je povinný zaplatiť stonásobok základného cestovného. Rozhodnutie okresného súdu je správne, pokiaľ zaviazal žalovaného na zaplatať dlh v čiastke 66,- Eur s tým, že okresný súd povolil žalovanému splácať dlh po 15,- Eur mesačne v splátkach po právoplatnosti rozsudku. Ak žalovaný požaduje splátky, o tomto jeho nároku už bolo rozhodnuté vo výroku rozsudku, kde má dlh splácať po 15,- Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu. Ani v tejto časti odvolanie žalovaného nie je dôvodné, ak žiada splátky na dlh. Krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Krajský súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa aj vo výroku o náhrade trov konania, nakoľko o nich bolo rozhodnuté správne. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh 16,50 Eur, poštovné 2,80 Eur. Ďalej je žalovaný povinný zaplatiť 1 úkon právnej pomoci, a to podanie žaloby s odplatou 16,60 Eur a režijný paušál 7,63 Eur, nakoľko žalobca bol zastúpený advokátom a tento žiada preplatenie právnej pomoci podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pôvodne až za 2 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie zastúpenia a

podanie žaloby. Keďže žalobca nenapadol výrok rozsudku o náhrade trov konania, žalovaný je povinný zaplatiť takú výšku trov, ako o nich rozhodol okresný súd.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli, preto žalobcovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.