

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17C/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613222409  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613222409.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 , pre doručovanie, Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Zvolen, Nám. SNP 98/2 proti žalovanému M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Č. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom A. D., pracovníkom OS X. v konaní o zaplatenie 71,41 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 71,41 eura s 9,50 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 31.07.2011 do zaplatenia a trovy konania 16,50 eura , všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie čiastky 71,41 eura s prísl. Ako dôvod uviedol, že s ním dňa XX.XX.XXXX uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie ročného poistného bolo dohodnuté štvrťročnými splátkami vo výške 13,35 eura s dobou splatnosti k 30.10., 30.01., 30.04., 30.07. bežného roku. Poistná zmluva zanikla dňa 30.08.2011, t.j. v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistenia, ktorá bola zročná dňa 30.07.2011. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 30.04.2011 do 30.08.2011 predstavuje sumu 71,41 eura.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ro/611/2013-11 zo 28.01.2014 súd ho zrušil uznesením č.k. 17C/30/2014-25 zo dňa 18.03.2014 . Z dôvodu, že pobyt žalovaného nie je známy, bol mu ustanovený opatrovník A. D. na zastupovanie v konaní, ktorý rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu v zmysle pripojených listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu

neurčitú zo začiatkom poistenia od 30.10.2018. V poistnej zmluve bolo dohodnuté, že žalovaný bude splácať ročné poistné v sume 51,39 eura. Toto poistné bolo rozvrhnuté do štyroch splátok vo výške á 13,35 eura s dobou splatnosti k 30.10., 30.01., 30.04., 30.07. bežného roka.

V zmysle § 9 ods.4 zák.č. 381/2001 Z.z. účinného k 23.01.2009 poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V zmysle § 11 ods. 10 zák.č.381/2001 Z.z. účinného k 23.01.2009, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo, alebo malo byť zaplatené poistné má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistného.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zo strany žalovaného bolo zaplatené poistné len do 30.04.2011. Ročné poistné bolo v poistnej zmluve dohodnuté vo výške 61,39 eura. Platenie tohto poistného bolo rozvrhnuté do štyroch splátok vo výške á 13,35 eura s dobou splatnosti k 30.10., 30.01., 30.04., 30.07. . V danom prípade poistná zmluva zanikla dňa 30.08.2011 t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky ročného poistenia, ktorá bola zročná dňa 30.07.2011. Nezaplatená časť poistného za dobu od 30.04.2011 do 30.08.2011 predstavuje sumu predstavuje sumu 71,41 eura.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobe, ako dôvodnej v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požiadať dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a žalobcovi, ako úspešnému účastníkovi konania priznal trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené( § 20 5a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.