

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010021
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114010021.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.04.2014 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín č. k. 2T/176/2011 z 28.12.2011 sa z r u š u j e výrok o vine, treste a náhrade škody a v súvislosti s týmto zrušujúcim výrokom potom

obžalovaný M. A., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C. XXX, okres P., starobný dôchodca, t. č. ÚVTOS, Nemocnica pre obvinených a odsúdených, Súdna 15, Trenčín,

je vinný, že

1/ v dobe od 31.8.2011 do 6.9.2011 sa ubytoval v penzióne Amarys na ulici Horná Strieborná 23 v Banskej Bystrici, pričom pri ubytovaní uviedol, že pri sebe nemá občiansky preukaz, čo sa nezakladalo na pravde. Súčasne uviedol, že má dostatok finančných prostriedkov na uhradenie služieb a to napriek tomu, že finančné prostriedky k dispozícii nemal. Prisľúbil, že poskytnuté služby uhradí v deň skončenia ubytovania, čo neurobil, z penziónu odišiel, čím spoločnosti Amarys, s.r.o., Horná Strieborná č. 23, Banská Bystrica, IČO: 44071523 spôsobil škodu v celkovej výške 1.538,14 euro,

2/ dňa 7.9.2011 sa ubytoval v GRAND HOTELI, Trenčín, ul. Palackého 3477, pričom v priebehu dňa 7.9.2011 využil služby uvedeného hotela, následne 8.9.2011 bol vyzvaný recepciou hotela na úhradu využitých služieb, kde prisľúbil, že v poobedňajších hodinách dňa 8.9.2011 vykoná úhradu využitých služieb, avšak tak neurobil a z hotela sa vystaľoval, čím recepciu hotela uviedol do omylu a spôsobil spoločnosti PAPE s.r.o., Trenčín, Palackého 3477, IČO 36325775, škodu vo výške 332,35 euro,

3/ 8.9.2011 sa v čase o 18.36 hod ubytoval v MAGNUS hoteli Trenčín, Považská 1706, pričom využíval služby uvedeného hotela, dňa 9.9.2011 v dopoludňajších hodinách nemal finančnú hotovosť na zaplatenie poskytnutých služieb, na základe čoho riaditeľka hotela Magnus s ním spísala písomnú dohodu o uznaní dlhu, kde obvinený M. A. uznal svoj dlh a zaviazal sa tento dlh uhradiť najneskôr do 9.9.2011 do 12.00 hod, čo však neurobil a svoj dlh v dohodnutom termíne neuhradil, čím uviedol riaditeľku hotela Magnus do omylu a spôsobil spoločnosti ACCOMM s.r.o., Dubnica nad Váhom, Obrancov mieru 354/32, škodu vo výške 319,98 euro,

4/ dňa 11.9.2011 v čase asi o 12.00 hod. prišiel do Penziónu Zuzana v Trenčíne na ul. Radlinského, kde uviedol, že má záujem o ubytovanie niekoľkých osôb, požiadal recepciu penziónu o prezretie izieb a potom ako si prezrel izby sa rozhodol, že sa naobeduje, pričom požiadal recepciu o kľúč od izby, kde táto mu kľúč odmietla dať s tým, že najskôr musí uhradiť úhradu za obed, pričom obvinený jej uviedol, že nemá pri sebe finančnú hotovosť a má len platobnú kartu, na čo mu recepcia uviedla, že v penzióne majú

aj terminál na zaplatenie, vtedy obvinený uviedol, že platobné karty má, ale nie sú na účtoch peniaze, uviedol, že musí počkať na svojho známeho, čím uviedol recepcnú penziónu do omylu a spôsobil M. I., E., P. XX, IČO XXXXXXXXX, škodu v sume 22 eur,

5/ dňa 11.09.2011 v čase o 15.30 hod. sa ubytoval spoločne s neznámym mužom v Hoteli pod Hradom, Trenčín, Matúšova 12/68, recepcný hotela bol upozornený, že osoba M. A. nemá vo viacerých ubytovacích zariadeniach uhradené útraty, a preto išiel na izbu obvineného a tohto upozornil, že musí za ubytovanie a spotrebovaný tovar z minibaru uhradiť účet, kde mu obvinený povedal, že všetko uhradí, keď sa vráti z Trenčianskych Teplíc, kde ide vyzdvihnúť robotníkov a z hotela odišiel s neznámym mužom, pričom dňa 12.9.2011 o 06.00 hod. nová recepcná zistila, že obvinený nemá zaplatený účet za ubytovanie a nevrátil čipovú kartu z izby a na izbe sa nikto nenachádza, čím uviedol recepcného hotela do omylu a spôsobil spoločnosti ASISTENT s.r.o., Trenčín, Matúšova 12/68, IČO 36309052, škodu v sume 111,55 euro,

6/ dňa 11.9.2011 v čase asi o 19.00 hod sa ubytoval v Penzióne Scarlet v Trenčíne na Mierovom námestí 27, kde recepcnému uviedol, že sa chce ubytovať na viac nocí a ráno dňa 12.9.2011 bude za ubytovanie platiť faktúrou, nakoľko ráno mu prídu robotníci na stavbu rodinného domu, ktorí budú v penzióne bývať a raňajkovať, recepcný obvinenému povedal, že za ubytovanie je treba zaplatiť v hotovosti, ale obvinený trval na tom, že bude platiť faktúrou, následne recepcný ukázal obvinenému izby a odovzdal mu kľúče od izby č. 8, následne obvinený z penziónu odišiel s tým, že sa ponáhľa do Piešťan, dňa 12.9.2011 v čase o 07.10 hod. prišla do izby obvineného majiteľka penziónu a zistila, že obvinený sa v izbe nenachádza a nachádzajú sa tam dve neznáme ženy, následne zistila, že v izbe sú poškriabané parkety, rozbitá váza s dekoráciou a taktiež chýbajú kľúče od izby a penziónu, čím uviedol recepcného penziónu do omylu a spôsobil M. I. - A., E., M. námestie XX, IČO XXXXXXXXX, škodu vo výške 890 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona k spoločnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

1. Amarys, s.r.o., Horná Strieborná č. 23, Banská Bystrica, IČO: 44071523 vo výške 1.538,14 eur,
2. PAPE s.r.o., ul. Palackého 3477, Trenčín, IČO: 36325775 vo výške 332,35 eur,
3. ACCOMM s.r.o., Obrancov mieru 354/32, Dubnica nad Váhom, IČO: 45383651 vo výške 319,98 eur,
4. M. I., P. XX, E., IČO: XXXXXXXXX vo výške 22 eur,
5. ASSISTENT s.r.o., Matúšova 12/68, Trenčín, IČO: 36309052 vo výške 111,55 eur,
6. M. I. - A., M. G. XX, E., IČO: XXXXXXXXX vo výške 890 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného M. A. bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp.zn.: 2Pv 526/11-95 zo dňa 08.01.2014 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že v dobe od 31.8.2011 do 6.9.2011 sa ubytoval v penzióne Amarys na ulici Horná Strieborná 23 v Banskej Bystrici, pričom pri ubytovaní uviedol, že pri sebe nemá občiansky preukaz, čo sa nezakladalo na pravde. Súčasne uviedol, že má dostatok finančných prostriedkov na uhradenie služieb a to napriek tomu, že finančné prostriedky k dispozícii nemal. Prisľúbil, že poskytnuté služby uhradí v deň skončenia ubytovania, čo neurobil, z penziónu odišiel, čím spoločnosti Amarys, s.r.o., Horná Strieborná č. 23, Banská Bystrica, IČO: 44071523 spôsobil škodu v celkovej výške 1.538,14 euro.

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní (ku skutku pod bodom 1/ rozsudku) bolo preukázané, že obžalovaný v dobe od 31.8.2011 do 6.9.2011 sa ubytoval v penzióne Amarys na ulici Horná Strieborná XX v Banskej Bystrici, pričom pri ubytovaní uviedol, že pri sebe nemá občiansky preukaz, čo sa nezakladalo na pravde. Súčasne uviedol, že má dostatok finančných prostriedkov na uhradenie služieb a to napriek tomu, že finančné prostriedky k dispozícii nemal. Prisľúbil, že poskytnuté služby uhradí v deň skončenia ubytovania, čo neurobil, z penziónu odišiel, čím spoločnosti Amarys, s.r.o., Horná Strieborná č. 23, Banská Bystrica, IČO: 44071523 spôsobil škodu v celkovej výške 1.538,14 euro.

Obžalovaný požiadal aby sa hlavné pojednávanie dňa 03.04.2014 konalo v jeho neprítomnosti, preto súd vykonal hlavné pojednávanie podľa § 252 ods. 3 Tr. poriadku v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní bola čítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že konal v omyle, že za ubytovanie a služby bude platiť svedok V..

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku boli so súhlasom prokurátora čítané zápisnice o výsluchu svedkov.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne Q. U., sestry svedka V. V. vyplýva, že obžalovaný požiadal jej brata aby izbu zapísal na svoje meno, nakoľko nemá pri sebe žiadny doklad totožnosti, že mu tento z výkonu trestu doručia poštou. Jej brat následne izbu objednal na svoje meno. Ubytovanie bolo objednané iba na niekoľko dní asi tri alebo štyri. Po ubytovaní obžalovaného po niekoľkých dňoch jej brat zistil, že obžalovaný má pri sebe občiansky preukaz, tak mu ho mal zobrať s vedomím obžalovaného a tohto riadne zapísať na ubytovanie.

Zo zápisnice o výsluchu svedka V. V. vyplýva, objednal pre obžalovaného v penzióne Amarys ubytovanie s vedomím, že ho obžalovaný riadne zaplatí. Objednal ho na svoje meno, ale počas toho ako bol obžalovaný ubytovaný zobral z jeho izby s jeho vedomím jeho občiansky preukaz a následne ho riadne zapísal na recepcii. Bol aj na jeho izbe, kde bol ubytovaný hneď v deň keď sa ubytoval a takisto aj počas toho ako bol ubytovaný. Na izbe preberali jeho podnikateľské plány, ktorých mal byť súčasťou. Spolu s ním bola na izbe aj jeho sestra Q. U.. Obžalovaný odišiel z penziónu bez toho aby mu o tom povedal. On vôbec nevedel, že obžalovaný odišiel preč a ešte aj bez zaplatenia.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne M. M. Y., bývalej zamestnankyne penziónu Amarys vyplýva, že pri ubytovaní obžalovaného bola na recepcii, kde pracovala. S obžalovaným prišiel ešte jeden pán a obžalovaný sa ubytoval na občiansky preukaz toho pána, ktorého meno uviesť nevie. Pri ubytovaní bola prítomná aj pani C.. Zaregistrovala aj nejakú pani, resp. slečnu, o ktorej obžalovaný hovoril ako o svojej snúbenici. Uviedla, že obžalovaný nemal mobilný telefón, snažil sa volať aj z recepcie. Obžalovaný mal ísť do Rakúska po nejaké peniaze aby vyplatil účet. Dovtedy neplatil nič, mal tam večere a každý večer pili. Pred tým ako odišiel do Rakúska mu vystavili písomné uznanie dlhu, ktorý podpísal. Povedal, že ide pre tie peniaze a vráti sa späť, čo sa však nestalo a vzniknutý dlh neuhradil. Viac ho nevidela. Pri ubytovaní obžalovaný tvrdil, že nemá pri sebe občiansky preukaz a opýtal sa či by bolo možné ubytovať sa na toho druhého pána. Potom videla aj kópiu občianskeho preukazu obžalovaného, ale nevie ako sa tam dostala.

Zo zápisnice o výpovedi svedka B. U. vyplýva, že vie, že od jeho švagra V. V. vylákal občiansky preukaz a na základe tohto sa on ubytoval v hoteli Amarys, lebo obžalovaný vtedy tvrdil, že u seba nemá doklady a že keď ich bude mať, všetko zaplatí. Toto vie z rozprávania švagra, on pri tom nebol.

Zo zápisnice o konfrontácií medzi obžalovaným a poškodeným C., konateľom spoločnosti Amarys, s.r.o. vyplýva, že poškodený videl obžalovaného asi tri krát v penzióne, aj deň pred odchodom do Rakúska, kedy mu obžalovaný uviedol, že ide pre peniaze. Obžalovanému bolo vtedy navrhnuté spísanie uznania dlhu, ktorý obžalovaný podpísal. Obžalovaný uviedol, že poškodeného nepozná. Pripustil, že je možné, že tam bol, odišiel odtiaľ za pánom V., ktorý predložil doklady na objednanie izby, aby celú záležitosť vyplatil. Od nejakej pani sa však dozvedel, že pán V. odišiel do Nemecka. Obžalovaný poprel, že by dal svoj občiansky preukaz recepcnej. Poškodený uviedol, že obžalovaný bol evidovaný v knihe hostí s prefoteným občianskym preukazom a nie V. V., ten ho tam len objednal. V. V. nebola vystavená žiadna objednávka, ani doklad a od recepcných nepadlo ani slovo o tom, že by to mal hrať V. V.. Doklad, alebo faktúra sa vystavuje vždy na toho kto je ubytovaný. Po tom ako obžalovaný dodal doklad totožnosti, bol zaevidovaný. Návštevy sa neevidujú pokiaľ nezostanú cez noc. Počas komunikácie s obžalovaným sa tento javil aj komunikoval normálne.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obžalovaným a svedkyňou Y. vyplýva, že obžalovaný prišiel do penziónu s pánom, ktorého meno nevedela uviesť, obžalovaný sa ubytoval na jeho občiansky preukaz, keďže pri sebe nemal svoj občiansky preukaz. Rozhodli sa pre apartmán. Obžalovaný odchádzal z penziónu so slovami, že ide pre peniaze do Rakúska a odvtedy ho nevideli. Obžalovaný si na uvedené nepamätal, uviedol, že bol opitý, nafetovaný.

Zo zápisnice o konfrontácií medzi obžalovaným a svedkom V. vyplýva, že svedok pri ubytovaní poskytol obžalovanému svoj občiansky preukaz, nakoľko obžalovaný svoj doklad totožnosti nemal. Dohodli sa, že keď obžalovaný bude mať späť svoje doklady ubytovanie bude prehlásené na jeho meno na základe jeho občianskeho preukazu s jeho vedomím, on o všetkom vedel. Obžalovaný potvrdil, že sa ubytoval na občiansky preukaz V. V.. Svedok V. uviedol, že obžalovaný len potreboval pomôcť s občianskym preukazom, lebo ho nemal, ale povedal, že to všetko zaplatí keď bude mať doklady, že sa to všetko prehlási na neho. Obžalovaný potvrdil, že je ochotný to všetko uhradiť. Svedok uviedol, že ubytovanie prehlásil na obžalovaného, keď ho kontaktovali z penziónu, že sú veľké tržby, a preto išiel do apartmánu za obžalovaným aby prehlásili ubytovanie. Obžalovaný bol opitý, boleli ho nohy a nešiel s ním, len podal svedkovi občiansky preukaz.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli čítané listinné dôkazy, konkrétne správa Poštovej banky, a.s., vyčíslenie škody, hotelový účet, uznanie dlhu, korešpondencia, kópia identifikačnej karty, výpis Obchodného registra penziónu Amarys, správa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica-Kráľová, trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza, sp.zn.: 3T 6/2011 zo dňa 20.01.2011, rozsudok Okresného súdu Topoľčany, sp.zn.: 2T 64/2007 zo dňa 26.05.2011, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn.: 1To 31/2012 zo dňa 23.01.2013, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn.: 2T 128/2011 zo dňa 12.10.2011, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn.: 2T 176/2011 zo dňa 28.12.2011, rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp.zn.: 1T 208/2011 zo dňa 11.01.2012, trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp.zn.: 3T 201/2012 zo dňa 19.09.2012, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn.: 4T 30/2013 zo dňa 27.02.2013, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn.: 1T 92/2011 zo dňa 27.02.2013, trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn.: 1T 121/2010 zo dňa 04.06.2013, odpis registra trestov, priestupkové konanie, správy o povesti, lustrácia, zo spisu Okresného súdu Trenčín 2T/176/2011 trestný rozkaz zo dňa 28.12.2011, zápisnica o väzobnom výsluchu obvineného A., nariadenie výkonu trestu odňatia slobody, uznesenie o započítaní väzby, správa o nastúpení výkonu trestu odňatia slobody.

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný najmä výpoveďami svedkov, ktoré súd hodnotil jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach ako aj listinnými dôkazmi, najmä listom adresovaným Q. U.. Skutočnosť, že obžalovaný bol v uvedenom penzióne ubytovaný a užíval služby s tým spojené nebola sporná. Faktúra za ubytovanie a služby sa vystavuje vždy osobe, ktorá je ubytovaná. Dôvod, pre ktorý obžalovaný pri ubytovaní predložil iný občiansky preukaz, a to aby si ubytovanie mohol dať svedok V. do nákladov nebol preukázaný. Naopak svedok V. aj svedkyňa U. vypovedali, že obžalovaný tvrdil, že pri sebe nemal svoj občiansky preukaz, pretože mu ho mali podľa jeho tvrdenia poslať poštou z výkonu trestu. V. V. objednal ubytovanie na základe listu obžalovaného adresovaného Q. U., z ktorého vyplýva,

že o vybavenie ubytovania žiadal sám obžalovaný a nie Q. U. s bratom V., ako to tvrdil obžalovaný. Je zrejmé, že obžalovaný klamal, keď tvrdil, že občiansky preukaz nemá, lebo V. V. ho sám vzal z jeho izby s jeho súhlasom a prehlásil ubytovanie na obžalovaného. Uvedené potvrdili aj svedkovia, ktorí uviedli, že hneď po tom ako bol dodaný doklad totožnosti obžalovaného, bol tento zaevidovaný. Rovnako dôvod ubytovania, tvrdený obžalovaným, ktorým bol ešte nezariadený byt s Q. U. nebol svedkami potvrdený, pretože podľa vyjadrenia Q. U. ako aj jej matky medzi nimi nebol žiadny vzťah. Súd nemal dôvod neveriť výpovediam svedkov. Z predloženého listu obžalovaného svedkyni U. vyplýva, že chcel zabezpečiť ubytovanie najlepšie v apartmáne za účelom obchodných rokovaní, čo potvrdil aj V. V. kedy vo svojej výpovedi uviedol, že na izbe preberali podnikateľské plány obžalovaného. Užívanie služieb spojených s ubytovaním obžalovaný nepoprel. Obžalovaný uviedol, že z hotela odišiel za V. V., avšak v penzióne pred svedkami uvádzal, že ide do Rakúska pre peniaze.

Je zrejmé, že obžalovaný mal úmysel ubytovať sa v drahom a kvalitnom penzióne, najlepšie v apartmáne a užívať všetky služby s takýmto ubytovaním spojené. Sám požiadal Q. U. nech ubytovanie zabezpečí. Klamal o tom, že nemá občiansky preukaz a úmyselne využil doklad totožnosti V. V., aby sa vyhol povinnosti zaplatiť za poskytnuté služby spojené s ubytovaním a nakoniec sám priznal svoj úmysel čerpať služby a nezaplatiť za ne v rámci konfrontácie so svedkom V..

Na obžalovaného bola podaná obžaloba pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ale z prečítaného spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn.: 2T 176/2011, najmä z trestného rozkazu zo dňa 28.12.2011 vyplýva, že týmto trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 Ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 7.9.2011 sa ubytoval v GRAND HOTELI, Trenčín, ul. Palackého 3477, pričom v priebehu dňa 7.9.2011 využil služby uvedeného hotela, následne 8.9.2011 bol vyzvaný recepciou hotela na úhradu využitých služieb, kde prisľúbil, že v poobedňajších hodinách dňa 8.9.2011 vykoná úhradu využitých služieb, avšak tak neurobil a z hotela sa vysťahoval, čím recepciu hotela uviedol do omylu a spôsobil spoločnosti PAPE s.r.o., Trenčín, Palackého 3477, IČO 36325775, škodu vo výške 332,35 euro, dňa 8.9.2011 sa v čase o 18.36 hod ubytoval v MAGNUS hoteli Trenčín, Považská 1706, pričom využíval služby uvedeného hotela, dňa 9.9.2011 v dopoludňajších hodinách nemal finančnú hotovosť na zaplatenie poskytnutých služieb, na základe čoho riaditeľka hotela Magnus s ním spísala písomnú dohodu o uznaní dlhu, kde obvinený M. A. uznal svoj dlh a zaviazal sa tento dlh uhradiť najneskôr do 9.9.2011 do 12.00 hod, čo však neurobil a svoj dlh v dohodnutom termíne neuhradil, čím uviedol riaditeľku hotela Magnus do omylu a spôsobil spoločnosti ACCOMM s.r.o., Dubnica nad Váhom, Obrancov mieru 354/32, škodu vo výške 319,98 euro, dňa 11.9.2011 v čase asi o 12.00 hod. prišiel do Penziónu Zuzana v Trenčíne na ul. Radlinského, kde uviedol, že má záujem o ubytovanie niekoľkých osôb, požiadal recepciu penziónu o prezretie izieb a potom ako si prezrel izby sa rozhodol, že sa naobeduje, pričom požiadal recepciu o kľúč od izby, kde táto mu kľúč odmietla dať s tým, že najskôr musí uhradiť úhradu za obed, pričom obvinený jej uviedol, že nemá pri sebe finančnú hotovosť a má len platobnú kartu, na čo mu recepcia uviedla, že v penzióne majú aj terminál na zaplatenie, vtedy obvinený uviedol, že platobné karty má, ale nie sú na účtoch peniaze, uviedol, že musí počkať na svojho známeho, čím uviedol recepciu penziónu do omylu a spôsobil M. I., E., P. XX, IČO XXXXXXXXX, škodu v sume 22 eur, dňa 11.09.2011 v čase o 15.30 hod. sa ubytoval spoločne s neznámym mužom v Hoteli pod Hradom, Trenčín, Matúšova 12/68, recepciu hotela bol upozornený, že osoba M. A. nemá vo viacerých ubytovacích zariadeniach uhradené útraty, a preto išiel na izbu obvineného a tohto upozornil, že musí za ubytovanie a spotrebovaný tovar z minibaru uhradiť účet, kde mu obvinený povedal, že všetko uhradí, keď sa vráti z Trenčianskych Teplíc, kde ide vyzdvihnúť robotníkov a z hotela odišiel s neznámym mužom, pričom dňa 12.9.2011 o 06.00 hod. nová recepcia zistila, že obvinený nemá zaplatený účet za ubytovanie a nevrátil čipovú kartu z izby a na izbe sa nikto nenachádza, čím uviedol recepciu hotela do omylu a spôsobil spoločnosti ASISTENT s.r.o., Trenčín, Matúšova 12/68, IČO 36309052, škodu v sume 111,55 euro a dňa 11.9.2011 v čase asi o 19.00 hod sa ubytoval v Penzióne Scarlet v Trenčíne na Mierovom námestí 27, kde recepcii uviedol, že sa chce ubytovať na viac nocí a ráno dňa 12.9.2011 bude za ubytovanie platiť faktúrou, nakoľko ráno mu prídu robotníci na stavbu rodinného domu, ktorí budú v penzióne bývať a raňajkovať, recepciu obvinenému povedal, že za ubytovanie je treba zaplatiť v hotovosti, ale obvinený trval na tom, že bude platiť faktúrou, následne recepciu ukázal obvinenému izby a odovzdal mu kľúče od izby č. 8, následne obvinený z penziónu odišiel s tým, že sa ponáhľa do Piešťan, dňa 12.9.2011 v čase o 07.10 hod. prišla do izby obvineného majiteľka penziónu a zistila, že obvinený sa v izbe nenachádza a

nachádzajú sa tam dve neznáme ženy, následne zistila, že v izbe sú poškriabané parkety, rozbitá váza s dekoráciou a taktiež chýbajú kľúče od izby a penziónu, čím uviedol recepcného penziónu do omylu a spôsobil M. I. - A., E., M. námestie XX, IČO XXXXXXXX, škodu vo výške 890 eur, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Skutok, za ktorý je obžalovaný stíhaný v tomto konaní je čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu podvodu, keďže všetky útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe spáchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť, jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Všetky skutky, z podanej obžaloby aj z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín tvoria jeden pokračovací prečin, pričom vzhľadom na celkovú výšku spôsobenej škody ide o prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona.

V zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Vzhľadom na citované ustanovenie bol súd pri ukladaní spoločného trestu viazaný skutkovými závermi v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín, pričom znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku a o spoločnom treste za pokračovací trestný čin.

V zmysle § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené.

Väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266 eur.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, na ktorom boli čítané aj výpovede obžalovaného a svedkov z prípravného konania, ako aj z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, keďže sa obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Z odpisu z registra testov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 17 krát súdom trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že od 01.01.2010 bol obžalovaný postihnutý za 7 priestupkov, a to za priestupky proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu.

Obec Komjatná, kde mal obžalovaný nahlásený trvalý pobyt nevedela poskytnúť žiadne informácie. Obžalovaný bol dňa 19.08.2013 odhlásený z pobytu na návrh vlastníka nehnuteľnosti.

Pri úvahách o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák.. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy, osobných pomerov obžalovaného a prihliadol aj k poľahčujúcim a priťažujúcim okolnostiam. Súď zohľadnil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, kedy v rámci konfrontácie so svedkom V. sám priznal svoj úmysel využiť hotelové služby a nezaplatiť za ne. Súď vzal do úvahy aj jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m/, Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Za uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Keďže u obžalovaného bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe ukladal súd trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe. Vzhľadom k tomu, že skutok spáchaný obžalovaným je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vydaný trestný rozkaz, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zrušil súd skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Trestný zákon neumožňuje v prípade spoločného trestu uložiť trest miernejší ako bol uložený skorším rozhodnutím.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Zároveň súd v rámci hodnotenia osoby páchatel'a neobišiel ani možnosti jeho nápravy, najmä z hľadiska určenia prognózy jeho budúceho správania.

Odsúdený bol už aj v minulosti viac krát súdom trestaný za obdobnú trestnú činnosť a vykonané tresty u neho zrejme nespĺnili svoj výchovný účel, preto potom súd uložil obžalovanému trest prísnejší ako bol uložený zrušeným rozhodnutím vzhľadom na potrebu zabezpečenia individuálnej ako aj generálnej prevencie. Za primeraný považoval nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Pre výkon trestu zaradil súd obžalovaného obligatórne do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o nárokoch poškodených súd vychádzal z ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého súd ak odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1 Trestného poriadku, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Poškodení si včas a riadne uplatnili náhradu škody, o ktorej súd nemal pochybnosti, preto zaviazal súd obžalovaného uhradiť poškodeným škodu, a to škodu spôsobenú čiastkovými útokmi v Trenčíne a Dubnici nad Váhom, ako aj škodu spôsobenú vyššie uvedeným skutkom spáchaným v Banskej Bystrici.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.