

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoCsp/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120205812  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:6120205812.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., IČO: 35 704 713, so sídlom, Bratislava, Žižkova 11, zastúpeného advokátskou kanceláriou: IURIS SL s. r. o., so sídlom Bratislava, Balkárska 41/A, IČO: 30 795 141, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, adresa C. D. XXX, o zaplatenie 4.316,90 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 19Csp/48/2020-195 zo dňa 22.2.2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol vo výroku takto:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 517,70 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 517,70 EUR od 06. 08. 2018 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s povinnou predžalobnou výzvou v upomínacom konaní v sume 1,55 EUR, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie 799,20 EUR spolu s príslušným úrokom z omeškania sa konanie **zastavuje**.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba **zamietá**.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, len že: „Žalovaný A. B. sa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 22.2.2022 odvoláva a to k sume 2304,46 eur, ktorá činí rozdiel medzi predanou a zostatkovou hodnotou, kde naďalej tvrdím, že auto bolo predané hlboko pod cenu. Ďalej sa odvolávame k sume 439,92 eur, ktoré si vyfakturovala firma Darex s.r.o. ako odmenu za odpredaj vozidla sebe samému. Odvolávam sa aj proti úrokom 5% z vyššie uvedených súm.“

Žalobca sa k doručenému odvolaniu žalovaného podal písomné vyjadrenie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietol, pretože nemá náležitosti podľa ust. § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Keďže odvolanie žalovaného nemalo zákonom predpísané náležitosti, súd prvej inštancie uznesením č.k. 19Csp/48/2020-217 zo dňa 14.4.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2022 a žalovanému podľa pripojenej doručky bolo listinne doručené dňa 11.5.2022, vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie o náležitosti: v akom rozsahu rozhodnutie napáda a čoho sa domáha (odvolací návrh). V uznesení bol žalovaný poučený o tom, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní

pokračovať (§ 386 písm. d) CSP). Na predmetnú riadne doručenú výzvu žalovaný žiadnym podaním do spisu nezareagoval.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku – ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, v ktorého neprospech bolo čiastočne vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi nimi prednostne úplnosťou a dospel k záveru, že odvolanie je nevyhnutné ako nemajúce základné náležitosti odmietnuť.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 379 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov podľa písm. a) až c), na daný prípad sa nevzťahujúcich; a v zmysle § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Vychádzajúc z vyššie citovaných procesných ustanovení, bolo povinnosťou odvolateľa svoje odvolanie vybaviť náležitosťami vyžadovanými zákonom. Najdôležitejšími obsahovými náležitosťami odvolania je uvedenie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa vidí jeho nesprávnosť a odvolací návrh – petit. V ňom odvolateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok rozhodnutia odvolacieho súdu. Tým zároveň stanovuje rozsah odvolacieho prieskumu, pretože v zmysle cit. § 379, § 380 CSP odvolací súd je zásadne rozsahom a dôvodmi odvolania zásadne viazaný.

Odvolanie podané žalovaným, v rozpore s vyššie uvedeným, nemá ani základné zákonné náležitosti, keďže z neho vyplýva proti ktorému rozhodnutiu sa odvolanie podáva, nie je však zrejmé v akom konkrétnom rozsahu predmetný rozsudok (ktorého výroková časť pozostáva zo štyroch výrokov) napáda, z akých konkrétnych dôvodov rozhodnutie považuje v tej ktorej časti za nesprávne (aj v úroku z omeškania) a nevyplýva z neho ani čoho sa odvolateľ domáha, odvolanie teda neobsahuje ani odvolací návrh - ako má odvolací súd rozhodnúť. Absencia týchto náležitostí je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Keďže v danom prípade odvolanie podané žalovaným nemá základné náležitosti v zmysle cit. ust. § 363 CSP a ich nedostatok sa nepodarilo odstrániť ani riadnou žalovanému doručenu výzvou prvoinštančného súdu, na ktorú nereagoval, pričom ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno pokračovať v odvolacom konaní, Krajský súd v Trnave ako súd odvolací postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP), odvolanie žalovaného ako nemajúce základné zákonné náležitosti s použitím cit. ust. § 386 písm. d) CSP odmietol.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté analogicky ako pri zastavení konania podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, pretože výsledok odvolacieho konania neodstránením vád odvolania zavinil žalovaný. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi preto odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnom skončení veci (§ 262 ods. 2 CSP).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak  
sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,  
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,  
pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak  
napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).