

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522010162.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaných E. R. a mladistvého K. R. pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. marca 2023 takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

1. E. R., nar. XX.X.XXXX N. R., trvale bytom N., adresa na doručovanie písomností S., N. L. XXX,

2. ml. K. R., nar. XX.X.XXXX N. R., trvale bytom N., adresa na doručovanie písomností S., U. XX,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 1.1.2020 v čase okolo 17:00 hod. vo N. na ulici L. pred rodinným domom č. XXX/XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode najskôr slovne napadli Q. C. B. G. C. slovami „kokot s pičou“ a následne fyzicky napadli Q.Ó. C. a to tak, že E. R. ho odtlačil do oplotenia domu vedľa cesty, kde Q. C. spadol na zem a E. R. ho priklakol a začal päťami oboch rúk udierať do hrudníka, brucha a rúk, ktorými sa Q. C. kryl, na čo mu ruky E. R. priklakol o jeho telo a následne pristúpil k Q. C. B. K. R. a obaja udierali ležiaceho Q. C. do rúk, ramien, hrudník a brucha, kedy k nim na obranu Q.C. C. pristúpila jeho manželka G. C. T. N. a odtiahla K. R. zozadu za bundu, na čo k nej pristúpil E. R.G. a chytil ju za pravú ruku, ktorú jej vykrútil a následne ju druhou rukou udrel do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho od nich G. C. odstúpila a kričala, aby prestali, čím spôsobili G. C. zranenia bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života a Q. C.P. spôsobili ruptúru šľachy dlhej hlavy bicepsu pravého ramena, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v čelovej oblasti vpravo s odreninou kože asi 5 x 1 cm, pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti III. a IV. prsta pravej ruky s odreninou kože a pomliaždenie mäkkých tkanív pravého kolena s odreninou kože s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní cca 5 týždňov,

t e d a

obžalovaní E. R.G. a ml. K. R.

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,  
- spoločným konaním fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní E. R. a ml. K. R.

- prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a i m  
u k l a d á :

Obžalovanému E. R.Š.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba vo výmere 1 (jeden) rok.

Obžalovanému ml. K. R.Ú.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona ako aj s použitím per analogiam § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uloženom obvinenému K. R. v rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 23T/9/2022 zo dňa 3.5.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní E. R. a ml. K. R. povinní uhradiť spoločne a nerozdielne poškodeným:

1. Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 850 05 Bratislava, IČO : 35 937 874 škodu vo výške 245,11 eur a
2. Sociálnej poisťovni, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 škodu vo výške 1.799,30 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod Pv 163/20/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 20.6.2022 obžalobu na E. R. a ml. K. R. pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20, § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci dňa 30.12.2022 rozhodol trestným rozkazom, voči ktorému si obžalovaní podali odpor.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.3.2023 urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že sú vinní zo spáchania skutku tak, ako je im kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 163/20/2204 zo dňa 20.6.2022.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobili obaja obžalovaní, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obaja obžalovaní na všetky otázky odpovedali áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaných prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie oboch obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku tak, ako je im kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku.

V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaných, ktorí sa ku skutku priznali, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Poškodení G. C. a Q. C. si náhradu škody neuplatnili. Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa si uplatnila náhradu škody v sume 245,11 eur za náklady na zdravotnú starostlivosť poškodených G. C. a Q. C. a poškodená Sociálna poisťovňa si uplatnila náhradu škody v sume 1.799,30 eur za nemocenské dávky vyplatené poškodenému Q. C..

Z vykonaného dokazovania v nariadenom rozsahu, a to výpoveďami obžalovaných, prečítaním správ, posudkov a rozhodnutí vzťahujúcich sa k obžalovaným, odpismi registra trestov a z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 23T/9/2022 súd zistil nasledovné:

Obaja obžalovaní sa ku skutku priznali a tento oľutovali. Obžalovaný ml. K. R. sa poškodeným ospravedlnil a uviedol, že aktuálne je zamestnaný.

Obžalovaný E. R. je slobodný, v registri trestov nemá záznam a v registri priestupkov má záznam o jednom priestupku v doprave z 30.3.2019, kedy viedol bicykel pod vplyvom alkoholu, za čo mu bola uložená pokuta 30 eur.

Obžalovaný ml. K. R. je slobodný. V registri trestov má záznamy o dvoch odsúdeniach. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 23T/9/2022 zo dňa 3.5.2022, právoplatným dňa 3.5.2022, bol schválenou dohodou o vine a treste obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 písmeno a), b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona za skutok zo dňa 28.7.2021, za čo mu bol podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), n), § 38 odsek 3, § 39 odsek 1 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Dňa 27.7.2022 bolo súdom rozhodnuté o nariadení výkonu tohto trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/26/2022 zo dňa 16.5.2022, právoplatným dňa 16.5.2022, bol uznaný za vinného za prečin výtržníctva za skutok zo dňa 13.5.2022, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest nastúpil dňa 24.5.2022 a mal ho vykonávať do 21.11.2022. Po nariadení výkonu trestu vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 23T/9/2022 sa obžalovanému koniec výkonu trestu posunul na 21.3.2023. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Pp/159/2022 zo dňa 16.11.2022, právoplatným dňa 16.11.2022, bol obžalovaný ml. K. R. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody postupne mu uložených trestov vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 23T/9/2022 vo výmere 4 mesiace a vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/26/2022 vo výmere 6 mesiacov a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Správanie obžalovaného ml. K. R. počas výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni, dodržiaval príkazy a pokyny, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený a zapájal sa do pomocných prác formou upratovania spoločných priestorov.

V registri priestupkov má obžalovaný záznamy o jednom priestupku proti majetku pred spáchaním skutku zo dňa 23.11.2018, za čo mu bola uložená pokuta 10 eur, a o piatich priestupkoch po spáchaní skutku, naposledy za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu z 13.5.2022 s pokutou 30 eur.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako aj Súkromného liečebno-výchovného sanatória v K. vyplýva, že ml. K. R. bol v evidencii úradu práce od jeho 14 rokov pre zanedbávanie školskej dochádzky a výrazné výchovné problémy, keďže sa drzo správal k spolužiakom a učiteľom. Napriek pohovoru s matkou sa správanie maloletého nezlepšilo, preto mu bolo v roku 2016 uložené výchovné opatrenie odborom sociálnych vecí a rodiny vo forme dohľadu nad výchovou. Toto výchovné opatrenie nevedlo k náprave, preto bol podaný na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd nariadil a maloletého K. odovzdal do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória v K. dňom 8.6.2016. Na základe špeciálno-pedagogickej diagnostiky bol maloletý K. vzdelávaný v súlade so vzdelávacím programom pre žiakov s mentálnym postihnutím. Počas pobytu maloletý K. vykazoval dobré výsledky na úseku výchovy aj vzdelávania, dodržiaval interný poriadok, bol snaživý a bol pravidelne uvoľňovaný do domáceho prostredia. Pobyt maloletého bol ukončený dňom 7.1.2018, kedy pokračoval v 9. ročníku spojenej školy v Piešťanoch a potom nastúpil na učebný odbor, ale školu nenavštevoval a ku dňu 17.10.2018 zanechal štúdium.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona, trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a), b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 110 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest alebo súhrnný trest páchatelovi, ktorý spáchal trestné činy jednak predtým, než prekročil osemnásť rok svojho veku, jednak po tom, čo tento rok dovŕšil, postupuje podľa § 41 a § 42, pričom sa hranice trestných sadzieb pri trestných činoch spáchaných predtým, než prekročil osemnásť rok, posudzujú podľa § 117.

Podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel páchal viac trestných činov.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd uznal oboch obžalovaných za vinných zo žalovaného skutku na základe ich vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu obžalovaných zodpovedá aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Prijatiu vyhlásenia o vine nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona u obžalovaného E. R., resp. uvedený v § 95 odsek 2 Trestného zákona z obžalovaného ml. K. R., lebo zo spôsobu vykonania činu (najskôr slovný atak a následné fyzické napadnutie poškodeného Q. C. obžalovaným E. R., ku ktorému sa pridala obžalovaný ml. K. R., a obaja udierali ležiaceho poškodeného,

príčom obžalovaný E. R. fyzicky napadol aj poškodenú G. C. úderom do hrudníka, keď sa snažila od manžela odtiahnuť obžalovaného ml. K. R.) a najmä jeho následku (spôsobenie zranení poškodenému Q. C., a to ruptúry šľachy bicepsu pravého ramena, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v čelovej oblasti vpravo s odreninou kože, pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti III. a IV. prsta pravej ruky s odreninou kože a pomliaždenie mäkkých tkanív pravého kolena s odreninou kože s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní asi 5 týždňov), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (bezdôvodné slovné a následne fyzické napadnutie poškodených, ktorí upratovali pred domom zvyšky zábavnej pyrotechniky) a miere zavinenia obžalovaných (konanie v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vo vzťahu k obžalovanému E. R. vyšší ako nepatrný a vo vzťahu k obžalovanému ml. K. R. vyšší ako malý, preto možno konanie obžalovaných definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činov, ich následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ako aj to, akou mierou konanie každého zo spolupáchateľov prispelo k spáchaniu trestného činu. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Čo sa týka ukladania trestu obžalovanému E. R. súd s ohľadom na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravy obžalovaného považoval za potrebné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody.

U obžalovaného E. R. bolo prihliadnuté aj na mieru jeho účasti, nakoľko začal fyzický útok na poškodeného Q. C. a fyzicky napadol aj poškodenú G. C., ktorá sa snažila odtiahnuť obžalovaného ml. K. R.. Obžalovaný chcel svojím konaním porušiť záujem chránený trestným zákonom, teda konal v priamom úmysle. Pohnútkou konania obžalovaného bola nevraživosť voči poškodeným, ktorí boli ich bývalí susedia.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného E. R., jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že nebol súdne trestaný a pred spáchaním skutku má záznam len o jednom priestupku v doprave. Po spáchaní skutku nemá záznam ani o priestupku.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadňoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom u obžalovaného E. R. zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j) a písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život, keďže sa dopustil len jedného nesúvisiaceho priestupku, a ku skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť bola zistená jedna podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, nakoľko spáchal týmto skutkom dva trestné činy. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd ukladal úhrnný trest v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona v upravenej sadzbe 6 mesiacov až 26 mesiacov. Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov, ktorý trest súd považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti aj nápravu obžalovaného zohľadniac všetky vyššie uvedené okolnosti.

Keďže obžalovaný E. R. pred spáchaním skutku viedol riadny život, má súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, preto jeho výkon podmienčne odložil na skúšobnú dobu jeden rok, ktorú považuje za dostatočnú, aj s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku a bezproblémové správanie sa obžalovaného počas nej.

Čo sa týka ukladania trestu obžalovanému ml. K. R. mal súd z dokazovania preukázané, že v danom prípade treba ukladať obžalovanému súhrnný trest k trestu uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 23T/9/2022, nakoľko skutky v oboch konaniach sú v súbehu, keďže skutok v danej veci bol spáchaný dňa 1.1.2020 a skutok vo veci 23T/9/2022 bol spáchaný 28.7.2021, pričom vo veci sp. zn. 23T/9/2022 bol rozsudok vyhlásený dňa 3.5.2022, kedy nadobudol aj právoplatnosť, teda skôr, ako spáchal skutok v tejto trestnej veci. Po vyhlásení rozsudku vo veci 23T/9/2022 a jeho právoplatnosti obžalovaný spáchal ďalší trestný čin, ale ten už nie je v súbehu s posudzovanými skutkami, keďže išlo o recidívu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného ml. K. R. súd zohľadňoval spôsob spáchania činov, ich následky, zavinenie a pohnútku, ako aj mieru účasti spolupáchateľov, pričom obžalovaný v tejto

trestnej veci s bratom napadol poškodeného Q. C., pričom obžalovaný ml. K. R. sa pridol k napádaniu poškodeného potom, čo na poškodeného zaútočil jeho brat. Vo veci sp. zn. 23T/9/2022 sa obžalovaný vlámol spolu s ďalšími dvomi páchatelmi do areálu družstva a odcudzili odtiaľ nákladné motorové vozidlo. Obžalovaný pri oboch skutkoch chcel svojim konaním porušiť záujem chránený trestným zákonom, teda konal v priamom úmysle. Pohnútkou konania obžalovaného bola v jednom prípade nevraživosť voči poškodeným, ktorí boli ich bývalí susedia, a v druhom prípade majetkový prospech.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného ml. K. R., jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že pred spáchaním skutkov spáchal jeden majetkový priestupok a trestne stíhaný do spáchania skutkov nebol. Po spáchaní skutkov sa však dopustil ďalšieho trestného činu a viacerých priestupkov. Pri určovaní výmery súhrnného trestu súd zohľadňoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti vo vzťahu k obojmu skutkom a zistil jednu spoločnú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko sa ku skutkom priznal a tieto oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, nakoľko dvomi skutkami spáchal tri prečiny. Pri rovnomernom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa zákonom ustanovená trestná sadzba nemenila. Obžalovanému ml. K. R., ktorý skutok v danej veci spáchal ako mladistvý, sa za prečiny podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a § 364 odsek 1 Trestného zákona znižovala trestná sadzba s poukazom na § 117 odsek 1 Trestného zákona na polovicu, teda súd mu mal ukladať trest v sadzbe 3 mesiace až 1 a pol roka. Keďže súd ukladal obžalovanému ml. K. R. súhrnný trest, pričom vo veci sp. zn. 23T/9/2022 skutok spáchal po prekročení osemnásteho roku veku, súd obžalovanému ukladal súhrnný trest s poukazom na § 110 odsek 2 Trestného zákona za trestný čin spáchaný po prekročení osemnásteho roku veku, kde sa trestné sadzby neznižovali, teda za prečin podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona so sadzbou 6 mesiacov až 3 roky.

Vzhľadom na to, že obžalovaný v tomto konaní aj v konaní Okresného súdu Piešťany sp. zn. 23T/9/2022 spáchal prečiny, súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona, a to podľa prísnejšieho trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona. Obžalovanému sa pri rovnomernom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona nemenila trestná sadzba.

S ohľadom na okolnosti oboch prípadov, mieru účasti obžalovaného na oboch skutkoch a závažnosti jeho konania ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný skutok v danej veci spáchal ako mladistvý a skutok vo veci 23T/9/2022 po dovŕšení devätnásteho roku veku, i s ohľadom na pomery obžalovaného, ktorý pracuje, pričom pred spáchaním týchto skutkov nebol súdne trestaný a priestupkovo bol postihnutý len raz a činy oľutoval, má súd za to, že použitie trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov až 3 roky by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania zohľadniac aj vyhlásenie viny obžalovaným vo vzťahu k obojmu skutkom, preto súd uložil obžalovanému ml. K. R. trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, pričom nemohol ukladať trest kratší ako 4 mesiace. Obžalovanému súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorý považuje za dostatočný s ohľadom na okolnosti oboch skutkov ako aj osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Predchádzajúci trest odňatia slobody bol vo výmere 4 mesiacov, pričom súd obžalovanému aj s poukazom na to, že skutok v danej veci spáchal ako mladistvý a jeho miera účasti na napadnutí poškodeného bola nižšia ako obžalovaného E. R., zvyšoval pôvodne uložený trest len o jeden mesiac, čo považuje za dostatočné. Prísnejší trest súd obžalovanému ml. K. R. neukladal aj s poukazom na to, že ho v danej veci odsudzoval ako mladistvého, kde by trest odňatia slobody mal byť posledným druhom trestu, ktorý by sa mal mladistvému páchatelovi ukladať. V danom prípade tento druh trestu bol z časti nevyhnutný, aby si obžalovaný uvedomil svoje konanie a toto korigoval tak, aby sa protiprávneho konania už nedopúšťal. Uložený trest súd považuje za dostatočný zohľadniac tak individuálnu aj generálnu prevenciu.

Obžalovanému ml. K. R., ktorému bol uložený trest odňatia slobody, tento nemohol byť podmienčne odložený na skúšobnú dobu, nakoľko pôvodne uložený 4 mesačný podmienčný trest odňatia slobody mu bol premenený na nepodmienený, keďže v skúšobnej dobe spáchal úmyselný trestný čin. Obžalovanému ml. K. R. súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný pred spáchaním daných skutkov ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Keďže súd obžalovanému ml. K. R. ukladal súhrnný trest rozhodol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona o zrušení výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 23T/9/2022 zo dňa 3.5.2022, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Vzhľadom k tomu, že obaja obžalovaní skutkom v danej veci spôsobili škodu, ktorú si poškodené spoločnosti riadne a včas uplatnili, a to Všeobecná zdravotná poisťovňa v sume 245,11 eur za náklady za zdravotnú starostlivosť poškodených G. C. B. Q. C. a Sociálna poisťovňa v sume 1.799,30 eur za nemocenské dávky vyplatené poškodenému Q. C., pričom uvedená škoda bola vyčíslená podľa jednotlivých položiek, ktoré poisťovne uhradili, tak súd oboch obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne k náhrade škody Všeobecnej zdravotnej poisťovni a Sociálnej poisťovni v uplatnenej výške.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrade škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.