

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010889
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313010889.2

Uznesenie

Okresný súd v GALANTE v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava STUDENČANA a prísediacich - Marty Horváthovej a Jána Kuglera v trestnej veci odsúdeného K. G. pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr.zák. na verejnom zasadnutí dňa 2. 4. 2014 takto

rozhodol:

I. Podľa § 394 ods. 1 s použitím § 400 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 41b ods. 1 zákona. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov súd povoľuje obnovu konania vedeného proti odsúdenému:

K. G., J.. XX. X. XXXX I. Š., Y. G. H. G. Č.. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, a to v časti výroku o treste v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/273/2011 a zároveň ruší výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/273/2011 zo dňa 07.03.2011, právoplatný dňom 28.06.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/70/2012 zo dňa 28.06.2012 za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorým bol odsúdenému podľa § 189 ods. 2, § 37 písm. m/, 41 ods. 2, 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ktorým bol zrušený výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/132/2011 zo dňa 09.11.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/155/2011 zo dňa 31.01.2012 za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky a rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

II. Podľa § 403 Tr. poriadku súd neberie obvineného K. G., J.. XX.XX.XXXX I. Š., G. H. G. Č.. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Želiezovce do väzby. Toto rozhodnutie nadobúda účinnosť okamihom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania odsúdeného.

odôvodnenie:

Okresný súd Galanta, rozsudkom sp. zn. 3T/273/2011, z 07.03.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/70/2012, z 26.06.2012, odsúdil K. G. za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov (stredný stupeň stráženia).

Súd pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/132/2011, z 09.11.2011, právoplatného 31.01.2012, ktorým bol K. G. odsúdený za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a za zločin sexuálne zneužívanie podľa §

201 odsek 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov (stredný stupeň stráženia).

Odsúdený K. G. doručil Okresnému súdu Galanta 17.09.2013 a 15.10.2013 návrh na povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/273/2011, z 07.03.2012, právoplatným 28.06.2012. Návrh okrem iného odôvodnil tým, že súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov za použitia asperačnej zásady. Asperačná zásada - § 41 odsek 2 Tr. zák. (druhá časť prvej vety) bola Ústavným súdom Slovenskej republiky vyhlásená za nesúladnú s Ústavou Slovenskej republiky.

Súd, na základe návrhu ods. K. G. na povolenie obnovy konania, nariadil termín verejného zasadnutia na 30.10.2013. Na verejnom zasadnutí sa vyjadril odsúdený K. G., ktorý v plnom rozsahu trval na písomne podanom návrhu, pričom využil svoje právo a odmietol vypovedať. Predseda senátu prečítaním oboznámil podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/273/2011, osobitne obsah rozsudku z 07.03.2012 i obsah uznesenia Krajského súdu v Trnave, z 28.06.2012, ďalej obsah trestného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/132/2011. Súd návrh odsúdeného na obnovu konania zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr.por..

Súd z hodnotiaceho procesu zistil, že K. G. bol právoplatným rozsudkom sp. zn. 3T/273/2011, z 07.03.2012 (v spojení s uznesením KS v Trnave, sp. zn. 6To/70/2012, z 28.06.2012) odsúdený za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.. Na základe vtedy platného ustanovenia § 41 odsek 2 Tr. zák. a na základe § 42 odsek 1 Tr. zák. bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody po zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/132/2011, z 09.11.2011, právoplatného 31.01.2012. V tejto veci bol ods. K. G. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, stredný stupeň stráženia, za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. i za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák..

Súd pri ukladaní súhrnného trestu K. G., použil asperačnú zásadu zakotvenú vtedy v § 41 odsek 2 Tr. zák., ukladal mu trest za zločiny, ktoré boli spáchané samostatnými skutkami.

Súhrnný trest súd ukladal podľa najprísnejšej trestnej sadzby zakotvanej v § 189 odsek 2 Tr. zák. a to od 4 do 10 rokov. Pri použití § 41 odsek 2 Tr. zák. sa zvýšila horná hranica uvedenej trestnej sadzby o ? a súd bol povinný ukladať trest v hornej polovici takto zvýšenej trestnej sadzby. V tomto prípade, za použitia asperačnej zásady, vznikla tak trestná sadzba odňatia slobody v rozpätí 8 rokov 8 mesiacov až 13 rokov 4 mesiace.

Ústavný súd Slovenskej republiky, svojim nálezom sp. zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012, uverejnenom v Zbierke zákonov 21.12.2012 pod č. 428/2012 Z.z. rozhodol, že druhá časť prvej vety ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák., za bodkočiarkou (súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby trestu odňatia slobody) nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (tzv. asperačná zásada).

Podľa § 41 b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy a ten nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa.

Skutočnosť, že ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., druhej časti jeho prvej vety nie je v súlade s Ústavou SR, považuje súd za novú skutočnosť, ktorá nebola známa v čase rozhodovania o vine a treste ods. K. G. a to dňa 07.03.2012.

Na základe podanej sťažnosti odsúdeným vo veci rozhodoval Krajský súd v Trnave pod sp.zn. 5Tos/14/2014, ktorý rozhodnutie okresného súdu v plnom rozsahu zrušil a zároveň tomuto uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu SR č. Tpj. 44/2013,

príčom uviedol, že rozhodnutie Ústavného súdu SR je obligatórnou podmienkou na povolenie obnovy konania. Okresný súd si v plnom rozsahu osvojil stanovisko krajského súdu a vo veci na verejnom zasadnutí dňa 2. 4. 2014 opätovne konal.

Podľa Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 44/2013 z 26. novembra 2013 na zjednotenie výkladu a aplikácie ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku o obnove konania v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011, týkajúcim sa ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, časti za bodkočiarkou, ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 403 Trestného poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/273/2011 zo dňa 7. 3. 2012, právoplatný dňom 28. 6. 2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/70/2012 zo dňa 28. 6. 2012, súd rozhodoval zároveň aj o väzbe. Súd rozhodoval o väzbe ešte pred právoplatnosťou uznesenia o povolení obnovy s tým, že účinky tohto rozhodnutia o väzbe (príp. o nezatí do väzby) nastanú až po právoplatnosti uznesenia o povolení konania. Súd pri rozhodovaní o väzbe po vypočutí odsúdeného dospel k záveru, že v prípade nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Galante 3T/273/2011 je v celom rozsahu zrušený z čoho vyplýva, že zostáva v platnosti výrok o treste Okresného súdu v Galante 2T/132/2011 zo dňa 09.11.2011, právoplatného dňa 31.01.2012 na základe rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/155/2011, kde bol aj nariadený výkon trestu ešte dňa 31.01.2012 Krajským súdom v Trnave. Na základe uvedeného súd odsúdeného nevezal do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pretože výkon trestu má prednosť pred výkonom väzby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a s poukazom na to, že súd zrušil iba výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Galanta 3T 273/2011 súd rozhodol tak, ako je to uvedené v jednotlivých výrokových častiach uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, rozhodne o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku II tohto uznesenia možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, rozhodne o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť nemá odkladný účinok.