

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/45/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109237310  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4109237310.9

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko , a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, proti odporcovi: O. G., trvale bytom R. ul. XXXX/XX, R. O., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mesto Zlaté Moravce, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: 1./ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, 2./ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42264979, o zaplatenie 933,91 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 8 C 45/2012-72 zo dňa 21.8.2013 sa

d o p l ň u j e týmto výrokom:

Vedľajší účastník v 1. rade n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nitra rozsudkom č.k. 8 C 45/2012-72 zo dňa 21.8.2013 odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 104,06 eur s prísl. a vo zvyšku návrh zamietol. O trovách účastníkov konania rozhodol podľa § 142 ods.2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal, nakoľko navrhovateľ mal v konaní úspech iba čiastočný. Rozhodnutie v merite veci nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2013.

Voči rozhodnutiu súdu o trovách konania podal dňa 11.11.2013 odvolanie vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a spis sp.zn. 8 C 45/2012 bol dňa 11.2.2014 predložený Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o odvolaní. Odvolací súd vrátil spis súdu prvého stupňa bez rozhodnutia s tým, že vo výroku rozsudku absentuje rozhodnutie súdu o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi v 1.rade a preto je potrebné dopĺňacím rozsudkom rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka v 1.rade.

Podľa § 166 ods. 1 OSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Súd riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu vydal dopĺňajúci rozsudok, ktorým v zmysle požiadavky odvolacieho súdu, doplnil svoje pôvodné rozhodnutie o výrok o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, ktorý odôvodňuje nasledovne.

Podľa § 142 ods.2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách účastníkov konania, majúc na mysli aj vedľajších účastníkov uvedených v záhlaví, rozsudkom č.k. 8 C 45/2012-72 zo dňa 21.8.2013 rozhodol podľa § 142 ods.2 OSP, nakoľko navrhovateľ mal úspech iba čiastočný a teda aj odporca a vedľajší účastníci na jeho strane mali úspech čiastočný v rozsahu, v ktorom bol navrhovateľ neúspešný. Navrhovateľ, odporca a vedľajší účastník v 2. rade voči výroku o trovách konania odvolanie nepodali.

Vedľajší účastník v 1. rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámil vstup do predmetného konania o zaplatenie 933,91 eur s prísl. dňa 26.6.2012 a zároveň žiadal priznanie nároku na náhradu trov konania. Voči rozsudku č.k. 8 C 45/2012-72 zo dňa 21.8.2013 podal dňa 11.11.2013 odvolanie len čo do trov konania, pričom až z toho podania vyplynulo, že svoj nárok na náhradu trov konania opiera o skutočnosť, že do konania vstúpil iba v časti nároku, ktorým boli porušované práva spotrebiteľa, t.j. v časti nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý nárok bol zamietnutý, takže v konaní boli úspešní a mala im byť priznaná plná náhrada trov konania. Súd je však toho názoru, že vedľajší účastník vstupuje do konkrétneho konania ako celku bez ohľadu na to, či návrhom vymedzeným predmetom konania je jeden alebo viaceré súvisiace nároky. Vedľajší účastník si nemôže sám určiť, že vstupuje iba do tej časti konania, ktorej nárok bol zamietnutý a z toho potom vyvodí svoj plný úspech v konaní a teda aj nárok na priznanie náhrady trov konania.

Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do celého konania, vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, v ktorej bolo návrhu v časti vyhovenej a v časti bol zamietnutý, preto postupoval podľa ustanovenia § 142 ods.2 OSP a s poukazom na to, že náhrada trov konania nebola priznaná ani odporcovi, súd vyhodnotil nárok na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania na jeho strane rovnako a výrok rozsudku postupom podľa § 166 ods.1 OSP doplnil o rozhodnutie týkajúce sa trov konania vedľajšieho účastníka tak, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.