

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010112
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. apríla 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 20.2.2014 na Okresnej prokuratúre v Trebišove zastúpenej prokurátorom JUDr. Marošom Sabom a obvineným G. R. v nasledovnom znení:

obvinený G. R. K. M. O. I. , U.. X.X.XXXX v Trebišove, bytom F., Q.T. Č..
XXXX/XX, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu OS v ÚVTOS
Ružomberok v inej veci,

je v i n n ý , ž e

najneskôr dňa 30.9.2013 nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/131/2013 zo dňa 26.8.2013, ktorý sa stal právoplatný 13.9.2013, hoci výzvu na nástup výkonu trestu osobne prevzal 23.9.2013, nerešpektoval ju a bez vážneho dôvodu v určenej lehote do výkonu trestu nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obvinený sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove v zastúpení prokurátorom JUDr. Marošom Sabom dňa 20.2.2014 na Okresnej prokuratúre v Trebišove vykonal konanie o dohode o vine a treste s obvineným G. R..

Obvinený pri výsluchu v trestnom konaní pred prokurátorom dňa 20.2.2014 sa priznal ku spáchaniu skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku a ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Tr. zák.

Obvinený po poučení o svojich právach a povinnostiach v konaní o dohode o vine a treste na návrh prokurátora sa vzdal práva na verejný súdny proces, priznal svoju vinu a súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trebišov konanom dňa 3. apríla 2014 obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin je mu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Trebišove a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).