

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208383
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713208383.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, zast. JUDr. Richardom Gunišom, advokátom ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s r.o., Klincová 37/B, Bratislava, proti žalovanému: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., I. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie istiny 3.486,20 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 7C/181/2013-31 zo dňa 30.08.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie.

Vyslovil, že žiaden z účastníkov, ani vedľajší účastník na strane žalovaného, nemajú právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 10 ods. 1, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pričom konštatoval, že výzvou č. k. 12Ro/366/2013-19 zo dňa 27.06.2013 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 209,- eur. Súčasne ho poučil, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Právny zástupca žalobcu prevzal výzvu dňa 08.07.2013, avšak súdny poplatok za návrh v súdom určenej lehote, ani do vydania napadnutého uznesenia nezaplatil.

Následne bola vec prevedená do registra C a vedie sa pod sp. zn. 7C/181/2013.

Vychádzajúc z uvedených ustanovení zákona o súdnych poplatkoch súd prvého stupňa konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh zastavil.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. V odvolaní uviedol, že je nepochybné, že žalobca nezaplatením súdneho poplatku zaviniť zastavenie konania, za čo musí znášať dôsledky. Žalobca nedosiahol v súdnom spore to, čo od žalovaného žiadal. Tento stav je potrebné považovať za procesný neúspech žalobcu. Inštitút náhrady trov konania je prostriedkom ochrany úspešného účastníka a prostriedkom upevňovania procesnej disciplíny, preto musí mať sankčný charakter.

Na základe uvedeného vedľajší účastník žiadal, aby odvolací súd uznesenie v ním napadnutej časti zmenil a zaviazal žalobcu k povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania celkom vo výške 166,73 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vedľajší účastník si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania celkom vo výške 88,06 eur.

Žalobca ani žalovaný sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je dôvodné.

Odvolací súd zo spisu zistil, že vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov vstúpil do konania na stranu žalovaného dňa 22.07.2013.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenie nepochybne vyplýva, že k zastaveniu konania došlo pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh žalobcom.

Súd prvého stupňa o trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku bez toho, aby skúmal dôvody, pre ktoré došlo k zastaveniu konania. K tomu došlo z dôvodov ako je uvedené vyššie, t. j. pre nezaplatenie súdneho poplatku.

V prípade, že niektorý z účastníkov zaviniť zastavenie konania, súd prizná ostatným účastníkom náhradu trov konania.

Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim z procesného práva, okolnosť, či v danom prípade išlo o dôvodne podanú žalobu, je potrebné posúdiť z procesného hľadiska, teda či v danom prípade sa žalobca domohol uplatneného nároku.

Vzhľadom na uvedené považuje odvolací súd za dôvodné odvolacie námietky vedľajšieho účastníka, žalobca nezaplatením súdneho poplatku zaviniť zastavenie konania, za čo musí znášať dôsledky, žalobca nedosiahol v súdnom spore to, čo od žalovaného žiadal a tento stav je potrebné považovať za procesný neúspech žalobcu.

Preto odvolací súd uznesenie v jeho napadnutej časti podľa ust. § 221 ods. 1 h) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom opätovne rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, ako je to naznačené vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.