

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/312/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112207801  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112207801.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti odporcovi X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., W. XXX/XX, o zaplatenie sumy 1 363,91 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 13C/129/2012 - 70, zo dňa 13. 09. 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1 363,91 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,24% ročne zo sumy 1 159,71 eur od 18. 04. 2011 až do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1 313,88 eur od 01. 07. 2001 do zaplatenia zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Okresný súd mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa zaviazal odporca splácať v 24 splátkach. Zároveň v danej zmluve navrhovateľ vopred vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu, keďže z daného tlačiva vyplýva, že podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Odporca sa zaviazal na oprávnenie čerpať popri úverovej zmluve aj revolvingový úver formou úverovej karty s dohodnutým úverovým rámcom. Pristúpenie odporcu k podmienkam v časti „C“ úverovej zmluvy hodnotil okresný súd pomocou smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Podľa jeho názoru v danom prípade je tu nedostatok vôle konajúcej osoby. t. j. spotrebiteľa (odporcu) vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ako bolo primárne získanie úveru na zakúpenie spotrebného tovaru. Existuje tu zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle odporcu späť so skutočnosťou, či vôbec mal reálnu možnosť sa popri časti „C“ úverovej zmluvy oboznámiť aj so znením všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. V prípade, aj keby mal možnosť oboznámiť sa s uvedenými podmienkami, tieto sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej, technickej a právnej terminológie, preto sa okresnému súdu javí takýto úkon odporcu - spotrebiteľa ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tú skutočnosť, že zmluva o revolvingovom úvere bola bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258//2001 Z. z. považoval takýto postup navrhovateľa okresný súd ako nekalú prax a takto dojednaný revolvingový úver za neplatný. Z potvrdenia ohľadne odfinancovania peňažných prostriedkov okresný súd zistil, že odporca uhradil na tento úverový prípad celkovo 1 264,70 eur. V zmysle preukázaného poskytnutého finančného plnenia na úverovú kartu zo strany navrhovateľa a prostriedky, ktoré boli splatené zo strany odporcu, je možné uvažovať o nároku navrhovateľa iba z titulu bezdôvodného obohatenia a to v rozsahu 352,83 eur. V danom prípade však konštatoval, že pre rozhodnutie v ktorom by zaviazal odporcu

na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka nemal dostatočne preukázaný skutkový stav. Odporca totiž neodstránil rozpor ohľadne tej skutočnosti, koľko vyčerpal odporca z poskytnutého úverového rámca. Nemal preukázanú jednoznačným spôsobom výšku sumy, ktorú mal odporca odfinancovanú zo strany navrhovateľa a v akej výške odporca plnil jednotlivé splátky, preto návrh navrhovateľa zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a žiadal ho zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil.

Podanou žalobou sa domáha uplatneného nároku titulom neuhradených záväzkov odporcu z uzavretej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17. 03. 2008. Na základe časti „C“ tejto zmluvy, vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20 000,- Sk (663,88 eur). Odporca vyčerpal z tohto úverového rámca sumu 1 703,84 eur tak, že sumu 1 617,53 eur čerpal bezhotovostným prevodom na účet alebo výbermi v hotovosti z bankomatov. Suma 86,29 eur predstavuje poplatky za výbery z hotovosti z bankomatov, ktoré mu navrhovateľ účtoval v súlade s bodov V. - 6. VÚP ako súčasť úverovej istiny. Prehľad všetkých účtovaných poplatkov je zrejмый z predloženého výpisu z úverového účtu odporcu. Odporca sa v časti „C“ úverovej zmluvy a bode IV. - 3. - 1. VÚP zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5% z poskytnutého úverového rámca splatný vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Na splátkach úveru uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 1 264,72 eur podľa predloženého potvrdenia o prijatých splátkach. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu, navrhovateľ odstúpil čiastočne od úverovej zmluvy a tým sa stal splatný celý dlh. Ku dňu podania žaloby preto predstavoval dlh odporcu sumu 1 363,91 eur, ktorá pozostávala zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 1 159,71 eur, z dlžných úrokov z úveru vo výške 145,35 eur, z dlžného poistného z úveru 8,82 eur a z dlžných zmluvných poplatkov a pokút za omeškania vo výške 50,03 eur, ako to vyplýva z predloženého výpisu z úverového účtu odporcu. Od odporcu sa domáha aj zaplata úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,24% ročne zo sumy 1 159,71 eur od 18. 04. 2011 až do zaplata a úrokov z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1 313,88 eur do zaplata.

Nesúhlasí s tvrdením okresného súdu, že nedošlo k platnému uzatvoreniu revolvingovej úverovej zmluvy, pretože odporca podpísal aj časť „C“ zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, kde sa nachádza žiadosť o vydanie úverovej karty a poskytnutie úverového rámca. Bolo mu zaslané potvrdenie o prijatí návrhu s oznámením výšky schváleného úverového rámca, variabilný symbol a číslo účtu, na ktorý je potrebné uskutočňovať úhrady. Predmetné potvrdenie navrhovateľ zaslala spolu s úverovou kartou formou obyčajnej listovej zásielky, PIN, ktorý je nevyhnutný pre použitie karty doručuje formou doporučenej listovej zásielky určenej do vlastných rúk, doručenky archivuje po dobu 6 mesiacov. Odporca uskutočňoval úhrady poskytnutého revolvingového úveru v súlade s úverovou zmluvou a všeobecnými úverovými podmienkami. Z predloženia potvrdenia o prijatých splátkach je zrejмый, že uskutočnil pred odstúpením od úverovej zmluvy úhrady. Navrhovateľ nesúhlasí s tvrdením okresného súdu, že vopred vnútil odporcovi aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol vo sfére jeho záujmu, a že odporca nemal možnosť oboznámiť sa so všeobecnými úverovými podmienkami. Odporca na úverovej zmluve prehlásil, že sa s týmito podmienkami oboznámil, súhlasil s nimi bez výhrad a potvrdil to svojim podpisom. Taktiež navrhovateľ nesúhlasí, že všeobecné úverové podmienky sú veľmi rozsiahle a obsahujú množstvo odbornej technickej a právnej terminológie. Je toho názoru, že zmluva, ako aj všeobecné úverové podmienky sú dostatočne jasné a zrozumiteľné, veľkosť písma je dostatočne čitateľná. Aj v prípade posúdenia neplatnosti úverovej zmluvy, s čím navrhovateľ nesúhlasí, okresný súd mu mal správne priznať plnenie z bezdôvodného obohatenia. Nie je pravdivé tvrdenie okresného súdu, že z potvrdenia o financovaní peňažných prostriedkov vyplývajú iné dátumy, ako z výpisu z úverového účtu odporcu. Všetky dátumy na potvrdení plne korešpondujú s tými, ktoré sú uvedené aj vo výpise z úverového účtu. Je toho názoru, že založil do súdneho spisu počas konania na okresnom súde plnohodnotné dôkazy, ktoré podporujú jeho tvrdenia uvedené v návrhu na začatie konania, preto okresný súd mal jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok okresného súdu podľa

ust. § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia mu vec vracia na ďalšie konanie.

Odvolačný súd po oboznámení sa s obsahom spisu okresného súdu dospel k záveru, že okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav veci a preto vec nesprávne právne posúdil. Z návrhu navrhovateľa, zo zmluvy zo dňa 17. 03. 2008 č. 2611572 72966719 - žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyplýva, že podľa písm. B bol odporcovi poskytnutý navrhovateľom klasický úver na nákup tovaru a podľa písm. C1 (kreditná karta) mu bol poskytnutý z uvedeného titulu revolvingový úver. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy boli Všeobecné podmienky navrhovateľa pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty. Navrhovateľ v tomto konaní svoj nárok odvodzuje zo zmluvy o revolvingovom úvere na základe ktorej vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20 000,- Sk (663,88 eur).

Okresný súd správne na danú zmluvu aplikoval právne normy spotrebiteľského práva a to zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj smernicu Rady č. 93/13/EHS, zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ako aj všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Nesprávne však podľa názoru odvolacieho súdu právne vec posúdil, keď uzavrel, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, preto sa úverovými podmienkami vzťahujúcimi na prípadné čerpanie prostredníctvom úverovej karty a okolnosťami rozhodnými pre poskytnutie revolvingového úveru nezaoberal a nevyhovol návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

V danom prípade navrhovateľ svoj nárok nevyvodzuje z úverovej zmluvy, ale zo zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej vydal odporcovi úverovú kartu, a poskytol mu úverový rámec vo výške 20 000,- Sk (663,88 eur). Preto okresný súd mal posúdiť, či medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom úvere, z titulu ktorej sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplataenia plnenia vo výške 1 363,91 eur s príslušenstvom. Až potom, mohol okresný súd skúmať, či zmluva o revolvingovom úvere je platná, a či zo došlo u odporcu k bezdôvodnému obohateniu, ktoré by mal podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako zaujal okresný súd, vydať. Okresný súd sa však platnosťou revolvingovej zmluvy nezaoberal, nezisťoval, či boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky potrebné pre vznik platného právneho úkonu a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca a úverovej karty, či tento právny úkon bol určitý, zrozumiteľný a bol učinенý i v písomnej forme.

Keďže okresný súd vec nesprávne právne posúdil, pretože sa zaoberal len platnosťou zmluvy o klasickom úvere, pričom predmetom konania bolo plnenie na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej platnosť mal okresný súd posudzovať z hľadiska § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 v znení účinných v čase vzniku právnych vzťahov ako lex specialis a všeobecnej úpravy obsiahnutej v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, nemožno považovať názor okresného súdu, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný za správny. Preto z uvedených dôvodov musel odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vracia na ďalšie konanie, v ktorom sa okresný súd bude zaoberať platnosťou zmluvy o revolvingovom úvere, kde bol poskytnutý navrhovateľovi úver vo výške 20 000,- Sk, bola mu vydaná kreditná karta podľa časti „C“ úverovej zmluvy a bolo preukázané, že odporca čerpal z poskytnutého úverového rámca. Okresný súd sa bude zaoberať dôvodnosťou návrhu navrhovateľa, či odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť mu dlžnú sumu spolu s úrokmi z dlžnej sumy, ako aj z titulu dlžného poistného z úveru a z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškania so splácaním úveru, prípadne, ak okresný súd dôjde k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, rozhodne o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Za terajšieho stavu však odvolací súd považuje skutkové zistenia a právne dôvody rozhodnutia okresného súdu za nedostatočné pre zaujatie záveru o tom, či návrh navrhovateľa je dôvodný.

V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§224 ods. 3 O. s. p.).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.