

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010338
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713010338.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. apríla 2014 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného

Y. W.

nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom X.-L. XXXX, okr. L., t. č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/183/2013-134 zo dňa 28.11.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/183/2013-134 zo dňa 28.11.2013 bol obvinený Y. W. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že v presne nezistenom čase, v polovici mesiaca október 2012 v katastrálnom území obce X., okres L., vyťažil a následne odcudzil z lesného porastu č. 6b I. hospodárskeho celku X., z parcely W. č. XXXX/X, vedenej na Katastrálnom úrade L., ako lesný pozemok, 3 ks stromov dreviny smrek o objeme 6,34 m³ dreva a 2 ks stromov dreviny borovica o objeme 5,29 m³ dreva, čím takto spôsobil užívateľovi parcely Z. T. X. so sídlom K. č. XXXX/X, X., IČO: 42 016 347, škodu vo výške 759,45 Eur, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal na hlavnom pojednávaní hneď po jeho vyhlásení odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil skutkový stav, pretože z dôkaznej situácie bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný bez vyznačenia a súhlasu lesného hospodára vykonal dňa 05.11.2012 ťažbu dreva mimo parcely, kde mal povolený výrub stromov a keď si chcel vyťažené drevo zo skládky odviezť, bol pri tomto prichytený odborným lesným hospodárom N. Z., N. I. a predsedom Z. T. X. N. U.. Aj keď títo svedkovia na hlavnom pojednávaní uviedli, že potom obžalovanému dali dodatočný súhlas k odvozu dreva, bolo to len preto, že ich prehováral, že má manželku v druhom stave, a že drevo zaplatí. Tým, že obžalovaný z cudzej parcely zrezal drevnú hmotu a túto následne odtiahol na skládku v úmysle ju odviezť, dokonal žalovaný trestný čin, pretože vlastníkovi odnímal vec z jeho dispozície. Ak by aj súd dospel k záveru, že skutok spáchaný obžalovaným nenapĺňa zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák., mal byť postúpený inému orgánu na prejednanie ako priestupku. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vo veci sám rozhodol tak, že uzná obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a uloží mu primeraný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby, eventuálne peňažný trest.

Prokurátorka krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní v celom rozsahu stotožnila s dôvodmi podaného odvolania s tým, aby po zrušení predmetného rozsudku odvolací súd vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obvinený žiadal, aby odvolací súd podané odvolanie ako nedôvodné zamietol, pričom uviedol, že predmetnú faktúru, ktorá mu prišla k úhrade za odvoz drevnej hmoty, už zaplatil v plnej výške.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a zistenú dôkaznú situáciu správne ustálil a vyhodnotil, pričom nepochybil, pokiaľ obvineného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil, pretože skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil, nie je trestným činom. S týmto záverom súdu prvého stupňa sa aj odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Obvinený sa bránil, že pokiaľ aj zrezal predmetné stromy mimo parcely, v ktorej mal povolený výrub, podľa jeho vyjadrenia konal v dobrej viere, pretože predmetné stromy mu mal v minulosti ukazovať jeho starý otec, ktorý tvrdil, že tieto patria ešte do ich parcely. Pokiaľ tieto stromy boli po ich zrezaní umiestnené v lesnom priestore na skládke, neboli ešte vyňaté z dispozície vlastníka o čom svedčí postup zástupcov Z. X., ktorí mohli odvozu dreva zo skládky zabrániť. No podstatný a najdôležitejší v predmetnej trestnej veci je fakt, že vlastník vyťaženého dreva dal obvinenému súhlas k jeho odvozu s tým, že sa dohodli na dodatočnej finančnej úhrade. Súhlasom oprávnených osôb, teda majiteľov vyťaženého dreva k jeho odvozu a následnej dohode o zaplatení, došlo vlastne k odstráneniu, resp. zhojeniu vzniknutého protiprávneho stavu. Aj v zmysle príslušnej judikatúry, ak sa niekto zmocní cudzej veci bez predchádzajúceho súhlasu vlastníka a vlastník dodatočne súhlas k takémuto postupu dá, z hľadiska objektívneho aj subjektívneho je stupeň nebezpečnosti činu nepatrný, takže nejde o trestný čin. Táto vec dokonca podľa názoru odvolacieho súdu už od tohto momentu jednoznačne nadobudla obchodno-právny charakter a nikdy sa nemala dostať pred trestný súd, tobôž nie až do odvolacieho konania. Preto podľa názoru odvolacieho súdu neprichádzal do úvahy ani postih obvineného v rámci priestupkového konania.

Vychádzajúc z uvedeného dospel potom odvolací súd k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je zákonný a správny, odvolanie prokurátora nepovažoval preto za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.