

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213203567
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213203567.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd N. II v N. v právnej veci navrhovateľa: O. C., nar. XX.XX.Q., Z. XX, O., proti odporcovi: N., a.s., L.: XX XXX XXX, A. XX, N., zastúpený advokátskou kanceláriou C. G. S. s.r.o. A. 3, N. o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške XXX,XX eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa XX. 2. XXXX domáhal, aby súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru, ktorá mu bola daná listom zamestnávateľa zo dňa XX. 8. XXXX je neplatná. Vo svojom návrhu uviedol, že dňa XX. 3. XXXX uzavrel s právnym predchodcom odporcu - S. a kanalizácie N. š.p. pracovnú zmluvu. Od XX. XX. XXXX prešli všetky práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov na nového zamestnávateľa - odporcu. Na základe uzavretej pracovnej zmluvy vykonával navrhovateľ u odporcu práce v pozícii: strojník vodohospodárskych zariadení. A. nastupe do zamestnania dňa XX. 3. XXXX odovzdal zamestnávateľovi všetky požadované doklady, podrobil sa vstupnej lekárskej prehliadke a doložil kópiu zápisnice Z. poisťovne o uznaní čiastočnej invalidity. R. každoročne absolvoval lekárske preventívne prehliadky. W. 1. 9. XXXX došlo u zamestnávateľa k organizačnej zmene, ktorou sa zrušilo pracovné miesto navrhovateľa. Keďže zamestnávateľ nemal pre navrhovateľa žiadnu inú vhodnú prácu, rozviazal s ním pracovný pomer výpoveďou podľa § 63 ods. X písm. b) R. práce. Navrhovateľ poukázal na to, že výpoveď je neplatná pre porušenie § 66 R. práce, teda že nebola splnená základná hmotnoprávna podmienka platnosti výpovede, a to predchádzajúci súhlas príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa XX. 3. XXXX uviedol, že s návrhom nesúhlasí, návrh žiadal v celom rozsahu ako bezdôvodný zamietnuť. A., že dňa XX. 3. XXXX bola medzi navrhovateľom ako zamestnancom a spoločnosťou S. a

2

XXCpr/X/XXXX

kanalizácie N., š.p. uzavretá pracovná zmluva, na základe ktorej navrhovateľ vykonával prácu strojníka vodohospodárskych zariadení. S účinnosťou od XX. XX. XXXX prešli všetky práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov na odporcu ako nového zamestnávateľa. A. odporcu v zmysle § 63 ods. X písm. b) R. práce prijalo dňa XX. 7. XXXX rozhodnutie o organizačnej zmene za účelom zníženia

nákladov v spoločnosti a zabezpečenia efektívnosti práce. V dôsledku tohto rozhodnutia sa s účinnosťou od 1. 9. XXXX zrušili X pracovné miesta strojníka vodohospodárskych zariadení. A. rozhodnutie o organizačnej zmene bolo dňa XX. 7. XXXX prerokované s odborovou organizáciou, ktorá vyslovila súhlas s navrhovaným znížením počtu zamestnancov o dve pracovné miesta, ako aj s ukončením pracovného pomeru s navrhovateľom. Na základe uvedeného bol následne s navrhovateľom ukončený pracovný pomer výpoveďou po uplynutí trojmesačnej výpovednej doby, t.j. ku dňu XX. XX. XXXX. Navrhovateľ odporcu pred uzavretím pracovnej zmluvy, ani počas trvania pracovného pomeru neinformoval o tom, že je poberateľom invalidného dôchodku, odporcovi ani jeho právneho predchodcovi nepredložil žiaden relevantný doklad, ktorý by preukazoval, že je poberateľom invalidného dôchodku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, právneho zástupcu odporcu, oboznámil sa s obsahom pracovnej zmluvy navrhovateľa zo dňa XX. 3. XXXX, oznámením o prechode práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov z pôvodného zamestnávateľa na odporcu, rozhodnutia o organizačnej zmene, zápisnice o rokovaní Z. poisťovne zo dňa 8. 2. XXXX, zápisnice z rokovania odborovej organizácie N. zo dňa XX. 7. XXXX, rozhodnutia O. vnútra SR zo dňa XX. 3. XXXX, lekárskej správy o posúdení zdravotnej spôsobilosti na prácu zo dňa 8. 3. XXXX, lekárskej preventívne prehliadky zo dňa 9. 8. XXXX, lekárskej správy zo dňa 6. 5. XXXX, lekárskej preventívnej prehliadky zo dňa XX. 8. XXXX, posudku o zdravotnej spôsobilosti na výkon konkrétnej činnosti zo dňa 2. XX. XXXX, vyjadrenia zdravotníckeho zariadenia O. s.r.o., kompletným osobným spisom navrhovateľa, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s právnym predchodcom odporcu - S. a kanalizácie š.p. pracovnú zmluvu, s dohodnutým dňom nástupu do práce od XX. 3. XXXX na miesto strojníka vodohospodárskych zariadení. A. pomer bol dojednaný na dobu neurčitú.

X. č. XXX/XX/XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX predstavenstvo N. vodárenskej spoločnosti, a.s. založilo v zmysle uznesenia číslo X z mimoriadneho valného zhromaždenia akcionárov N. vodárenskej spoločnosti a. s., konaného dňa XX. XX. XXXX, dcérsku obchodnú spoločnosť N. a. s. so XXX % majetkovou účasťou N. vodárenskej spoločnosti a. s. s tým, že podľa § 28 a nasledovných R. práce sa uvedená obchodná spoločnosť stala novým zamestnávateľom navrhovateľa.

U. zo dňa XX. 8. XXXX, ktorý navrhovateľ prevzal dňa 4. 9. XXXX, ukončil odporca s ním pracovný pomer podľa § 63 ods. X písm. b) R. práce z dôvodu nadbytočnosti z dôvodu, že zamestnávateľ prijal dňa XX. 7. XXXX rozhodnutie o organizačnej zmene, ktoré sa týkalo predovšetkým zníženia počtu zamestnancov s cieľom zvýšiť efektívnosť práce. S. uvedená organizačná zmena sa týkala aj pracovného miesta navrhovateľa, ktorý sa pre zamestnávateľa stal nadbytočným. Vzhľadom nato, že odporca nemal pre navrhovateľa inú vhodnú prácu, bol nútený s ním skončiť pracovný pomer výpoveďou podľa § 63 ods. X písm. b) R. práce.

3

XXCpr/X/XXXX

Z obsahu zápisnice o rokovaní Z. poisťovne zo dňa 8. 2. XXXX bolo zistené, že dňa 1. 4. XXXX bol navrhovateľ vo večerných hodinách prepadnutý neznámym páchatelom, poliaty kyselinou, v dôsledku čoho došlo k poleptaniu tváre, očí, ústnej dutiny a hornej končatiny. U navrhovateľa došlo k strate zraku na jedno oko, z ktorého dôvodu bol v zmysle ustanovenia § 37 ods. X písm. b) zákona číslo XXX/XXXX zb. v znení neskorších zmien uznaný za čiastočne invalidného, pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať primerané občianske zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok.

A. zamestnávateľ navrhovateľa- O. vnútra SR rozhodnutím č.p. Z.- XX. XXX - X/X - XX zo dňa XX. 3. XXXX priznal navrhovateľovi s účinnosťou od 1. 4. XXXX čiastočný invalidný dôchodok X XXX,- SK mesačne. F. č.p. Z.- XX. XXX - X/X - XX zo dňa XX. 3. XXXX O. vnútra SR s účinnosťou od 1. 5. XXXX výplatu čiastočného invalidného dôchodku navrhovateľovi zastavilo zo dôvodu, že orgán sociálneho zabezpečenia MV SR na základe žiadosti navrhovateľa zo dňa XX. 4. XXXX priznal príspevok za službu od 2. 5. XXXX, z ktorého dôvodu bola výplata čiastočného invalidného dôchodku navrhovateľovi s účinnosťou od 1. 5. XXXX zastavená.

A. nástupom do práce u právneho predchodcu odporcu, absolvoval navrhovateľ dňa X.X.XXXX vstupnú lekársku prehliadku na posúdenie zdravotnej spôsobilosti pre výkon práce strojníka vodohospodárskych zariadení u O.. R. S., so záverom: "navrhovateľ môže vykonávať práce strojníka vodohospodárskych zariadení, okrem práce vo veľkých výškach".

W. 9. 8. XXXX absolvoval navrhovateľ vyšetrenie pre spôsobilosť na výkon konkrétnej práce v pracovisku pre zdravotné služby O. s.r.o.. V lekárskej správe bolo konštatované, že navrhovateľ má poškodené ľavé oko - bola mu vykonaná enukleácia (chirurgické odstránenie) ľavého oka. R. bolo konštatované, že navrhovateľ je spôsobilý vykonávať konkrétnu prácu, strojníka vodohospodárskych zariadení. D. dňa XX. 8. XXXX navrhovateľ opätovne absolvoval lekársku preventívnu prehliadku v zdravotníckom zariadení pracovnej zdravotnej služby O. s.r.o., pre posúdenie jeho schopnosti vykonávať prácu strojníka vodohospodárskych zariadení, so záverom: "spôsobilý vykonávať danú prácu." U. správa obsahuje opätovne konštatovanie, že navrhovateľ v dôsledku úrazu mal zasiahnutú ľavú časť tváre a bola mu vykonaná enukleácia (chirurgické odstránenie) ľavého oka. W. 2. XX. XXXX absolvoval navrhovateľ lekársku preventívnu prehliadku v zdravotníckom zariadení pracovnej zdravotnej služby O. s.r.o., pre posúdenie jeho schopnosti vykonávať prácu strojníka vodohospodárskych zariadení so záverom : "schopný na výkon konkrétnej činnosti".

R. zariadenie O. s.r.o. pracovná zdravotná služba na dopyt súdu oznámila, že navrhovateľ sa podrobil lekárskeho prehliadok na posúdenie spôsobilosti vykonávať konkrétnu prácu, pri vyšetrení nepredložil rozhodnutie o uznaní invalidity ani neuviedol pri pracovnej anamnéze, že bol uznaný za invalidného.

U. zo dňa XX. XX. XXXX, ktorý odporca prevzal dňa XX. XX. XXXX, doručil navrhovateľ odporcovi zápisnicu z rokovania v sociálnej poisťovni o uznaní čiastočnej invalidity.

4

XXCpr/X/XXXX

Navrhovateľ vo svojej výpovedi pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu, mal zato, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa XX. 8. XXXX je neplatná, pretože odporca ako zamestnávateľ nedodrжал podmienku platnosti výpovede podľa § 66 R. práce a nepožiadal príslušný úrad práce sociálnych vecí a rodiny o súhlas k výpovedi, napriek tomu, že navrhovateľ je invalidný. D. s tvrdením odporcu o tom, že o invalidite navrhovateľa nemal vedomosť, naopak navrhovateľ tvrdil, že tieto skutočnosti boli odporcovi známe z lekárskeho správ. A. nato, že v roku XXXX bol uznaný za čiastočne invalidného z dôvodu chirurgického odstránenia ľavého oka a implantovania očnej protézy, keďže išlo o trvalý stav na kontrolné lekárske prehliadky v Z. poisťovne predvolaný nebol, čiastočný invalidný dôchodok nepoberá. Q. utrpel v čase, keď pôsobil na O. vnútra SR. V čase, keď sa podroboval lekárskej prehliadky na posudzovanie zdravotnej spôsobilosti na výkon konkrétnej práce v zdravotníckom zariadení O. s.r.o. nebola od neho žiadaná zdravotná dokumentácia, ktorú mal u svojho obvodného lekára. Navrhovateľ tvrdil, že po nástupe do pracovného pomeru k odporcovi založil všetky podklady teda aj rozhodnutie o priznaní invalidity a napokon aj zo vstupnej lekárskej prehliadky vyplynulo, že má očné protézu na ľavom oku. F. o priznaní invalidného dôchodku a priznaní invalidity mal navrhovateľ doručiť priamo na personálne oddelenie odporcu. Navrhovateľ mal zato, že odporca ako jeho zamestnávateľ vedel o tom že má zdravotné postihnutie - očné protézu ľavého oka, čo vyplýva z lekárskeho záznamu O.. C., ktoré predložil zamestnávateľovi. V. dôkaz predložil súdu výplatné pásky z obdobia máj XXXX kde zamestnávateľ uvádza "vyšetrenie alebo ošetrenie zamestnanca X deň". F. z obsahu lekárskeho záznamov vystavených O. s.r.o. bolo zamestnávateľovi zrejme, že je zdravotne postihnutý. Ak uvedené doklady zamestnávateľ nepovažoval za postačujúce, mohol navrhovateľa vyzvať na doloženie rozhodnutia o priznaní invalidity.

Odporca pred súdom uviedol že navrhovateľ svojmu zamestnávateľovi neoznámil, že bol uznaný za invalidného, odporca sa o tomto dozvedel až z obsahu žaloby. M. lekárske potvrdenie, ktoré mal k dispozícii bolo lekárske potvrdenie zo dňa 8. 3. XXXX pri vzniku pracovného pomeru navrhovateľa, na základe ktorého bol uznaný za schopného vykonávať dohodnutý druh práce, okrem práce vo výškach. V ďalšom trvaní pracovného pomeru mal zamestnávateľ ešte ďalšie lekárskej správy od bývalého zamestnávateľa - N. vodárenskej spoločnosti š.p. ako aj výsledok lekárskeho prehliadok z

O. s.r.o., v ktorých je síce konštatované že navrhovateľ mal očné protézu, avšak z ich obsahu nie je zrejmé, že by navrhovateľ bol invalidný. A. invalidity pritom nie je v kompetencii zamestnávateľa a tento iba z konštatovania uvedeného zdravotného postihu nemohol sám dospieť k záveru, že navrhovateľ je invalidizovaný. A. na ustanovenie § 40 ods. X R. práce, podľa ktorého je povinnosťou zamestnanca, aby zamestnávateľovi predložil rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku, ktorú povinnosť si však navrhovateľ nesplnil. D. je povinnosťou zamestnávateľa zamestnancov vyzývať, prípadne upozorňovať na to, že sú povinní zamestnávateľovi preukazovať, že sú osobami so zmenenou pracovnou schopnosťou. R. počas celého trvania pracovného pomeru nežiadal o zmenu pracovných podmienok, prípadne poskytnutia iných úľav z dôvodu zmenenej pracovnej schopnosti. Do XX. XX. XXXX zamestnávateľ nemal žiadnu správu o tom, že by bol navrhovateľ invalidný, ohľadne odvodov by bolo taktiež pre zamestnávateľa výhodnejšie, aby odvody realizoval za zamestnanca, ktorý je uznaný za invalidného.

Podľa § 66 R. práce (účinného v čase dane výpovede) zamestnancovi so zdravotným postihnutím môže dať zamestnávateľ výpoveď len s predchádzajúcim súhlasom

5

XXCpr/X/XXXX

príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, inak je výpoveď neplatná. H. súhlas sa nevyžaduje, ak ide o výpoveď dávanú zamestnancovi, ktorý dosiahol vek určený na nárok na starobný dôchodok, alebo z dôvodov uvedených v paragrafe XX ods. X písm. a) a e).

Podľa § 40 ods. X R. práce (účinného v čase dania výpovede) zamestnanec so zdravotným postihnutím na účely tohto zákona je zamestnanec uznaný za invalidného podľa osobitného predpisu, ktorý svojmu zamestnávateľovi predloží rozhodnutie o invalidnom dôchodku.

X. § 66 R. práce ukladalo (aj v súčasnej dobe ukladá) na zamestnávateľovi povinnosť dať výpoveď z pracovného pomeru zamestnancovi so zmenenou pracovnou schopnosťou len s predchádzajúcim súhlasom príslušného úradu práce. Z tohto logicky vyplýva, že aby zamestnávateľ mohol žiadať predchádzajúci súhlas k výpovedi, musí mať vedomosť o tom, že sa jedná o zamestnanca so zmenenou pracovnou schopnosťou. P. by to znamenalo, že zamestnávateľ by pri každej výpovedi z pracovného pomeru musel zisťovať, či sa nejedná o zamestnanca so zmenenou pracovnou schopnosťou a zároveň žiadať súhlas k výpovedi (rozsudok NS SR sp. zn. X Y. XXX/XXXX).

V čase doručenia výpovedi navrhovateľovi R. práce presne definoval pojem zamestnanca so zmenenou pracovnou schopnosťou v ustanovení § 40 ods. X (uvedený ods. X citovaného ustanovenia bol doplnený zákonom číslo XXX/XXXX Z.z.), keď za zamestnanca so zdravotným postihnutím na účely tohto zákona sa považuje zamestnanec uznaný za invalidného podľa osobitného predpisu, ktorý svojmu zamestnávateľovi predložil rozhodnutie o invalidnom dôchodku.

G. navrhovateľa, ktorý preukázateľne doručil odporcovi rozhodnutie o priznaní čiastočnej invalidity až dňa XX. XX. XXXX (číslo listu XX spisu), teda v čase po daní výpovede nie je v súlade so základnými zásadami R. práce - článok X vety druhej, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi; nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka pracovnoprávného vzťahu alebo spoluzamestnancov. Navrhovateľ sa domáha súdnej ochrany, pričom sám porušil povinnosti vyplývajúce mu z pracovnoprávného vzťahu, keď zamestnávateľovi neoznámil, že je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím. Napriek tomu, že navrhovateľ sa odvolával na obsah lekárskeho správ (O. s.r.o.) je pravdou, že z obsahu týchto správ je zrejmé, že navrhovateľ má očné protézu ľavého oka, avšak výsledok posúdenia jeho zdravotného stavu vo vzťahu k výkonu povolania strojníka vodohospodárskych zariadení bol kladný. H. ako z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, je povinnosťou zamestnanca doručiť zamestnávateľovi rozhodnutie o invalidnom dôchodku. D. je povinnosťou zamestnávateľa vyzývať zamestnanca na doloženie takéhoto rozhodnutia a taktiež sám nemôže posudzovať obsah lekárskeho správ a z nich dedukovať, či náhodou ten - ktorý zamestnanec bol alebo nebol uznaný za invalidného. V zmysle zákonnej úpravy je táto povinnosť výlučne na zamestnancovi aby rozhodnutie doručil zamestnávateľovi, tak ako to vyplýva z § 40 ods. X R. práce. W. rozhodnutia o uznaní

čiasťočnej invalidity, o priznaní čiasťočného invalidného dôchodku ku dňu výpovede navrhovateľ v konaní nepreukázal, prácu strojníka vodohospodárskych zariadení vykonával od roku XXXX, každoročne absolvoval lekárske prehliadky, pri ktorých bol uznaný za schopného vykonávať dohodnutý druh práce, preto zamestnávateľ nemohol mať žiadnu pochybnosť o jeho zdravotnej spôsobilosti.

6

XXCpr/X/XXXX

A. na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenie súd dospel k záveru, že sám navrhovateľ si neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovení R. práce, keď zamestnávateľovi v rozhodujúcom čase, t.j. ku dňu dania výpovede (XX.XX.XXXX) preukázateľne nedoručil rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku, preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § X42 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátskou kanceláriou vo výške XXX,XX eur.

Podľa § X1 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1, § 16 ods. X, XX ods. 3 vyhlášky č. XXX/XXXX Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov odporcovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur a to za tri úkony právnej pomoci, z toho X úkony vykonané v roku XXXX - prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní- tarifa za úkon XX,XX eur, X x režijný paušál X,XX eur; Xúkon vykonaný v roku XXXX á XX,XX eur - účasť na pojednávaní, X x režijný paušál 8,04 eur. Spolu s 20% DPH 246,80 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

7

17Cpr/1/2013

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.