

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Csp/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201491
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422201491.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: I. B.Í., L.. XX.XX.XXXX, G. XX, D. J., o zaplatenie 312,72 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyni n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 28.07.2022 v jej konečnej úprave pripustenej uznesením súdu zo dňa 16.09.2022 č.k. 4Csp 62/2022-50 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia 312,72 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 312,72 eur od 21.06.2022 do zaplatenia. Žalobu dôvodila nárokom na plnenie vyplývajúce zo záväzkového vzťahu strán založeného zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., uzatvorenou VÚB a.s. a žalovaným dňa 19.02.2015, ku ktorej bol vedený účet číslo 47575266.

2. Súd podaním zo dňa 22.12.2022 a opakovane dňa 20.02.2023 v záujme predvídateľnosti súdneho rozhodnutia oznámil zástupcovi žalobkyne predbežné právne posúdenie veci, a to tak, že podľa skutočností tvrdených v žalobe a predložených listinných dôkazov je spotrebiteľský úver potrebné považovať za úver bez úrokov a poplatkov, a v konaní nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre predčasné zosplatenie celého úveru. Žaloba sa tak predbežne sčasti javí ako nedôvodná.

3. Podaním zo dňa 27.02.2023 zástupca žalobkyne súdu oznámil, že žalobu v celom rozsahu berie späť, a požiadal súd o vrátenie zaplateného súdneho poplatku po jeho krátení.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V prejednávanom spore žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť skôr, než začalo predbežné prejednanie veci alebo pojednávanie. Súd rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

7. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Žalobkyňa žalobu proti žalovanému zobrala v celom rozsahu späť bez akéhokoľvek odôvodnenia. Žalobu pritom vzala späť po tom, čo jej súd oznámil predbežné právne posúdenie sporu tak, ako je vyššie uvedené. Preto súd prijal záver, že žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila, že konanie voči žalovanému bolo zastavené a žalovanému tak prislúcha voči žalobkyni právo na náhradu trov konania. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil. Žiadne trovy konania mu z obsahu spisu nevyplývajú. Preto súd náhradu trov konania žalovanému voči žalobkyni nepriznal.

10. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11. V zmysle cit. ustanovenia v konaní podľa Zákona o súdnych poplatkoch (vrátane rozhodovania o ich vrátení) rozhoduje vyšší súdny úradník, z uvedeného dôvodu preto o žiadosti žalobkyne bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku). Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.