

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713000449
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713000449.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Pirkovskej na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.04.2014 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. V. proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/139/2013 zo dňa 30.01.2014.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/139/2013 zo dňa 30.01.2014 bol obžalovaný K. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 5.11.2013 v čase okolo 16.30 hod. prišiel do predajne Sintra na Ul. Dostojevského č. 262/12 v T., okres T., kde si na predajnej ploche z regálov s drogistickým tovarom postupne zobral drogistický tovar, a to 1 ks sprchový gél zn. AXE Excite 250 ml v hodnote 2,96 €, 1 ks kozmetickú kazetu zn. Radox v hodnote 7,16 € a 1 kozmetickú kazetu zn. Dove v hodnote 11.06 €, pričom tento tovar si postupne vložil do dámskej koženkovvej kabelky čiernej farby, ktorú mal celý čas prevesenú cez rameno a následne v čase okolo 16.40 hod. sa rozbehol k miestu, kde sa vchádza na predajnú plochu, a to vstupný turniket, ktorý nie je súčasťou pokladničnej zóny a tak sa vyhol priznaniu tovaru a jeho zaplateniu a po ktorého prejdení a opustení predajnej plochy bol prichytený predavačkami predajne, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Sintra spol. s r.o., Bratislava, Pluhová 2, 831 03 Bratislava, Odštepny závod ZDROJ, Hraničná 685/14, Poprad IČO 00685232, škodu krádežou v celkovej výške 21,20 €, kde následne za tento tovar ani dodatočne nezaplatil, a to aj napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Poprade za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 12.11.2012 v NS Kaufland v Poprade, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, číslo bloku AB407707, s právoplatnosťou 12.11.2012, ako aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/16/2013 zo dňa 29.1.2013, právoplatným dňa 29.1.2013, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

za čo mu bol podľa § 212 ods. 3 s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení, ktoré dodatočne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že skutku, ktorý mu je kladený za vinu, sa nedopustil, v predajni Sintra dňa 05.11.2013 nebol a taktiež nie je pravdou, čo uvádzajú svedkyne, že bol nimi zadržaný.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania osobou na to oprávnenou krajský súd nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré neboli vytýkané odvolaním a ktoré by zakladali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Konajúci súd po podaní obžaloby v rámci skráteného konania rozhodol o väzbe obžalovaného I. V. a vydal trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal včas odpor. Na základe uvedeného preto konajúci súd následne nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal za prítomnosti obžalovaného I. V. dokazovanie podľa pravidiel určených v procesnom predpise, ku ktorým sa obžalovaný vyjadroval, pričom ďalšie dôkazy nenavrhol vykonať a v rámci záverečnej reči a posledného slova mal možnosť sa k obžalobe vyjadriť. Počas konania bol zastúpený obhajcom. Z uvedeného plynie, že právo na obhajobu obžalovaného bolo dodržané, a o dôkazy, ktoré sú podkladom napadnutého rozsudku, mohol konajúci súd opierať svoje skutkové zistenia.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť napadnutého výroku o vine a konštatuje, že výsledky vykonaného dokazovania preukazujú skutkový dej obsiahnutý vo výroku o vine. Aj keď obžalovaný I. V. popiera spáchanie skutku, z odcudzenia drogistického tovaru v predajni Sintra, na Ul. Dostojevského v T. ho usvedčujú svedkyne U. a H., ktoré prichytili obžalovaného pritom, ako nezaplatil za drogistický tovar v hodnote 21,20 eur, ktorý zobral z regálu v predajni a uložil si ho do kabelky prevesenej cez plece a s ktorým prešiel do zóny za pokladne. Obe svedkyne obžalovaného zadržali až do príchodu polície, ktorá ho prevzala na ďalšie úkony, čo plynie aj zo zápisnice o zadržaní zo dňa 05.11.2013, pri ktorom úkone bola zistená totožnosť zadržanej osoby. Preto niet pochyb, že obžalovaný je tou osobou, ktorá v predajni tovar odcudžila a bola následne zadržaná predavačkami a políciou. Obhajoba obžalovaného, že skutok nespáchal, tak bola vyvrátená. Okrem toho obžalovaný sa pri výsluchu dňa 06.11.2013 a 07.11.2013 ku skutku priznal, pričom rozpor v jeho výpovediach, keď následne popieral jeho spáchanie, hodnoverným spôsobom nevedel vysvetliť. Práve toto jeho priznanie sa ku krádeži drogistického tovaru je v súlade s ostatnými dôkazmi preukazujúcimi jeho protiprávne konanie. Hodnota tovaru bola vyčíslená na sumu 21,20 eur podľa predajnej ceny.

Listinnými dôkazmi bolo tiež preukázané, že obžalovaný bol v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý za obdobný čin. Táto skutočnosť plynie z evidencie priestupkov, v ktorej má obžalovaný záznam o tom, že dňa 12.11.2012 o 14,05 hod. zobral z predajnej plochy tovar (čokolády, sprchový gél) v hodnote 7,96 eur, tento si vložil do tašky a bez zaplatenia prešiel pokladňou s úmyslom krádeže, pričom tovar bol dodatočne vrátený do predaja. Za toto konanie mu bola uložená bloková pokuta 30,- eur na základe pokutového bloku č. AB 407707 dňa 12.11.2012, čo potvrdzuje aj záznam z uloženia blokovej pokuty nezaplatenej na mieste z 12.11.2012. Okrem toho bol obžalovaný trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Poprad sp. zn. OT/16/2013 dňa 29.01.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2013.

Správne konajúci súd postupoval, ak konanie obžalovaného posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pretože obžalovaný svojím konaním, keď si prisvojil tovar z predajne bez toho, aby ho zaplatil, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a súčasne bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený, naplnil objektívnu stránku uvedeného prečinu krádeže.

Následne odvolací súd preskúmal výrok o treste.

Konajúci súd pri ukladaní trestu prihliadal na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že obžalovaný už bol v minulosti za trestné činy odsúdený. Táto skutočnosť plynie z odpisu registra trestov, podľa ktorého obžalovaný má 7 záznamov, v šiestich prípadoch bol odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, čo je potrebné zvýrazniť, pretože ide o špeciálnu recidívu u obžalovaného. Okrem toho bol aj štyrikrát priestupkovo postihnutý, z toho dvakrát za priestupok proti majetku, ktorého skutkový základ bol založený na odcudzení tovaru v predajniach. Uvedené zistenie

poukazuje na to, že obžalovaný pred spáchaním skutku nevedol riadny život a má sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti. Poľahčujúce okolnosti zistené neboli.

Za danej situácie, ak konajúci súd zistil prevahu priťažujúcich okolností, správne postupoval, ak zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona a trestnú sadzbu upravil na 16 mesiacov až 3 roky, v rámci ktorej uložil obžalovanému I. V. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý považoval za primeraný a dostatočný na jeho nápravu. Odvolací súd sa stotožnil s týmto záverom konajúceho súdu, a to nielen s prihliadnutím na osobu obžalovaného, na menšiu závažnosť prečinu, možnosti nápravy obžalovaného, ktoré sú nízke, najmä so zreteľom na recidívu páchania tých istých deliktov, za ktoré bol od apríla 2009 šesťkrát súdne trestaný, ale i vzhľadom na to, že spôsobený následok bol vrátením odcudzeného tovaru obžalovaným do predajne odstránený.

Keďže obžalovaný bol v roku 2012 a 2013 vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselné prečiny, zaradenie obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zodpovedá podmienkam ustanoveným v § 48 ods. 2 písm. b/, Tr. zákona, podľa ktorého konajúci súd postupoval pri určení spôsobu výkonu trestu odňatia slobody.

Hodnotiac vyššie rozvedené odvolací súd uzavrel, že napadnuté výroky v rozsudku sú vecne správne a zodpovedajúce zákonu. Preto podané odvolanie obžalovaným bolo vyhodnotené ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.