

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313219239
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313219239.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: TIR s.r.o., so sídlom SNP 49, Brezno 977 01, IČO: 00 633 496, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporcovi: T a M trans spedition, s.r.o., so sídlom Šarovce 545, IČO: 34 140 425, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 3. októbra 2013, č. k. 7C/193/2013-20, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu **o d m i e t a**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zakázal odporcovi užívať, previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb, vrátane práva nájmu, hnutelné veci vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa uvedené a špecifikované v petite napadnutého uznesenia pod bodom a) až j), a to až do 20 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi, aby v lehote 20 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podal na príslušnom súde návrh na začatie konania o vydanie hnutelných vecí uvedených vo výroku uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1 OSP, § 74 ods. 2 prvá veta, § 75 ods. 1 prvá veta, § 75 ods. 2 § 75 ods. 6, § 75 ods. 8 prvá a druhá veta, § 75 ods. 9 prvá veta, § 76 ods. 1 písm. e) a f) , § 76 ods. 3, § 154 ods. 1, § 167 ods. 2, § 171 ods. 2 OSP ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodne podaný. Súd prvého stupňa v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že po preštudovaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako i pripojenými dokladmi dospel k názoru, že sa úplne stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uviedol, že odporca má možnosť oboznámiť sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý mu bol doručený spolu s rozhodnutím súdu a na základe ktorého sa nariadilo predbežné opatrenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd prvého stupňa za preukázané, že nariadením predbežného opatrenia sa poskytne ochrana osvedčenému právu navrhovateľa a má sa za to, že jeho nariadením sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do vlastníckeho práva odporcu. Podľa názoru súdu prvého stupňa v danej veci boli osvedčené všetky predpoklady o potrebe, naliehavosti a primeranosti navrhnutého predbežného opatrenia, a preto súd prvého stupňa rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal písomne v zákonnej lehote odvolanie odporca, a to v rozsahu jeho prvého výroku pre jeho nesprávnosť a nezákonnosť najmä z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh zamietol. Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 28. 11. 2013 (č. l. 58 spisu) odporca doplnil svoje odvolanie a uviedol, že predbežné opatrenie nariadené uznesením súdu prvého stupňa zaniklo zo zákona v zmysle § 77 ods. 1 písm. a) OSP, pretože navrhovateľ nepodal v súdom určenej

lehote návrh na začatie konania, pretože návrh doručil súdu prvého stupňa dňa 30.10.2013, t. j. až 21. deň od doručenia rozhodnutia právneho zástupcovi navrhovateľa. Uviedol, že napriek tomu, že návrh na začatie konania navrhovateľ podal na pošte 19. deň od jeho doručenia právneho zástupcovi navrhovateľa, avšak v lehote 20 dní od jeho doručenia právneho zástupcovi navrhovateľa musí byť podaný na príslušnom súde, t. j. musí dôjsť v predmetnej lehote k jeho doručeniu na príslušnom súde (nestačí len podanie na pošte), k čomu však nedošlo.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril odporca, ktorý poukázal na to, že odporca vo svojom odvolaní uviedol, že podal odvolanie v rozsahu prvého výroku uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, a to pre jeho nesprávnosť a nezákonnosť, avšak odporca vôbec neuviedol, v čom považoval uznesenie súdu prvého stupňa za nesprávne a v čom ho považoval za nezákonné. Navrhovateľ uviedol, že sa nemôže vyjadriť k podanému odvolaniu právne z dôvodu, že v ňom absentujú akékoľvek skutočnosti, ku ktorým by sa navrhovateľ mohol vyjadriť, a ktorými by odporca už v samotnom odvolaní aspoň minimálne preukázal namietanú nesprávnosť napadnutého uznesenia. Odporca v predmetnom odvolaní neuviedol žiadne relevantné argumenty, pričom ak uviedol, že považuje dané uznesenie súdu prvého stupňa za nesprávne, je nepochopiteľné, prečo tieto argumenty neuviedol už v tomto odvolaní a vyhradil si právo doplniť odvolanie až po podaní návrhu na začatie konania vo veci samej.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa napadnuté odvolaním zaniklo inak, a preto odvolanie odporcu pre jeho bezpredmetnosť podľa § 218 ods. 1 písm. e/ OSP odmietol.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 3 OSP súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) OSP, predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Podľa § 82 ods. 1 OSP konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania, s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Predbežné opatrenie môže zaniknúť z taxatívne vymedzených dôvodov, alebo ho môže zrušiť súd, ktorý ho nariadil. Jedným z taxatívne vymedzených dôvodov, ako môže zaniknúť predbežné opatrenie je, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania. Zánik nastáva nasledujúci deň po poslednom dni márneho uplynutia lehoty na podanie návrhu vo veci samej. V takých prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania.

Odvolací súd skôr ako sa začal zaoberať vecnou správnosťou napadnutého uznesenia skúmal, či navrhovateľ splnil povinnosť uloženú mu súdom prvého stupňa, a či podal v súdom uloženej lehote 20 dní, návrh vo veci samej.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa napadnutým uznesením, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 20 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, podal na príslušnom súde návrh na začatie konania o vydanie hnutelných vecí, uvedených vo výroku tohto uznesenia.

Pretože v spise chýbal úradný záznam o tom, či navrhovateľ podal vo veci samej návrh na začatie konania, v lehote do 20 dní od doručenia predbežného opatrenia, odvolací súd odstraňoval tento nedostatok a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby uvedenú skutočnosť zistil a spísal o nej úradný záznam, prípadne pripojil spis vedený vo veci samej, pokiaľ navrhovateľ takýto návrh podal. Súd prvého stupňa vyhotovil kópiu spisu, vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13C/272/2013, z ktorého odvolací súd zistil, že dňa 30. októbra 2013 bol súdu prvého stupňa, prostredníctvom pošty, doručený návrh na začatie konania vo veci samej navrhovateľom TIR s.r.o., so sídlom SNP 49, Brezno 977 01, IČO: 00 633 496, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporcovi: T a M trans spedition, s.r.o., so sídlom Šarovce 545, IČO: 34 140 425, o vydanie vecí a bezdôvodného obohatenia, ktorým sa navrhovateľ domáha vydania vecí označených a špecifikovaných v petite napadnutého predbežného opatrenia. Z pripojenej fotokópie obálky vyplýva, že zásielku, obsahom ktorej bol návrh na začatie konania vo veci samej, podal navrhovateľ na poštovú prepravu dňa 28. 10. 2013.

Z obsahu spisu vedeného v danej odvolací súd zistil, že právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo napadnuté uznesenie doručené dňa 9. 10. 2013, o čom svedčí doručka, založená na č. l. 26 spisu. Dvadsať dňová lehota na podanie návrhu na začatie konania o vydanie hnutelných vecí, uvedených vo výroku uznesenia na príslušnom súde, začala navrhovateľovi plynúť nasledujúci deň t. j. 10. 10. 2013 a uplynula 29. októbra 2013 (utorok).

Návrh vo veci samej, ktorý je vedený na súde prvého stupňa pod sp. zn. 13C/272/2013 bol súdu prvého stupňa doručený dňa 30. 10. 2013, o čom svedčí prezenčná pečiatka súdu na prvopise návrhu na začatie konania, teda jeden deň po márnom uplynutí lehoty určenej súdom prvého stupňa na podanie návrhu vo veci samej.

Lehota podľa ust. § 76 ods. 3, veta prvá OSP, je lehotou hmotnoprávnou, k zachovaniu ktorej je nutné, aby návrh bol najneskôr posledný deň lehoty doručený súdu, v opačnom prípade predbežné opatrenie zanikne. Podľa názoru súdu odvolacieho súdu je nevyhnutné rozlišovať hmotnoprávne lehoty a lehoty procesnoprávne a s nimi spojené rozdiely v počítaní týchto lehôt. Skutočnosť, že ide o lehotu sudcovskú nebráni v úvahe, že zároveň ide o lehotu svojou povahou hmotnoprávnou a prekluzívnu. Lehota ustanovená navrhovateľovi uznesením o nariadenie predbežného opatrenia na podanie návrhu na začatie konania, nie je svojou povahou procesnou lehotou k vykonaniu úkonu, ktorú má na mysli ustanovenie § 57 a nasl. OSP. Je treba vychádzať z toho, že súd je oprávnený vymedziť dobu, v ktorej treba podať návrh na začatie konania a nedodržanie tejto lehoty má za následok zánik predbežného opatrenia, ktoré bolo skôr nariadené. Podať návrh na začatie konania znamená zahájiť konanie, čo podľa § 82 ods. 1 OSP nastáva dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie. Na rozdiel od procesných lehôt nie je možné zmeškanie lehoty podľa § 76 ods. 3 vety prvej OSP rovnako ako u ostatných hmotnoprávných lehôt odpustiť. Pre zachovanie lehoty je preto nevyhnutné, aby návrh na začatie konania najneskôr posledného dňa lehoty došiel súdu; nestačí teda, ako je to u lehôt určených k procesným úkonom účastníka v danom konaní t. j. lehôt procesnoprávných, aby posledný deň lehoty bol návrh odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Tomuto výkladu zodpovedá aj úprava uvedená v ustanovení § 82 ods. 1 OSP podľa, ktoré je konanie teda aj v konanie, ktoré má na mysli ustanovenie § 76 ods. 3 OSP, začaté dňom kedy došiel súdu návrh na začatie konania.

V danej veci navrhovateľovi márne uplynula lehota na podanie v návrhu na začatie konania dňa 29. októbra 2013, pretože v tejto lehote nebol súdu doručený návrh na začatie konania vo veci samej. Ako je už vyššie uvedené, návrh na začatie konania vo veci samej bol súdu prvého stupňa doručený dňa 30. októbra 2013, teda jeden deň po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na začatie konania, čo má ten dôsledok, že predbežné opatrenie, ktoré súd prvého stupňa nariadil, zaniklo v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a) OSP. Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že navrhovateľ podal zásielku adresovanú súdu obsahom, ktorej bol návrh na začatie konania vo veci samej na poštovú prepravu dňa 28. 10. 2013, teda jeden deň pred uplynutím lehoty na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej.

Rozhodujúcim pre posúdenie dodržania lehoty určenej navrhovateľovi v predbežnom opatrení je deň, kedy bol návrh na začatie konania doručený súdu a týmto dňom v danej veci bol deň 30. 10. 2013.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd postupoval podľa § 218 ods. 1 písm. e) OSP, a odvolanie odporcu odmietol, pretože rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 OSP analogicky v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.