

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210709  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313210709.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa H. D., X.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: H. D., K.. Ú., X.. XX.XX.XXXX, L. Č., J.K. XXXX/XX, a otca: H. D., X.. XX. X. XXXX, L. Č., P. XXX, v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec svojím podaním zo dňa 16. 10. 2013 žiadal súd, aby znížil výživné na jeho maloletú dcéru H. D. a plnoletého syna H. D..

Otec vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o plnoletého syna, návrh berie späť, žiadal konanie zastaviť, pokiaľ ide o maloletú H., naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 8C/35/2010 zo dňa 9. 12. 2001, kedy bolo určené výživné vo výške 150,-- € mesačne. V tom čase bol živnostník, aj v súčasnosti je živnostník, avšak znížil sa jeho príjem, čo vyplýva z jeho daňového priznania, z ktorého vyplýva základ dane vo výške 164.167,-- Kč a preplatok na dani vo výške 40.401,-- Kč. Jeho zdravotný stav sa nezmenil, cukrovka naďalej trvá, bol na EMG vyšetrení pre zdravotné problémy na nohách. V súčasnosti býva v prenajatom byte, ktorý vlastní jeho sestra, kde za elektriku platí 30,-- € a podnájom 150,-- € mesačne. Platí výživné na svojho syna vo výške 200,-- € mesačne a dcéru 150,-- € mesačne, pričom nevie uviesť, či syn naďalej študuje na vysokej škole, keďže s deťmi nekomunikuje, nakoľko jeho exmanželka si to nepriala. V súčasnosti sú s exmanželkou v konaní o vyporiadaní BSM, nevlastní žiaden majetok, pretože v rámci BSM sa dohodli, že polovicu uvedeného domu prepíše na deti, toto doposiaľ deťom neoznámil. H. v súčasnosti navštevuje 9. ročník základnej školy, výživné na ňu neplatí, nestretáva sa s ňou kvôli matke. Keď je matka v zahraničí, deti sú doma samé.

Matka sa na pojednávanie nedostavila. Svoju neúčast' prvýkrát ospravedlnila z dôvodu, že bude pracovne v zahraničí, druhýkrát sa nevyjadrila.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec nevie o svojom synovi, kde je, či robí, nerobí, po podaní návrhu na zrušenie výživného voči nemu, je predpoklad, že bude mať vyživovaciu povinnosť o 200,-- € menej. Pokiaľ ide o H., otcovi sa neznižil príjem až natoľko, aby došlo k zníženiu výživného, pokiaľ prichádza aj do úvahy, že mu budú vrátené peniaze, takže bude schopný platiť 150,-- €. Maloletá sa ide pripravovať na budúce povolanie. Aj keď daroval deťom časť majetku, z tohto sa dieťa nenaje, potrebuje mať v zmysle zákona mesačný príjem. Úrad

nemá vedomosť o tom, že by bolo dieťa ohrozené na zdraví, aj keď matka neprišla na pojednávanie, musí vyvinúť maximálne úsilie, a zabezpečiť príjem, aby mala na výživu detí. Žiadala súd, aby návrh zamietol z dôvodu, že otec ani nevie, či syn vôbec pokračuje v štúdiu na vysokej škole, napriek tomu na neho platí výživné, a maloletá, ktorá od budúceho roka začne navštevovať strednú školu, na túto žiada znížiť výživné, pričom ona je odkázaná na jeho výživu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 8C/35/2010, najmä z rozsudku zo dňa 9. 12. 2010 súd zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej H. rozvedená, maloletá H. spolu s bratom H., t.č. plnoletým, boli zverení do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu H. sumou 200,-- € mesačne a H. sumou 150,-- € mesačne.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 16P/58/2010 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 24. 5. 2010 bolo otcovi určené výživné na H. vo výške 150,-- € mesačne.

Z daňového priznania otca súd zistil, že jeho základ dane za rok 2012 predstavoval sumu 164.167,-- Kč, preplatok na dani vo výške 40.401,-- Kč.

Zo správy od Daňového úradu Žilina súd zistil, že z daňového priznania matky vyplýva základ dane za rok 2012 vo výške 36.508,90 €. Z daňového priznania otca základ dane vo výške 2.949,10 €.

Súd sa ďalej oboznámil s dokladmi o zdravotnom stave otca, ako aj s dokladmi o nákladoch na lieky.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 8C 35/2010 zo dňa 9. 12. 2010, ktorým bolo určené výživné na maloletú H. vo výške 150,-- € mesačne. Maloletá H. v tom čase navštevovala 5. ročník základnej školy, v súčasnosti 9. ročník základnej školy. Pripravuje sa na svoje budúce povolanie, na štúdium na strednej škole, na ktorú bude o chvíľu robiť prijímačky, a matke sa jednoznačne zvýšia výdavky na maloletú.

Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom, ako aj v súčasnosti je živnostníkom, podniká v Č. K.. Jeho základ dane za rok 2009 predstavoval sumu 392.153,-- Kč, vrátený mu mal byť preplatok na dani vo výške 33.957,-- Kč. V Slovenskej republike daňové priznanie nepodal. V tom čase býval spoločne s matkou a maloletými deťmi v spoločnej domácnosti. Aj keď vzťahy medzi rodičmi už boli rozvrátené, prispieval na domácnosť, zakupoval drevo na kúrenie, zabezpečoval potraviny, už v tom čase trpel na cukrovku, denne si pichal inzulín. V tom čase mal otec preukázateľné dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletej H., ako aj k synovi H., ktorý navštevoval gymnázium. Za rok 2012 z daňového priznania otca, ktoré podal v Českej republike, vyplýva jeho základ dane vo výške 164.167,-- Kč, preplatok na dani vo výške 40.401,-- Kč. Otec podal daňové priznanie aj na Slovensku, z ktorého vyplýva základ dane vo výške 2.949,-- €. Jeho cukrovka naďalej trvá, bol aj na EMG vyšetrení pre zdravotné problémy s cievami na nohách. Aj keď na syna H. platí naďalej výživné vo výške 200,-- € mesačne, nevie uviesť, či t.č. chodí alebo nechodí na vysokú školu. Polovicu rodinného domu v rámci vypořádania BSM prepísal na svoje dve deti.

Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom mala základ dane za rok 2009 vo výške 2.667,-- €. Pracovala ako SZČ v oblasti stavebníctva. V súčasnosti matka pracuje v zahraničí, jej základ dane predstavoval sumu 36.508,90 €.

Z vykonaného dokazovania tak súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh otca na zníženie výživného voči maloletej H. E.e nedôvodný z dôvodu, že táto v súčasnosti navštevuje 9. ročník základnej školy, pripravuje sa na svoje budúce povolanie, od septembra začne navštevovať strednú školu, a je jednoznačné, že matke sa zvýšia náklady na jej výchovu, ako aj výživu. Aj keď mal súd preukázané, že došlo k zníženiu čistého mesačného zárobku otca od roku 2009, kedy jeho čistý mesačný základ predstavoval sumu 35.509,-- Kč, kým v súčasnosti 17.047,-- Kč plus 246,-- €, súd je toho názoru, že nedošlo až k takému výraznému zníženiu tohto zárobku, ktoré by odôvodňovalo aj zníženie výživného, najmä s prihliadnutím na to, že maloletá prejde na strednú školu. Taktiež pokiaľ otec poukazoval, že žije sám, a prenájom bytu ho vyjde mesačne na 180,-- €, súd poukazuje na to, že pokiaľ býval v spoločnej domácnosti s matkou a maloletými deťmi, prispieval na túto domácnosť, takže tiež mal výdavky s bývaním. Pokiaľ aj poukazuje na vysokú nájomnú sumu, súd doporučuje s ohľadom na to, že býva sám, nestretáva sa s maloletými deťmi, nekomunikuje s nimi, nájsť si byt, za ktorý by platil podstatne nižší nájom, čím by sa znížili jeho výdavky v tomto smere. Taktiež otec žiadnym dôkazom súdu nepreukázal, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi H.. Výslovne na pojednávaní uviedol, že napriek tomu, že na neho výživné platí, nevie uviesť, či vôbec naďalej študuje, alebo sa zamestnal. Pokiaľ ide o matku, táto pracuje v zahraničí, jej zárobok sa výrazne zvýšil od poslednej doby výživného, avšak na úkor toho, že deti z tohto dôvodu ostávajú samé doma, keďže matka musí tiež nejakým spôsobom zabezpečiť príjem do rodiny.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú H. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv

právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.