

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/275/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113218150
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113218150.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou vo veci starostlivosti súdu o W. W., I. XX.X.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, bytom G., B. M. XXX/X, do dovŕšenia plnoletosti zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov : matky, N. W., Š. T.R. M. L., G. Z. K., Ž. X a otca V. W., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom G., Š. XX, G..Č.. Ú. F. Ú. R., bez návrhu, o zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu teraz už plnoletému W. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne (v súčasnosti 27,13 Eur), na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, k rukám plnoletého W., vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.07.2013, čím sa z v y š u j e jeho vyživovacia povinnosť k plnoletému W. z doterajšej sumy 27,- Eur mesačne a z m e ň u j e sa rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 31P/33/2011-87, zo dňa 06.10.2011.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.07.2013 do rozhodnutia súdu pre teraz už plnoletého W. vo výške 1,17 Eur je otec dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť k rukám teraz už plnoletého W. do 31.05.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Trenčín podal na tunajší súd podnet na začatie konania o zvýšenie výživného pre mal. W. zo strany otca zo sumy 27,- Eur na sumu primeranú jeho možnostiam, schopnostiam a opodstatneným potrebám mal. dieťaťa s účinnosťou od 01.07.2013, ktorú je otec povinný platiť k rukám starej matky maloletého, N. K.. Vo svojom podnete poukázal na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd v súlade s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p. začal vo veci konať bez návrhu uznesením č.k. 30P/275/2013 -3 zo dňa 08.08.2013.

Plnoletý W. so zvýšením výživného súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom už t.č. plnoletého dieťaťa, oboznámil prečítaním podnet z č.l. 1, odpoveď na lustráciu v SP z č.l. 5-6, uznesenie z č.l. 3, správa SP z č.l. 15-17, správa ÚP z č.l. 18, 19-22, obsah pripojeného spisu 31P/33/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Takto bo súdom zistené, že mal. W. pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13C/334/1996-21 zo dňa 14.06.1996 rozvedené a ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. W.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/33/2011-87 zo dňa 06.10.2011 bol mal. W. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matke, N. K.. Matka dieťaťa bola zaviazaná prispievať na vyživovaciú povinnosť pre mal. W. sumou 30,- Eur mesačne a otec sumou 27,- Eur mesačne k rukám starej matky. Matka dieťaťa bola v čase posledného rozhodovania súdu o vyživovacej povinnosti k mal. W. dobrovoľne nezamestnaná a otec dieťaťa bol vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde pracovne zaradený nebol. V súčasnosti má Martin XX L. a je študentom X. L. M. T. Š. O. G.Č., N. M. U. N.. Býva so svojou starou matkou N. K. v jej 2-izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Všetky výdavky spojené s bývaním, ktorých výšku nepozná hradí jeho stará matka. W. je zdravý a má bežné výdavky, primerané jeho veku a potrebám. Podľa jeho vyjadrenia celú starostlivosť o neho zabezpečuje stará matka. Jeho matka, ktorej bolo určené výživné 30,- Eur mesačne, podľa jeho udania výživné neplatí. Jeho otec, ktorý je v súčasnosti v ÚVV a ÚVTOS Ilava mu výživné vo výške 27,- Eur mesačne, ako bolo určené súdom, pravidelne platí. S otcom nie je v žiadnom kontakte.

Súd v konaní nevypočul otca dieťaťa, ktorý bol na pojednávanie predvolaný z adresy svojho trvalého bydliska, pričom až následne sa tunajší súd od matky otca dieťaťa dozvedel, že otec dieťaťa je toho času vo väzbe, ktorú vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Ilava v trestnej veci OS TN sp. zn. 1T/17/2014. Odročenie pojednávania za účelom vypočutia otca dieťaťa súd nepovažoval v tejto veci za účelné a hospodárne, najmä vzhľadom na nízku výšku sumy, o ktorú mu bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť (o 0,13 Eur mesačne) a tiež vzhľadom na výšku dlhu na výživnom (1,17 Eur), na úhradu ktorého súd otca dieťaťa zaviazal. Súd pritom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané listinné dôkazy.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine (z.č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade možno konštatovať, že podnet ÚPSVaR Trenčín bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o výške výživného uplynuli takmer tri roky. Na strane t.č. už plnoletého dieťaťa došlo k zmene pomerov, je vekovo staršie, vyspelejšie a tak prirodzeným spôsobom narástli všetky výdavky spojené s jeho potrebami. S prihliadnutím však na pomery otca dieťaťa, ktorý je vo výkone väzby, súd rozhodol o zvýšení výživného s účinnosťou od 01.07.2013 na sumu minimálneho výživného stanoveného zákonom, t.j. na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Osobitným zákonom podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine je zákon o životnom minime č. 601/2003 Z.z. Podľa tohto zákona v znení neskorších predpisov a v zmysle Opatrenia MPSVaR č. 186/2013 Z.z.. bola táto čiastka upravená s účinnosťou od 01.07.2013 na sumu 90,42 Eur a z toho 30% je suma 27,13 Eur. Súd má v danej veci za to, že vyššie ako minimálne výživné by už nebolo v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa. Súd súčasne rozhodol aj o zmene platobného miesta, a to tak, že výživné bude otec dieťaťa povinný platiť k rukám plnoletého dieťaťa.

V súvislosti so určením vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu v zmysle rozsudku, vznikol otcovi dlh na zameškanom výživnom za obdobie od 01.07.2013 do rozhodnutia súdu pre teraz už plnoletého W. vo výške 1,17 Eur (9 mesiacov á 0,13 Eur), ktorý je povinný otec dieťaťa zaplatiť do 31.05.2014.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.).