

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204797
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6621204797.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci navrhovateľa: Y. A. I., C. XX.XX.XXXX, D. S. M. XXX/XX, XXX XX A., v súčasnosti M. U. XXXX/X, XXX XX T., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: Mgr. Michal Markotán, advokát, P. Rádaya 8/A, 984 01 Lučenec, IČO 45 028 842, a manželky navrhovateľa: S. X. I., C. XX.XX.XXXX, D. S. M.Y. XXX/XX, XXX XX A., v súčasnosti M. U. XXXX/X, XXX XX T., štátna občianka Slovenskej republiky o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: C. I., C. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľa Y. A. I., U. I., C. XX.XX.XXXX a manželky navrhovateľa S. X. I., U. B., C. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 25.04.XXXX pred orgánom registrovanej cirkvi v Rímsko-katolíckom kostole v T. a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu T., zväzok 22 ročník XXXX strana 11 por. č 13 r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v znení: Na čas po rozvode sa maloletá C. I., C. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca; právo dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok zostáva obom rodičom zachované.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej C., narodenej 18.11.2013 výživným v sume 120 Eur mesačne, vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

IV. Matke je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletou C. každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15,00 h do 17,00 h, každý nepárný týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 12,00 h do 18,00 h, prvý piatok v kalendárnom mesiaci v čase od 18,00 h do soboty 08,00 h, každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 18,00 h do nedele 08,00 h.

V. Matka je p o v i n n á vyzdvihnúť maloletú pred bydliskom otca a po ukončení styku maloletú vrátiť v mieste jej bydliska.

VI. Otec je p o v i n n ý maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a matka je p o v i n n á po ukončení styku maloletú otcovi v stanovenom termíne vrátiť.

VII. Obaja rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

VIII. V prípade choroby je otec je p o v i n n ý predložiť matke lekársku správu o ošetrovaní maloletej a umožniť matke náhradný styk s maloletou v pôvodnom rozsahu.

IX. Otec je p o v i n n ý písomne informovať matku dieťaťa, a to pravidelne vždy k poslednému dňu toho-ktorého mesiaca o zdravotnom stave dieťaťa, o jeho školských výsledkoch a mimoškolských

aktivitách a priebežne jej podávať informácie o podstatných aktuálnych i mimoriadnych okolnostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

X. Súd u k l a d á maloletej C. I., C. XX.XX.XXXX, jej rodičom Y.. A. I., C. XX.XX.XXXX a S.. X. I.C., C. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a absolvovať konzultácie so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu matky s dieťaťom a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočnej záťaže dieťaťa a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa, po dobu 6 mesiacov.

XI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Súd rozhodoval o rozvode manželstva, ktoré bolo uzavreté dňa 25.04.XXXX. Pred uzavretím manželstva sa narodilo dieťa C. I. Q. XX.XX.XXXX.

2. Na pojednávaní dňa 22.03.2023 sa po vyhlásení rozsudku navrhovateľ (a tiež otec) a manželka navrhovateľa (a tiež matka) vzdali odvolania vo výroku I. o rozvode manželstva.

3. Podľa § 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) v spojení s § 234 ods. 2 citovaného zákona a § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásené za prítomnosti všetkých strán (účastníkov) alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ a manželka navrhovateľa boli prítomní na pojednávaní a vzdali sa práva podať odvolanie proti rozsudku (výrok I.), súd postupoval podľa uvedených zákonných ustanovení pri vyhotovení tohto rozsudku.

4. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

5. Na pojednávaní 22.03.2023 sa rodičia dohodli na úprave výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu na čas po rozvode (výrok II., III., IV., V., VI., VII. a VIII. rozsudku).

6. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 a 5 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej „Zákona o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

7. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zodpovedala súdom vykonanému dokazovaniu, súd ju schválil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. d), ods. 7, ods. 8 prvé dve vety Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

13. Súd mal z dokazovania preukázané, že medzi rodičmi pretrvávajú nezhody prameniace z partnerského života, rodičia nedokážu vzájomne komunikovať a rešpektovať názor druhého rodiča. Súčasne bolo preukázané, že je narušený vzťah aj medzi maloletou C. a matkou, čo súd zistil v priebehu konania. Na druhej strane je tiež preukázané, že maloletá je citovo pripútaná k obom rodičom. Je preto nevyhnutné, aby sa obaja rodičia naučili dôležitosti roly druhého rodiča, túto rešpektovali ako aj spôsobu vzájomnej komunikácie, aby došlo k zlepšeniu vzťahov medzi rodičmi, pretože aj napriek tomu, že rodičia v súčasnosti prechádzajú rozvodovým konaním, naďalej nesú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o maloletú C. a v tomto smere potrebujú zlepšiť komunikáciu tak, aby nedochádzalo ku zhoršeniu vzťahov medzi nimi navzájom, aby bol zabezpečený zdravý psychický vývin maloletej. Súd z daného dôvodu určil výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu, za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu matky s dieťaťom a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočnej záťaže dieťaťa a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa (výrok X. rozsudku). Pre úplnosť súd uvádza, že výchovné opatrenie už bolo uložené rodičom a maloletému dieťaťu aj rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/75/2021-218 zo dňa 30.03.2022 v znení opravného uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/75/2021-231 zo dňa 08.04.2022 a v znení rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoP/49/2022-318 zo dňa 30.11.2022 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas pred rozvodom, ktorý stratí dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účinnosť.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku (výrok I. a V.) odvolanie nie je prípustné. Odvolanie nie je prípustné ani proti výroku II., III., IV. rozsudku preto, lebo išlo o dohodu, ktorú súd schválil a zo zákona nemôžu rodičia podať odvolanie (§ 122 CMP) a kolízny opatrovník sa odvolania vzdal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).