

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513211540  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513211540.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: R., K. X. XX, občan SR, proti odporkyni: J. U., nar. XX.XX.XXXX, občianska SR, bez uvedenia adresy trvalého, resp. obvyklého pobytu, o podaní navrhovateľa označenom ako Návrh na rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu doručenom súdu 18.10.2013 takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním doručeným súdu 18.10.2013 domáhal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., tunajší súd navrhovateľa uznesením, č. k. 9C/74/2013 - 4 z 06.02.2014, vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia na doplnenie a spresnenie podania 1/ označením účastníkov konania (kto je navrhovateľ, kto odporca), 2/ označením a doložením listinných dôkazov preukazujúcich v podaní tvrdené skutočnosti - sobášny list, potvrdenie o poslednom spoločnom pobyte účastníkov konania - manželov, rodný list dieťaťa, 3/ doplnením petitu návrhu, teda ako má súd vo veci rozhodnúť, pričom petit musí byť jasný a zrozumiteľný, a keďže z manželstva pochádza aj maloleté dieťa, doplnením návrhu o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode - komu navrhovateľ navrhuje zveriť dieťa do osobnej starostlivosti, kto bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, ako navrhuje upraviť výživné a styk toho rodiča po rozvode, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti, 4/ zaslaním originálu, resp. overenej fotokópie návrhu s vyššie uvedenými náležitosťami, ktorý bude riadne datovaný a podpísaný navrhovateľom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami (2 x). Súd navrhovateľa v uznesení súčasne poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie navrhovateľa odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk 20.02.2014, pričom v súdom stanovenej lehote, a ani následne vôbec nereagoval.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide

o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Výzva na odstránenie nedostatkov podania by nemala byť formulovaná príliš všeobecne a účastník by mal byť poučený o tom, v čom spočívajú nedostatky podania a ako má konkrétne podanie opraviť a doplniť ( porov. napríklad uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 7. 1. 2009 , sp . zn 30 Cdo 295 / 2007 , či uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 20. 10. 1998 , sp . zn 21 Cdo 60 / 98 , publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 36 , zväzok 6 / 1999 ). Avšak aj táto povinnosť súdu musí byť plnená s ohľadom na zásadu rovnosti účastníkov tak, aby sa súd nestal právnym radcom jedného z nich tým, že by mu v podstate napovedal, čoho sa má od druhého účastníka domáhať. Ak súd v tomto prípade poučil žalobkyňu, že je potrebné špecifikovať návrh, ktorý svojím podaním uplatňuje, a uviesť, čoho sa domáha, tj ako má o jej návrhu rozhodnúť, a že jej návrh musí byť presný, určitý, zrozumiteľný a spôsobilý k prevzatíu do výroku rozhodnutia s tým, že v odôvodnení výzvy bolo žalobkyni výslovne oznámené, že nie je zrejmé, či sa žalobca domáha od žalovaného určitého plnenia, tj aby mu súd uložil splnenie určitej povinnosti , alebo určenie, či tu je alebo nie je určitý právny vzťah alebo právo ( napr. vlastnícke právo k určitej veci ), potom takto formulovanú výzvu možno len ťažko považovať za príliš lakonickú čo do vymedzenia nedostatkov podania a spôsobu, akým majú byť odstránené. ... Nemožno strácať zo zreteľa, že rozhodnutie o odmietnutí podania nie je rozhodnutím meritórnej povahy, nebráni teda opätovnému riadnemu uplatneniu toho istého nároku na súde, a nepredstavuje tak nezvratný zásah do hmotných práv danej osoby. Nie je preto dôvodné od súdu požadovať, aby účastníka opakovane vyzýval na odstránenie väd podania tak dlho, než sa ich podarí odstrániť. Ostatne už zo skutočnosti, že občianske súdne konanie je zamerané na rozhodovanie sporov vyplývajúcich zo súkromnoprávných vzťahov ( porov. § 7 Osp ), teda vzťahov, v ktorých je na každom z účastníkov, aby prevzal iniciatívu na ochranu svojich práv (v súlade so zásadou, podľa ktorej právo patrí bdelym - vigilantibus iura scripta sunt ), možno vyvodit', že aj ochrana práv v občianskom súdnom konaní môže byť poskytnutá iba na základe riadnej procesnej aktivity danej osoby, už nemožno suplovať či dopĺňať činnosťou súdu (ak nejde o niektoré z prípadov, v ktorých sú súdy zákonom povolené, aby do istej miery prevzali iniciatívu na riešenie niektorých situácií vyžadujúcich autoritatívne rozhodnutie súdu) - porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 28 Cdo 1494/2011)

Vzhľadom ku skutočnosti, že v prejednávanej veci neboli splnené procesné podmienky - t.j. absencia riadneho návrhu na začatie konania, predmetné podanie navrhovateľa bolo neúplné. Tento nedostatok sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p., keď uznesením 9C/74/2013 - 4 z 06.02.2014, navrhovateľa vyzval na doplnenie a spresnenie podania. Navrhovateľ však vôbec nereagoval. Súd pritom dopĺňa, že žalobný návrh nemôže sám vytvoriť, resp. upraviť, resp. presne uviesť navrhovateľovi, ako má súd rozhodnúť, nakoľko ide o návrhové (sporové) konanie a svojvoľným upravením návrhu súdom by v rámci zásady kontradiktórnosti v sporových konaniach došlo k porušeniu zásady rovnosti účastníkov v konaní pred súdom.

Na základe uvedeného vyššie uvedeným doplnením navrhovateľa nebola odstránená nejasnosť a neúplnosť návrhu, ktorý takto nespĺňa procesné podmienky návrhu na začatie konania.

Pre vyššie uvedený nedostatok riadneho návrhu nemožno v konaní pokračovať, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 1 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( ako má odvolací súd rozhodnúť ).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.