

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/105/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213213076  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213213076.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobkyne Y. R., nar. X.X.XXXX, bytom Q. 8, XXX XX K., práv. zast. JUDr. Michalom Treščákom ml., advokátom so sídlom v Košiciach, Slovenskej jednoty 8, proti žalovanej BYTY - SERVIS, spol. s.r.o. Košice so sídlom v Košiciach, Gemerská 3, IČO: 31 663 303, práv. zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, v konaní splnenie povinnosti takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna z účastníčok **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Druhým výrokom rozsudku zo dňa 11.5.2011, číslo konania 13C/130/2009 - 204, bol žalobný návrh žalobkyne, doručený súdu dňa 15.7.2009, v časti o uloženie povinnosti žalovanej uzatvoriť so žalobkyňou zmluvu o prevode vlastníctva bytu vylúčený na samostatné konanie, v ktorom malo byť rozhodnuté aj o trovách celého konania.

Dňa 1.4.2014 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby zo dňa 1.4.2014, doplnené riadnym písomným podaním dňa 2.4.2014. V ňom žalobkyňa súdu oznámila, že žalovaná s ňou 1.4.2014 uzatvorila kúpnu zmluvu, na základe ktorej previedla do jej vlastníctva predmetný byt vrátane jeho príslušenstva, čím odpadol dôvod pre vedenie tohto súdneho konania. Z tohto dôvodu žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť a navrhla súdu, aby konanie zastavil. Pretože sa zmluvné strany dohodli, že trovy konania si bude znášať každá zmluvná strana sama, žalobkyňa navrhla súdu, aby o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu neprizná žiadnemu z účastníkov.

Toho istého dňa, 1.4.2014, bol súdu doručený súhlas so späťvzatím žaloby zo strany žalovanej, k čomu uviedla, že spor medzi účastníkmi sa podarilo vyriešiť mimosúdnou dohodou, a to tak vo veci samej, ako aj v otázke náhrady trov konania. O trovách konania žiadala žalovaná rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne a vyjadrený súhlas žalovanej, súd konanie zastavil.

O trovách celého konania, t.j. tak konania 13C/130/2009 ako aj konania 13C/105/2013, ktoré z pôvodného konania bolo vylúčené na samostatné, súd rozhodol na základe zhodných návrhov účastníčok, z ktorých ani jedna náhradu trov nepožadovala, tak, že vyslovil, že žiadna z účastníčok nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na dohodu účastníkov aj v časti o trovách nebol dôvod na skúmanie zavinenia na zastavení konania zo strany účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.