

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010079
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Jarmily Kíssovej a Lenky Beczeovej, v trestnej veci obžalovaného T. Š., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. apríla 2014 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Podľa § 166 Trestného poriadku s prihliadnutím na právoplatne uznanú vinu pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. a zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/68/2012-195 zo dňa 15.08.2012, v ktorej časti výroku citovaný rozsudok po povolení obnovy konania uznesením Okresného súdu Rožňava 1Nt/1/2014-14 zo dňa 12.02.2014 zostal nedotknutý:

I.

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/114/2012 zo dňa 07.06.2012, ktorým bol obžalovanému T. Š. uložený podľa § 221 ods.2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku svoj podklad.

II.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/80/2012 zo dňa 03.05.2012, ktorým bol obžalovanému T. Š., pre zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 70 (sedemdesiat) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

III.

Podľa § 190 ods.1 Trestného zákona s použitím § 41 ods.2,3, § 42 ods.1, § 38 ods.2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l,n/ a § 37 písm.h,m/ Trestného zákona s použitím nálezu Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z. zo dňa 21.12.2012 súd

obžalovaného T. Š., G..XX.XX.XXXX Z. M., E. K.
Š., R. Č..XX, okres Pezinok, t.č.
vo výkone väzbe v Košiciach,

za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona citovaný v bode I. tohto rozsudku a v spojení s bodom II. rozsudku Okresného súdu Rožňava 3T/68/2012-195 zo dňa 15.08.2012, za zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1 Trestného zákona, citovaný v bode II. tohto rozsudku,

o d s u d z u j e

na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6,5 (šesť a pol) roka n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný T. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/68/2012-195 zo dňa 15.08.2012 uznaný v rámci schvaľovania dohody o vine a treste vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona a bol mu uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody podľa § 190 ods.1 Trestného zákona v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 2 rokov a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu. Rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 15.08.2012.

Okresný súd Rožňava na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania dňa 12.02.2014 uznesením sp.zn. 1Nt/1/2014-14 povolil obnovu konania v uvedenej trestnej veci, zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku, vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania a odsúdený bol v súlade s ustanovením § 403 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, ktorá začala plynúť dňom 18.02.2014.

Dňa 28.02.2014 bola súdu doručená obžaloba na obžalovaného T. Š. pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona s poukazom na právoplatný výrok o vine rozsudku 3T/68/2012 za účelom rozhodnutia o treste, ktorý výrok bol citovaným uznesením zrušený.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.04.2014 bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste - oboznámil sa aktuálny odpis z registra trestov, pripojené spisy Okresného súdu Rožňava 3T/68/2012, 1Nt/1/2014, spisy Okresného súdu Lučenec 2T/80/2012 a 22T/114/2012.

Obžalovaný T. Š. sa k predmetu hlavného pojednávania nevyjadril.

S prihliadnutím na právoplatne uznanú vinu pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona a zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1 Trestného zákona (rozsudkom Okresného súdu Rožňava 3T/68/2012-195 zo dňa 15.08.2012, v ktorej časti výroku citovaný rozsudok po povolení obnovy konania zostal nedotknutý) bolo úlohou súdu v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 428/2012 Z. z. zo dňa 21.12.2012 uložiť primeraný trest.

Obžalovaný sa k spáchaniu teraz posudzovanej trestnej činnosti v celom rozsahu priznal. Preto súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu prihliadol okrem iného aj na dve poľahčujúce okolnosti, ktorými sú priznanie k spáchaniu trestného činu a prejavenie úprimnej ľútosti (§ 36 písm.l) a tiež napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm.n), ale aj na 2 priťažujúce okolnosti, ktorými sú skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.h) a skutočnosť, že bol už za trestný čin v minulosti odsúdený (§ 37 písm.m).

Podľa § 41 ods.1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými

skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdnych trestných činov.

Podľa ods.3 citovaného ustanovenia ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods.1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa ods.3 citovaného ustanovenia ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 122 ods.10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods.3 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktorý je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu I. stupňa alebo pokiaľ sa súd II. stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pri rozhodovaní o treste musel súd prihliadnuť najmä na 2 predchádzajúce rozhodnutia, ktorými bol obžalovaný odsúdený. Predovšetkým ide o rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/80/2012 zo dňa 03.05.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 70 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/114/2012 zo dňa 07.06.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

1./ K odsúdeniu Okresného súdu Lučenec 22T/114/2012:

Predmetné skutky prečinu podvodu obžalovaný spáchal v júni 2011 (1 skutok) a v septembri 2011 (2 skutky). Vznesené obvinenie mu pre tieto trestné činy bolo 13.02.2012. Z toho vyplýva, že skutok, pre ktorý je teraz obžalovaný trestne stíhaný, tvorí súčasť jedného pokračovacieho trestného činu - prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona dokonaného posledným dielčím skutkom, a to dňa 18.11.2011, ako to vyplýva z obžaloby Pv 17/2012 doručenej súdu 02.05.2012. Preto vo vzťahu k

citovanému rozsudku 22T/114/20125 bolo potrebné uložiť spoločný trest a výrok o vine, treste a ďalších nadväzujúcich výrokoch rozsudku 22T/114/2012 bolo potrebné zrušiť.

2./ K odsúdeniu Okresného súdu Lučenec 2T/80/2012:

Z vyššie uvedeného vyplýva, že k dokonaniu pokračovacieho prečinu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona došlo skôr, ako v inej trestnej veci obžalovaného bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom I. stupňa - rozsudok Okresného súdu Lučenec 2T/80/2012 zo dňa 03.05.2012. Preto vo vzťahu k tomuto odsúdeniu bolo potrebné uložiť zároveň súhrnný trest a zrušiť výrok o treste rozsudku 2T/80/2012.

Nakoľko v rozhodnutí 2T/80/2012 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu a zároveň sa uznáva vinným z pokračovacieho prečinu, prichádza do úvahy použitie tzv. asperačnej zásady podľa ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona.

Keďže ustanovenie § 190 ods.1 Trestného zákona umožňuje páchatelovi uložiť trest odňatia slobody od 4 do 10 rokov, a ustanovenie § 221 ods.2 Trestného zákona trest odňatia slobody od 1 do 5 rokov, pri použití ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona v aktuálnom znení po úprave vzniká trestná sadzba odňatia slobody od 4 rokov až 13 rokov a 4 mesiace, v rámci ktorej je potrebné obžalovanému ukladať trest.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené okolnosti, súd dospel k záveru, že primeraným trestom za všetky skutky, za ktoré sa trest v tejto trestnej veci ukladá, bude spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6,5 roka nepodmienečne, ktorý menovaný vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ako už bolo vyššie uvedené, výrok o vine zostáva nedotknutý, rovnako aj výrok o povinnosti podrobiť sa ochrannému dohľadu a uhradiť spôsobené škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.