

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203346  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3522203346.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Gabriely Janákovkej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky O. C., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. pod M., A. XXX/XXX, prechodne C. XXX, okres Z., zastúpenej JUDr. Máriou Trylčovou, advokátkou, so sídlom Senica, J.Kráľa 738/12 a otca S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. pod M., H. A. XXX/XXX, zastúpeného JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom, so sídlom Trenčín, Hodžova 53, IČO 42 373 646, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhoch oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/83/2022-47 zo dňa 23. decembra 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa tento domáhal dočasného zverenia maloletého S. do svojej osobnej starostlivosti / výrok I./, a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého S. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletého a spravovať majetok maloletého majú obaja rodičia a otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého S. sumou 100,00 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od doručenia a otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend od piatka od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste prechodného bydliska matky a otec je povinný maloletého matke včas a riadne vrátiť v mieste jej prechodného bydliska /výrok II./, vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol /výrok III./ a nakoniec rozhodol, že toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému S. /výrok IV./.

2. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd uviedol, že otec maloletého sa svojím návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého S. dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti. Odôvodnil to tým, že matka maloletého odišla cez víkend do bytu svojej starej matky spolu s maloletým, pričom keď ich otec prišiel v nedeľu vyzdvihnúť, matka mu už uviedla, že maloletého môže len pozdraviť, ona sa odmieta vrátiť domov a maloletý ostáva s ňou. Matka maloletého takto asi zareagovala na otcom podaný návrh na rozvod a snaží sa odtrhnúť maloletého od jeho otca a uzurpovať si právo na osobnú starostlivosť. Otec sa návrhom domáha, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, aby mohol riadne vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti. Má obavy z toho, že pokiaľ táto otázka nebude upravená dočasným súdnym rozhodnutím, tak matke bude umožnené v podstate vytrhnúť maloletého z bezpečného, stabilného a pre neho známeho prostredia, v ktorom je už adaptovaný. Matka maloletého nemá svoje bývanie, momentálne je u svojej babky, kde v trojizbovom byte žijú viaceré osoby, aj maloleté deti. V kontexte s uvedenými podmienkami v

uvedenom byte sú nevyhovujúce. Navyše matka maloletého podala aj výpoveď v práci. Neodkladným opatrením sa dosiahne životná stabilita maloletého dieťaťa, ktoré navyše bude mať istotu, že sa oň bude otec môcť starať na základe rozhodnutia súdu, ktoré bude musieť matka rešpektovať. Zároveň matka nebude môcť autoritatívne a svojvoľne brániť otcovi pri výkone rodičovských práv. Aj materská škola v N. pod M., ktorú maloletý navštevuje, bude vedieť adekvátne reagovať na vzniknuté situácie, ak bude existovať súdne rozhodnutie, určujúce komu je maloletý zverený dočasnej do osobnej starostlivosti. Maloletý navštevuje škôlku, kde má vytvorené aj sociálne väzby. Po odsťahovaní sa matky dnes už maloletý nenastúpil do škôlky, pričom matka to ospravedlnila údajnou chorobou maloletého. Ide o veľmi nezodpovedné správanie matky maloletého, ktorá si vôbec neuvedomuje, aký veľký negatívny zásah do vývoja maloletého môže spôsobiť týmto svojím konaním. Na druhej strane matka maloletého podala návrh na nariadenie neodkladného oparenia, ktorým sa domáhala, aby súd dočasne do rozvodu rodičov upravil práva a povinnosti k maloletému S. tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky s právom obidvoch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, ota súd zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a zároveň súd upraví stretávanie otca s maloletým každý nepárny víkend od piatka od 16:00 hod. do nedeľe do 17:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a otcovi odovzdať a otec je povinný na tom istom mieste maloletého matke včas a riadne vrátiť. Platnosť neodkladného opatrenia súd obmedzí do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému na čas do rozvodu. Matka návrh odôvodnila tým, že sa s maloletým od 18.11.2022 zdržiavajú na adrese C. XXX a od 22.11.2022 majú na tejto adrese prechodné bydlisko. Otec o odsťahovaní sa matky a o úmysle dlhodobo sa zdržiavať a bývať na adrese C. XXX vedel a s týmto súhlasil. Matka a otec maloletého mali partnerské nezhody vyplývajúce z rozdielneho pohľadu na výchovu maloletého a zo zasahovania svokry (matky otca) do výchovy dieťaťa, ale aj do manželského spoluzitia matky a otca. Matka nezvládala tlak svokry na ich manželstvo a tiež správanie svokry k maloletému S., ktorého si prisvojovala ako svoje vlastné dieťa a vytlačovala matku z jej prirodzenej materskej úlohy. Dňa 18.11.2022 matka s maloletým odišla na víkend za svojou starou mamou do C.. V nedeľu 20.11.2022 mal po nich otec prísť a spolu mali ísť do N. pod M.. Otec síce prišiel, ale povedal matke, že on už podal návrh na rozvod, na základe čoho sa matka do spoločnej domácnosti už nevrátila. Matka s maloletým zostali bývať v byte na adrese C. XXX. Ide o štvorizbový byt. V byte býva stará mama matky, M. A., a O. R., sestřenica matky. V byte má matka a maloletý vlastnú izbu, ktorú užívajú iba oni dvaja. Podmienky v byte sú vyhovujúce. Brat O. v byte býva cez víkendy, má samostatný priestor v detskej izbe. Počas týždňa je na internáte. Matka pracovala v obchodnej spoločnosti Elster, s.r.o., z dôvodu pôrodu dieťaťa a starostlivosti o dieťa bola do októbra 2022 na materskej a rodičovskej dovolenke. Následne nastúpila do práce, avšak z dôvodu odsťahovania sa do C., pracovný pomer skončila, aktuálne je práceneschopná, PN je trvá do 31.12.2022. Matka si hľadá prácu v blízkosti C., v Z. a okolí. Matka sa o maloletého osobne celodenne stará, od jeho narodenia. Maloletý chodil do škôlky, v súčasnosti však nie je umiestnený v škôlke, hoci matka ho chcela prihlásiť do škôlky v Z., otec jej na to nedal súhlas. Otec sa s maloletým pravidelne stretáva. Matka mu maloletého odovzdáva takmer každý víkend, podľa želania a časových možností otca, k odovzdaniu prichádza podľa želania otca, či už v piatok alebo v sobotu, v nedeľu ho otec vracia matke. Otec sa s maloletým stretáva niekedy aj na pár hodín v pracovnom týždni. Posledný víkend, 16.12.2022 až 18.12.2022 si otec maloletého nevyzdvihol, uviedol, že má chrípku, ale v nedeľu za ním prišiel a zobral si ho na 3 hodiny. Matka vychádza pri styku otcovi v ústrety. Otec zavolá matke, ako by chcel syna vidieť, príde si po neho, matka mu syna odovzdáva plne pripraveného na stretnutie. Otec prispel v novembri 2022 na maloletého výživným v sume 100,00 eur, od tej doby matke na maloletého finančne neprispel. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa k lepšiemu zmenilo správanie dieťaťa, je v psychickej pohode, čo sa prejavuje tým, že maloletý bez problémov dodržiava nastavený režim, sám od seba začal jesť ovocie a zeleninu, čistí si zúbky, zaspáva v rovnakom čase, je pokojnejší a vyrovnanjší. Otec nikdy nevykonával celodennú osobnú starostlivosť o dieťa. Otec s ohľadom na pracovný čas a viacmennú prevádzku by časť starostlivosti prenechal nesporne na svoju matku, čo nie je v záujme maloletého. Právo a povinnosť starať sa osobne o dieťa majú predovšetkým rodičia dieťaťa.

3. Súd zistil, že pod sp.zn. 11P/82/2022 sa na súde vedie konanie o návrhu otca na rozvod manželstva, kde otec navrhuje aj na čas po rozvode zverenie maloletého S. do osobnej starostlivosti, pričom obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok, matke uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého S. sumou 35,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode a stretávanie matky s maloletým neupraviť. Za účelom zistenia skutkového stavu vo veci boli šetrené pomery na strane maloletého S.. Zo správy kolízneho

opatrovníka zo 06.12.2022 vyplynulo, že dňa 05.12.2022 o 08:00 hod. bol na úrade vykonaný pohovor s S. C., ktorý okrem iného uviedol, že dňa 20.11.2022 v nedeľu prišiel pre maloletého do C., kedy mu matka odmietla maloletého S. dať s tým, že obaja zostávajú u starej matky. Matka mu chcela dať podpísať zmluvu, kde bolo uvedené, že súhlasí do ukončenia súdneho konania s nasledovným: maloletý S. môže nastúpiť do novej škôlky v blízkosti prechodného pobytu matky, v čo najkratšom možnom čase od ukončenia dochádzky v MŠ N. pod M., otec môže vyzdvihnúť maloletého S. zo škôlky po dohode s matkou, otec môže kedykoľvek prísť navštíviť maloletého S. na adresu prechodného bydliska matky, otec môže si vziať syna cez víkend na adresu trvalého pobytu otca po dohode s matkou, odvoz syna dohodou podľa možností, dovoz dieťaťa k matke najneskôr do 20:00 hod., rodičia sú zaviazaní poskytovať si vzájomne informácie o zdravotnom stave dieťaťa, mieste zdržiavania. Túto dohodu o spolupráci rodičov odmietol otec matke podpísať po konzultácii s jeho právnym zástupcom. Výhrady mal len ohľadom materskej školy, inak by s návrhom matky nemal problém. K starostlivosti matky o maloletého S. uviedol, že keď si pýtal jesť, tak mu otec dal, aby nebol hladný. Matka v tom čase bola pri otcovi a nereagovala na synove požiadavky. Matka asi posledného polroka ignorovala požiadavky syna, napr. keď bol hladný, smädný. Napr. telefonovala s niekým, maloletý plakal a matka ďalej v klude telefonovala. Nestarala sa riadne o domácnosť, hygienu. Keď syn navštevoval materskú školu, tak pani učiteľky nemali žiadne výhrady voči starostlivosti o maloletého. Večer maloletého S. uspávali na striedačku, podľa toho, koho si vypýtal syn. Oblečenie zakupovala synovi matka, peniaze dával matke otec, dal jej k dispozícii bankomatovú kartu. Matka nebola taká, že by peniaze bez uváženia minula. Matka má u starej matky vytvorené vhodné podmienky, je tam čisto, je tam navarené, voči tomu nemá ako otec výhrady. V byte sa kúri v krbe, nie je tam ústredné kúrenie a babka pomenej kúri. Je tam elektrické kúrenie. Ďalej otec uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem spolu s daňovým bonusom je cca 1.100,00 eur. Prídavok na dieťa poberá on. Mesačné náklady má na hypotekárny úver spolu v sume 350,00 eur. Náklady na dom 200,00 eur plyn, 70,00 eur električka. Matka otca hradí televíziu a internet spolu cca do 50,00 eur, prispieva mesačne na energie sumou 250,00 eur mesačne. Platí si paušál na mobilný telefón 35,00 eur, klimatizácia 35,00 eur. Ročne hradí poistenie na dom 35,00 eur, PZP na osobné motorové vozidlo do 120,00 eur, komunálny odpad 120,00 eur (na 4 osoby). Maloletému S. materskú školu hradila matka, rovnako mu hradí životné poistenie. Otec maloletému zakupoval oblečenie, hračky. Ak bol syn chorý, tak s ním chodila k lekárovi matka, chodila minimálne, nakoľko syn je zdravý, nebýval často chorý. Dňa 05.12.2022 o 14:35 hod. bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti S. C., na adrese L. A. č. XXX/XXX, N. pod M., kde O. a S. C. spolu s ich maloletým synom S. bývali. Rodinný dom vlastní S. C.. Spolu s nimi tu býva aj matka otca maloletého F. C., ktorá je zamestnaná a pracuje na zmeny. Matka otca býva v prízemí rodinného domu, na poschodí mali samostatné bývanie manželia C. s maloletým S.. Nachádza sa tu vstupná chodba, z ktorej sú samostatné vstupy do kúpeľne s toaletou, kuchyne s komorou, detskej izby, obývacej izby, z ktorej sa prechádza do spálne. Domácnosť je kompletne zariadená starším nábytkom a vybavená elektrospotrebičmi. Maloletý S. má v detskej izbe posteľ na spanie v dizajne policajného auta, šatníkovú skriňu, prebaľovací pult a kreslo. Otec uviedol pri šetrení v domácnosti, že maloletý v jeho izbe spával asi polroka, potom už odmietal, preto spával s nimi v spálni na manželskej posteli. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica vykonal sociálne zisťovanie u O. C., t.č. prechodne bytom u jej starej matky M. A. na adrese C. XXX, z ktorého podal dňa 01.12.2022 písomnú správu. O. C. pri osobnom pohovore na úrade dňa 05.12.2022 sa vyjadřila, že otcovi v kontakte s maloletým nebráni, od ich odchodu z domácnosti dňa 18.11.2022 mal otec maloletého počas víkendu 25.11. - 27.11.2022, dňa 22.11.2022 bol za synom. Opäť mal otec maloletého cez víkend od soboty 03.12. do nedele 04.12.2022, nakoľko v piatok mal poobednú zmenu. Otec si maloletého prišiel prevziať a po ukončení styku ho matke priviezol späť. Matka uviedla, že dňa 22.11.2022 podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu práv a povinností k maloletému S.. Úrad konštatoval, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého, obaja dokážu zabezpečovať starostlivosť o maloletého a preto navrhol návrh otca zamietnuť ako nedôvodný. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 01.12.2022 vyplynulo, že matka O. C. so synom S. žije v domácnosti u svojej starej matky M. A. na adrese C. XXX. Matka žije v domácnosti starej matky od 18.11.2022. Z. matka žije v X izbovom družstevnom byte. Tento pozostáva zo vstupnej chodby, obývacej miestnosti, kuchyne, troch izieb a sociálneho zariadenia. V domácnosti žije stará matka, matka s maloletým S., maloletá O. R., nar. XX.X.XXXX, ktorá je v náhradnej osobnej starostlivosti u starej matky. Starej matke na bývanie zatiaľ neprispieva. Matka užíva jednu izbu spoločne s maloletým S.. V izbe sa nachádza rozťahovacia dvojlôžková posteľ, sektorový nábytok, kreslo. Maloletý má dostatok oblečenia aj hračiek. Matka mesačne uhrádza úver v Poštovej banke v mesačných splátkach 116,00 eur, zostatok úveru je 4.799,67 eur, životné poistenie matky aj maloletého v sume 32,64 eur, v MŠ uhradila cca 40,00 eur

stravné a školné 15,00 eur. Mesačne si sporí do investičného fondu 30,00 eur a za mobilný paušál mesačne uhrádza 20,00 eur. Podľa vyjadrenia matky, do domácnosti k starej matke išla najskôr s S. len na víkend. Zostala u nej preto, lebo sa s otcom počas toho víkendu rozišli. Otec prišiel do domácnosti k starej matke dňa 20.11.2022. Oznamoval jej, že dňa 17.11.2022 podal na súd návrh na rozvod manželstva. S manželom mali medzi sebou dlhodobé nezhody, bola v tom nedôvera, obviňovanie z nevery, tiež stará matka zo strany otca sa im neustále miešala do manželstva. Preto sa rozhodla už nevrátiť do ich spoločnej domácnosti. So synom už majú na adrese starej matky prechodný pobyt. Maloletý S. je prihlásený v MŠ N. nad M., ktorú začal navštevovať. Chce dieťa prihlásiť do MŠ v Senici, no najskôr sa musí dohodnúť s otcom, aby bol odhlásený z MŠ v N. nad M.. Matka má záujem na tom, aby maloletý navštevoval MŠ v Z., kde si aj hľadá prácu. Bola zamestnaná vo firme ELSTER s.r.o Stará Turá, kde pracovala vo výrobe. Do práce nastúpila po ukončení materskej dovolenky dňa 21.11.2022. V súčasnosti je práceneschopná. Jej mesačný príjem zo zamestnania bol 650,00 eur - 700,00 eur. Otec je zamestnaný v tej istej spoločnosti, pracuje na 2 smeny, nevie, ako chce zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Maloletý S. je zdravé dieťa. Otec sa matke vyhrážal, že ju o syna pripraví, tiež dodala, že je manipulátor. Neustále ju vyhadzoval zo spoločnej domácnosti, hovoril jej, že môže odísť, ale bez syna. Keď neodchádzala, tak sa jej pýtal, či jej má začať robiť zle, aby už odišla. Rodinný dom, kde spolu žili, je v osobnom vlastníctve otca. V spoločnej domácnosti s nimi žila otcova matka F. C.. V mesiaci november 2022 jej zaslal na účet 100,00 eur na výživu maloletého, peniaze nežiadala. Vyjadrila sa, že nikdy nebude brániť styku otca so synom. Od 25.11.2022 do 27.11.2022 bol maloletý S. u otca. V čase návštevy sa v domácnosti nachádzal aj maloletý S.. Snažili sa s ním rozprávať primerane k jeho veku. Z komunikácie bolo zrejmé, že má rád obidvoch rodičov, pri hre sa vyjadroval kladne k otcovi aj k matke. Šetrením pomerov v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, maloletý má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj.

4. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 2 ods. 1, 2, § 360, § 366, § 58 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ v spojení s § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/. Uviedol, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Opiera sa pritom o výsledky urýchleného dokazovania, zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, návrhu matky, priložených listinných dôkazov, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, obsahu spisu 11P/82/2022, dospel súd k záveru, že za takto zisteného stavu je potrebné a nevyhnutné do rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností rodičov na čas do rozvodu, dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému S.. V konaní súd zistil, že maloletý S. pochádza z manželského zväzku O. C. a S. C.. Rodičia spoločne s maloletým naposledy bývali na adrese N. pod M., A. XXX/XXX, v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Spoločne s nimi bývala aj matka otca. Na uvedenej adrese majú rodičia aj maloletý S. trvalý pobyt. Matka odišla aj s maloletým S. dňa 18.11.2022 k svojej starej matke do C., okres Z.. Matka sa po nezhodách s otcom maloletého a potom, ako sa dozvedela, že otec dňa 21.11.2022 podal návrh na rozvod manželstva, rozhodla, že sa do spoločnej domácnosti viac nevráti a s maloletým S. zostala bývať na adrese C. XXX, okres Z.. Na túto adresu prihlásila seba aj maloletého na prechodný pobyt, a to od 22.11.2022. Súd nesúhlasil s tvrdeniami matky o tom, že otec s odsťahovaním sa matky a o jej úmysle dlhodobo sa zdržiavať a bývať na adrese prechodného bydliska vedel a s týmto súhlasil. Je evidentné, že otec podaným návrhom na rozvod manželstva nemá záujem obnoviť spolužitie s matkou maloletého a nenamieta, že matka maloletého sa viac nevrátila do ich spoločnej domácnosti a zostala bývať u svojej starej matky v C.. Otec však nesúhlasí s tým, aby maloletý zostal bývať s matkou v C., svojím návrhom žiada, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti. Tiež otec nesúhlasil so zmenou Materskej školy v N. pod M., do ktorej je maloletý prihlásený. V tejto súvislosti nedal matke súhlas s jeho odhlásením z tejto materskej školy a jeho prihlásením do Materskej školy v C.. Súd ďalej zistil, že matka potom, ako sa aj s maloletým nevrátila do spoločnej domácnosti a zostala bývať v C., ukončila pracovný pomer v spoločnosti ELSTER s.r.o Stará Turá, toho času jej plynie výpovedná lehota a je dočasne práceneschopná. Má záujem nájsť si prácu v mieste prechodného bydliska. Otec maloletého zostal bývať v rodinnom dome so svoju matkou, je zamestnaný v tej istej spoločnosti na dve zmeny, ranná a poobedná. Otec sa s maloletým pravidelne stretáva, maloletého mal vo svojej domácnosti počas víkendu od 25.11. - 27.11.2022, dňa 22.11.2022 bol za synom. Opäť mal otec maloletého cez víkend od soboty 03.12. do nedele 04.12.2022. Sociálnym šetrením pomerov bolo zistené, že obaja rodičia majú

vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého, maloletý má obidvoch rodičov rovnako rád, má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj. Otec sa pri pohovore s kolíznym opatrovníkom vyjadril, že nevie, ako bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého, nakoľko pracuje na 2 zmeny. Tiež vo svojom podaní otec uviedol, že v prípade, že maloletý bude zverený do jeho osobnej starostlivosti, je v jeho možnostiach sa dohodnúť so zamestnávateľom na jednej zmene. Aktuálne je na strane matky v jej schopnostiach, ktorá je nezamestnaná, zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Súd preto návrh otca na dočasné zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti zamietol a rozhodol o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obidvaja rodičia. Stretávanie otca s maloletým upravil tak, ako sa realizovalo doposiaľ, každý druhý víkend tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Zároveň súd rozhodol o výživovacej povinnosti otca na maloletého S. mesačne sumou 100,00 eur, ktoré je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od doručenia. V danom prípade ide o sumu výživného potrebnú na uspokojenie nevyhnutných potrieb maloletého. Otec matke prispel na výživu maloletého v mesiaci november sumou 100,00 eur. Je pravdou, že otec deklaroval svoj čistý mesačný príjem vo výške 1.000,00 - 1.100,00 eur, avšak súdu nie sú známe výdavky maloletého a príjmy matky. Napriek tomu, že je nezamestnaná, je vo výpovednej lehote a dočasne práceneschopná. Je tak evidentné, že poberá dávky nemocenského poistenia, prípadne jej bolo vyplatené odstupné v rámci výpovednej lehoty. Konečná výška výživného bude určená v rámci konania vo veci samej, a to po vykonaní riadneho dokazovania ohľadne zárobkových možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletej. Vo zvyšnej časti ohľadne navrhovanej výšky výživného matkou súd návrh matky zamietol. Toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci úprav práv a povinností rodičov k maloletému S..

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého S.. Poukázal na to, že otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal 21.11.2022 a aj za predpokladu zákonnej lehoty 30 dní na vydanie bežného neodkladného opatrenia (podľa CSP, resp. podľa § 366 CMP), podľa ktorej súd prvej inštancie zrejme vychádzal, súd rozhodol 2 dni po jej uplynutí. Otec maloletého sa pritom domnieva, že o jeho návrhu malo byť podľa § 367 CMP rozhodnuté v zákonnej lehote 7 dní, a teda súd rozhodol až 25 dní po uplynutí zákonnej lehoty. Ďalej otec uviedol, že v tomto prípade maloleté dieťa je už u matky a je v jej faktickej starostlivosti, a preto ak súd sa už rozhodol vyhovieť návrhu matky, tak nesprávne naformuloval výrok, že maloletý sa „dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky“ a správne mal výrok neodkladného opatrenia znieť „sa ponecháva v osobnej starostlivosti matky“. Napriek uvedenej chybe v znení výroku otec má aj za to, že uvedený výrok napadnutého uznesenia je nesprávny a nezákonný vo svojej podstate ako takej, pretože nebola zo strany matky osvedčená naliehavá potreba takéhoto zákroku súdu. V danom prípade matka neosvedčila, že právne vzťahy v časti zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti (správne má byť v časti ponechania maloletého v osobnej starostlivosti matky) si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, teda nebola splnená podmienka naliehavého právneho záujmu, pričom z návrhu matky nevyplývali žiadne významné okolnosti, ktorý by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky (správne má byť na ponechanie maloletého v osobnej starostlivosti matky). Maloletý bol matkou odnesený zo svojho domova, kde od narodenia vyrastal, matka si uzurpovala jeho osobnú starostlivosť a súd toto správanie napadnutým rozhodnutím odobril. Navyše zo strany otca boli produkované voči matke viaceré námietky smerujúce k jej výchove maloletého, no súd sa s týmto nijako nevysporiadal a len uviedol, že „aktuálne je na strane matky v jej schopnostiach, ktorá je nezamestnaná, zabezpečovať starostlivosť o maloletého.“, pričom poukázal, že otec pracuje na 2 zmeny. Otec preto považuje napadnuté uznesenie za arbitrárne, pričom odôvodnenie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, pretože v prvom rade nedáva odpoveď na prostriedky procesného útoku otca a skutkové okolnosti prípadu a zároveň tak dôležité rozhodnutie vyžaduje podrobnejšie odôvodnenie ako to čo ponúkol súd prvej inštancie. Naproti tomu otec svoj návrh riadne odôvodňoval konkrétnymi skutočnosťami, ktoré odôvodňovali naliehavú potrebu nariadenia ním navrhovaného neodkladného opatrenia (vytrhnutie maloletého z bezpečného, stabilného a pre neho známeho prostredia, v ktorom je od narodenia, je tam adaptovaný, matka maloletého nemá svoje bývanie, nezamestnanosť matky, maloletý navštevuje škôlku v N. pod M., kde má vytvorené aj sociálne väzby, no po odsťahovaní sa matky maloletý už nenastúpil do škôlky atď.), no súd sa vôbec s týmto nevysporiadal. Možno povedať, že súd „schválil“ postup matky, ktorá svojvoľne vytrhla maloletého zo stabilného prostredia, v ktorom je adaptovaný, od otca, s ktorým mal výborný a stabilný vzťah, resp. ho vytrhla z prostredia škôlky, kde mal vytvorené sociálne väzby a prestala mu umožňovať navštevovať škôlku a súd neodkladným opatrením v podstate umožnil matke prihlásiť maloletého do inej škôlky,

kde nikoho nepozná a nemá vytvorené väzby. Súd de facto rozhodnutím konštatuje, že nezodpovedné správanie rodiča, ktorý dá výpoveď z pracovného pomeru aby deklaroval schopnosť osobne sa starať o dieťa je na váhach pri rozhodovaní súdu viac, ako zotrvanie v práci s prísľubom zmeny pracovného času na dopoludňajšiu zmenu. Naopak, otcovi je vytknuté, že má prácu a nemôže sa postarať o maloletého, pričom sa mohol zachovať rovnako nezodpovedne a dať výpoveď v práci. Tu otec zdôraznil, že kolízny opatrovník uviedol, že obaja rodičia majú vhodné podmienky pre výchovu maloletého a dieťa má rado oboch rodičov, čo len podporuje záver o tom, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky absolútne nesprávne vyhodnotil nezamestnanosť matky za rozhodujúcu (obzvlášť, keď trojročný maloletý už navštevoval škôlku a teda počas bežnej pracovnej doby by mal byť umiestnený v škôlke) pre vyhovie jej návrhu na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti. Súd sa navyše pri rozhodovaní o zverení maloletého vôbec nevysporiadal s tým, že otcovi bude zo strany zamestnávateľa umožnené pracovať na jednu zmenu. Súd prvej inštancie tiež nekriticky prevzal tvrdenie matky, že si „hľadá zamestnanie“ v novom bydlisku, no toto nebolo vôbec osvedčené. Pokiaľ ide o úpravu stretávania, tak súd vôbec nezohľadňoval účastníkmi konania prezentované tvrdenia a skutočný stav vecí. Nariadeného neodkladného opatrenie de facto zužuje stretnutia otca s maloletým, pretože v konaní bolo nesporné, že otec sa stretával s maloletým takmer každý víkend (niekedy aj počas pracovného týždňa) čo vyplynulo z tvrdení matky ako aj zo zistení kolízneho opatrovníka. V kontexte s uvedeným je záver súdu prvej inštancie o tom, že neodkladným opatrením upravené stretávanie otca s maloletým je upravené tak, ako sa realizovalo doposiaľ, každý druhý víkend je nesprávne a nemá oporu v zistenom skutkovom stave. Navyše takéto stretávanie vôbec nie je v najlepšom záujme maloletého, pretože doposiaľ bol maloletý v každodennom kontakte s otcom. Súd teda šokujúco upravil stretávanie maloletého s otcom užšie, ako mu ho do vydania rozhodnutia umožňovala sama matka (každý víkend + cez týždeň). Zo skutkového stavu po odnesení dieťaťa z jeho domova skôr nasvedčuje akejsi forme nepravidelnej striedavej starostlivosti. Tiež výrok neodkladného opatrenia o výživnom je v rozpore so zákonom a potreba nariadenia nebola osvedčená a rovnako tak nebola osvedčená ani výška výživného. Otec pravidelne platil a platí výživné vo výške 100 eur a teda neexistuje naliehavá potreba nariadiť neodkladné opatrenie. Nie je ani zrejmé, z akých konkrétnych dôkazov (prípadne skutkových tvrdení) súd ustálil sumu 100 eur ako výšku výživného potrebnú na uspokojenie nevyhnutných potrieb maloletého, keď súd konštatoval, že mu nie sú známe výdavky maloletého a príjmy matky. Otec tiež nesúhlasí so závermi kolízneho opatrovníka a prvoinštančného súdu o tom, že obidvaja rodičia majú vhodné podmienky na výchovu z pohľadu bytovej otázky. Otcovi sú známe rodinné pomery matky, vie o tom, že v byte starej mamy matky žije i brat matky - 15 ročný O. M., ktorý študuje v N. a domov sa vracia každý víkend. Je tu teda predpoklad, že v jednej izbe žije okrem matky s maloletým tiež jej 15 ročný brat, čo už celkom iste mení podmienky pre riadnu výchovu a starostlivosť 3 ročného dieťaťa. To, že v jednej izbe žije okrem matky s maloletým aj jej brat nasvedčuje i tá skutočnosť, že matka dobrovoľne dávala otcovi maloletého každý víkend (na rozdiel o výroku súdu, ktorý mu priznal nepochopiteľne len 2 týždňový interval), a to práve z dôvodu, že v jednej domácnosti bol v tom čase i jej brat a v byte by tak bolo priveľa osôb. Súd na posudzovanie týchto podmienok v rozhodnutí rezignoval a vyslal záver, že podmienky pre výchovu maloletého v domácnosti prastarej matky maloletého s jej 3 vnúčatami, v jednej izbe, bez zabezpečenia návštevy materskej školy sú na jednej úrovni s bytom, kde má otec s maloletým samostatné poschodie, maloletý svoju detskú izbu a v obci začatú dochádzku do materskej školy. Podmienky otca pre osobnú starostlivosť i výchovu maloletého sú neporovnateľne lepšie, no súd to ani len okrajom v napadnutom rozhodnutí nespomína. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že maloletého S. dočasne zverí do jeho osobnej starostlivosti a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne.

6. K odvolaniu otec maloletého dieťaťa sa vyjadrila matka maloletého S.. Uviedla, že s vydaným rozhodnutím prvoinštančného súdu súhlasí, považuje ho za vecne správne. Podľa nej otec úmyselne skresľuje zistenia kolízneho opatrovníka, súdu a jej tvrdenia. Matka neopustila spoločnú domácnosť, ktorú manželia zdieľali v rodinnom dome H. A. XXX/XXX, N. pod M. ani svojvoľne, ani bezdôvodne. Matka bola na víkend od piatka 18.11.2022 do 20.11.2022 na návšteve u svojej starej mamy v C.. Otec mal po skončení víkendu 20.11.2022 v nedeľu prísť po ňu a po maloletého S. a mali ísť spoločne do N.. Toto sa nestalo, otec prišiel do C. a dňa 20.11.2022 matke povedal, že už pred víkendom podal na súd návrh na rozvod. Vzťahové problémy rodičov boli pre matku vyčerpávajúce už predtým, ako otec tento návrh na rozvod podal. Pre matku bolo jediným riešením zostať bývať v C., nakoľko do N. sa už vrátiť nemohla. Spolužitie s otcom v jednej domácnosti, v atmosfére strachu a hádok nebolo vhodné ani pre mal. S.. Vzhľadom na vzdialenosť medzi C. a miestom výkonu práce matky na Z. H., ako aj vzhľadom

na nemožnosť dostať sa do práce verejnou dopravou, matka skončila svoj pracovný pomer. Pokiaľ mal otec maloletého záujem aby matka pracovala v pôvodnom zamestnaní, a aby dieťa navštevovalo škôlku v N. pod M., mohol zabezpečiť bývanie matke napr. v nájomnom byte v blízkosti svojho bydliska. Toto neurobil. Matka si obratom dojednala novú prácu v NN poisťovňa a dôchodkové spoločnosti, avšak otec odmietol, aby zapísala maloletého S. do škôlky v Z., nesúhlasil s tým, a preto do práce matka nenastúpila. Ďalej si zháňala prácu vo viacerých spoločnostiach a oslovila aj personálne agentúry, do ktorých sa registrovala za účelom zohnania si práce. Matka má aj záujem prihlásiť maloletého S. do škôlky. Vzhľadom na nesúhlas otca sa tak ešte nestalo. Otca opätovne žiadala, aby súhlasil so zápisom do škôlky v Z. ale otec súhlas odmieta, čím reálne a úmyselne znemožňuje matke riadne sa uchádzať o zamestnanie. Matka uznáva výchovnú spôsobilosť otca a aj keď preferuje iné výchovné metódy, je si vedomá, že otec má rovnako ako ona právo dieťa vychovávať podľa svojich najlepších vedomostí a možností. Matka otcovi umožňuje široký styk, podporuje jeho otcovskú rolu a nespochybňuje jeho výchovné pôsobenie na maloletého S.. V starostlivosti matky nehrozí, že dôjde k vymazaniu otca ako rodiča zo života maloletého S.. To naopak hrozí v starostlivosti otca. Z vyjadrení otca, a aj z jeho písomných podaní je zrejmé, že matku nepovažuje za osobu schopnú sa podľa jeho nárokov postarať o maloleté dieťa. Matka sa pritom starala o dieťa, bola na materskej a rodičovskej dovolenke, vykonávala teda osobnú celodennú starostlivosť o maloletého, chodila s dieťaťom k lekárom, vodila ho do škôlky, hrala sa s ním, varila mu, kýmila ho, a podobne. Otec a jeho mama autoritatívne trvali na tom, aby matka praktikovala ich výchovné metódy a usmernenia, ktoré matka akceptovala pokiaľ neškodili dieťaťu, avšak ohradila sa, keď dieťa pre ne trpelo. Toto bolo zdrojom konfliktu rodičov. V starostlivosti otca by výchova dieťaťa bola vykonávaná nie otcom, ale predovšetkým jeho mamou. Táto preberala rolu rodiča už počas spoluzitia rodičov maloletého. Čo sa týka súčasných bytových podmienok, matka má v byte v C. vytvorené vhodné bytové podmienky. S dieťaťom majú k dispozícii vlastnú izbu, vybavenú vhodným nábytkom. Maloletý S. má k dispozícii oblečenie, hračky a všetky potreby. Matka dieťaťu varí pestrú stravu, dáva mu jesť zeleninu a ovocie, čo v domácnosti v N. nemohla, pre nesúhlas svokry. Dieťa je zvyknuté na hygienu, na pravidelnosť denných aktivít. O. v byte nebýva počas týždňa, býva na internáte, čo uvádza aj otec vo svojom odvolaní. Byt navštevuje cez víkendy. Byt je štvorizbový a dostatočne priestraný. Matka sa dieťaťu venuje. Chodia spolu na vychádzky, číta mu, spieva mu. Naučila ho písmenká, číslice, časti tela, farby a podobne. Chce, aby bolo dieťa kreatívne. Vedie ho k samostatnosti, pomáhaniu, k zdvorilosti a úcte k starším, pozdraviť, poprosiť, poďakovať. Vyberá mu také rozprávky, ktoré sú pre neho obohacujúce, s ponaučením, vzdelávacie. Pred dieťaťom sa neháda, nenadáva. Matka pozoruje na dieťaťu, že mu prospieva súčasný stav. Maloletý S. poslúcha. Nemá problém s dodržiavaním nastaveného režimu. Začal jesť dobrovoľne ovocie a zeleninu. Nemá problém jesť to, čo je navarené. Nevynucuje si pozornosť a spolupracuje. Osobná starostlivosť matky je na prospech dieťaťu. Matka preto navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

7. Kolízny opatrovník maloletého S. k odvolaniu otca písomne uviedol, že zotrváva na svojich vyjadreniach a navrhuje potvrdiť predmetné rozhodnutie.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu /resp. v mimosporovom konaní účastníkov konania/.

14. V tomto konaní súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý S. zverený dočasne do jeho osobnej starostlivosti a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého S. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia, otca zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne k rukám matky a upravil styk otca s maloletým S. na každý nepárny víkend od piatka od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému S..

15. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že dôvody na vydanie uvedeného rozhodnutia boli dané.

16. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, bez ohľadu na to, či sa jedná o rozhodnutie vo veci samej alebo o nariadenie neodkladného opatrenia, musia byť prijaté opatrenia v najlepšom záujme dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa stanovený v čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa je princíp, ktorý by mal byť prítomný pri akejkoľvek verejnej činnosti týkajúcej sa detí. Podľa komentára Výboru pre práva dieťaťa OSN z 29.05.2013 je najlepší záujem dieťaťa komplexným konceptom a je nutné ho posúdiť podľa konkrétnych prípadov. Jedná sa o flexibilný a prispôsobivý koncept, ktorý by mal byť prispôsobený a definovaný na individuálnom základe, podľa zvláštnej situácie konkrétneho dieťaťa, pri zohľadnení jeho osobného kontextu, situácie a potrieb. Z formulácie, že najlepší záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom však zároveň vyplýva, že nejde o hľadisko jediné, ktoré súdy v konaniach týkajúcich sa mal. detí musia zvažovať. Najlepší záujem dieťaťa môže byť v konflikte s oprávnenými záujmami ostatných osôb, preto Výbor pre práva dieťaťa uznáva, že je nutný určitý stupeň flexibility v aplikácii tohto princípu a prípadné konflikty s inými oprávnenými záujmami je treba riešiť individuálne podľa okolností jednotlivého prípadu.

17. Ako v danej veci zistil súd prvej inštancie rodičia maloletej sú manželia, aktuálne v rozvodovom konaní. Od 18.11.2022 nežijú v spoločnej domácnosti, keď sa matka spolu s maloletým S. odmietla vrátiť do domu otca maloletého z bytu svojej starej matky. Dôvod uvádzaný matkou, informácia otca maloletého dieťaťa o podaní návrhu na rozvod manželstva, otec maloletého poprel. Podľa odvolacieho súdu sú pritom dôvody, pre ktoré sa matka spolu s maloletým S. odmietla vrátiť k otcovi maloletého dieťaťa sú pre rozhodnutie v tejto veci nepodstatné. Rozhodujúcou skutočnosťou však nepochybne je, že rodičia maloletého S. už nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého S. a z ich podaní /návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia/ je zjavné, že si obaja nárokujú výlučnú osobnú starostlivosť o maloletého S.. Za tejto situácie aj odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania neodkladným opatrením, ktorým sa dočasne rozhodne o osobnej starostlivosti rodičov o maloletého S.. Toto rozhodnutie umožní, aby sa predišlo sporom rodičov v tejto otázke a napomôže tak k vytvoreniu pokojného a stabilného výchovného prostredia pre maloleté dieťa.

18. Čo sa týka otázky, ktorý z rodičov by mal dočasne vykonávať o maloletého S. osobnú starostlivosť, aj tu považuje odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie, že by týmto rodičom mala byť matka, za správne. Tvrdenia otca spochybňujúce riadnu starostlivosť matky neboli v konaní nijako osvedčené. Zo šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom, resp. ÚPSVR Senica v súčasnej domácnosti matky nevyplynuli v starostlivosti matky o maloletého S. žiadne nedostatky. O riadnej starostlivosti matky o maloletého S. preto nemá odvolací súd žiadne pochybnosti. Ďalej bolo osvedčené, že matka uznáva úlohu otca vo výchove maloletého S., čo deklaruje nielen vo svojich podaniach ale aj tým, že otcovi umožňuje s maloletým S. styk v podstate bez obmedzenia, podľa požiadaviek otca. Naproti tomu otec nedôvodne spochybňuje osobnú starostlivosť matky o maloletého S. ako aj jej súčasné bytové pomery, ktoré sú však podľa kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa pre starostlivosť o maloletého vyhovujúce. Tento postoj otca môže viesť dôvodne viesť k pochybnostiam o tom, že by otec, v prípade zverenia maloletého S. do svojej osobnej starostlivosti, rovnako ako matka uznával úlohu druhého rodiča vo výchove maloletého, nespochybňoval jeho starostlivosť a umožnil tak široký styk medzi maloletým S. a matkou. Ďalej treba prihliadnuť na skutočnosť, že otec je zamestnaný na dve zmeny a matka je v súčasnosti v domácnosti.

19. Zohľadniac všetky tieto skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že bolo správne zveriť maloletého S. do osobnej starostlivosti matky. Jej starostlivosť o maloletého je riadna, má vytvorené všetky podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa a jej doterajšie konanie dáva dôvodný predpoklad, že umožní otcovi styk s maloletou a tým aj zachovanie a rozvíjanie vzťahu medzi otcom a maloletým S.. Odvolací súd nechce hodnotiť rodičovské zručnosti otca postarať sa o maloleté dieťa vo veku 3,5 roka, avšak je zrejmé, že minimálne z hľadiska svojho zamestnania nemá vytvorené podmienky pre riadnu osobnú starostlivosť o maloletého S., čo by znamenalo, že túto starostlivosť bude presúvať na tretiu osobu /pravdepodobne svoju matku/, čo je pre odvolací súd, pri existujúcich schopnostiach a možnostiach matky vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého S., neprijateľné.

20. Na tomto mieste ešte musí odvolací súd poukázať aj na rozporné konanie otca maloletého dieťaťa, ktorý na jednej strane bráni dočasnému zvereniu maloletého S. do osobnej starostlivosti matky, spochybňuje jej starostlivosť o dieťa i podmienky na jej vykonávanie, a na druhej strane ale pred kolíznym opatrovníkom pri šetrení uvedie, že s rodičovskou dohodou, ktorú mu navrhla matka, a ktorej podstatou bola osobná starostlivosť matky o maloletého S. a v podstate neobmedzený styk otca so synom, nesúhlasil len preto, že maloletý S. mal podľa dohody prestúpiť do inej materskej škôlky, ale inak s návrhom matky problém nemal.

21. Rovnako považuje odvolací súd za vecne správne aj neodkladné opatrenie v časti uloženia povinnosti otcovi prispievať výživu maloletého v sume 100 eur mesačne. Maloletý je dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá nesie všetky náklady na jej výživu. Matka sama je práceneschopná, bez zamestnania. Otec maloletého S., ktorý má k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť, je zamestnaný a zo zamestnania má príjem asi 1.100 eur /čo deklaroval pri šetrení pred kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa/. Je preto odôvodnené, aby nateraz aspoň v nevyhnutnej miere plnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému S.. Určená suma výživného 100 eur mesačne zodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam plniť vyživovaciu povinnosť a možno ju z hľadiska nákladov na výživu 3,5 ročného maloletého dieťaťa považovať za plnenie výživné vo výške nie vyššej ako nevyhnutnej. Preto nebolo ani nutné osobitne skúmať náklady na výživu maloletého S.. Skutočnosť, že otec podľa svojho vyjadrenia platí výživné dobrovoľne, nespochybňuje vecnú správnosť uloženia platenia výživného neodkladným opatrením súdu prvej inštancie. V čase vydania napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie splnil otec dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému S. len raz /vzhľadom na krátkosť doby od rozchodu rodičov po nariadenie neodkladného opatrenia/ a súd prvej inštancie nemohol mať preto za osvedčené, že si bude aj naďalej túto povinnosť dobrovoľne plniť. Bolo preto celkom správne a v najlepšom záujme maloletého S., aby súd prvej inštancie neodkladným opatrením aj túto otázku dočasne upravil.

22. Nakoniec, čo sa týka úpravy styku otca s maloletým S. nariadeným neodkladným opatrením, ani tu odvolací súd po preskúmaní veci nezistil na strane súdu prvej inštancie žiadne pochybenie. Určenie styku na každý druhý víkend od piatka do nedele je nepochybne v menšom rozsahu ako v súčasnosti matkou maloletého umožnený styk, ale ide len o určenie nevyhnutného rozsahu styku s maloletým dieťaťom, ktorého plnenia sa otec môže domáhať aj cestou výkonu rozhodnutia a ktoré vychádza len z neúplne zisteného skutkového stavu veci. Umožňuje však v nevyhnutnej miere zachovanie a rozvíjanie vzťahu medzi otcom a jeho synom, pričom takto určený rozsah styku však nijako nebráni rodičom, aby sa styk otca s maloletým S. uskutočňoval aj vo väčšom rozsahu. Odvolací súd tu prihliadol aj na skutočnosť, ktorú otec nerozporoval, že matka umožňuje otcovi styk s maloletým S. v podstate bez obmedzenia, podľa požiadaviek otca.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.