

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/273/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412216305
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412216305.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: R.. L. N., H., I.. XX.X.XXXX proti odporkyňi: R.. F. N., I.. X.X.XXXX, T. G. Z. H. XX, Z. o zaplatenie 424,20 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh o zaplatenie 424,40 eura s 8,86% úrokom z omeškania ročne od 2.9.2011 až do zaplatenia zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31.10.2012, doplneným dňa 11.1.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia 424,20 eura s príslušenstvom a trov konania titulom náhrady škody. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu sp. zn. 7C/225/2004 a doteraz nemajú vypořiadané BSM, pretože odporkyňa nejaví záujem o riešenie tohto problému. Odporkyňa sa netají tým, že ho chce za každú cenu dostať z bytu, v byte mu pred deťmi vulgárne nadáva, necháva mu primitívne odkazy a neustále ho provokuje, ich spolužitie po rozvode rieši neustálym podávaním podnetov na políciu, prokuratúru, sociálku, pričom všetky jej doterajšie podania boli odložené ako nepravdivé a vymyslené. Jedným zo spôsobov ako ho dostať aspoň dočasne z bytu na Cabanovej 28, kde má trvalé bydlisko a za užívanie ktorého pravidelne platí, je neustále podávanie návrhov na predbežné opatrenie (už štvrté). Odporkyňa podala na tun. súd návrh o predbežné opatrenie na zákaz vstupu do bytu, ktorému bolo na jeho počudovanie vyhovené. V dôsledku tohto predbežného opatrenia bol nútený urgentne si riešiť svoje bývanie a preto si našiel podnájom v cene 300,- eur na mesiac, pričom obyčajne platí za byt na Cabanovej sumu 57,60 euro na mesiac. Predbežné opatrenie na jeho odvolanie Krajský súd v Bratislave zrušil. V období od 2.9.2011 do 21.10.2011, t. j. 7 kalendárnych týždňov, mal bezprecedentným rozhodnutím tun. súdu zamedzený prístup do bytu na Cabanovej a týmto šikanovaním a konaním odporkyne mu vznikla škoda 424,20 eura ako rozdiel ceny za nútené bývanie počas 7 týždňov v podnájme, namiesto v mieste svojho trvalého bydliska.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 19.2.2013 uviedla, že nie je pravdou, že nemá záujem riešiť vypořiadanie BSM, práve naopak navrhovateľ chce silou - mocou presadiť svoj záujem a za každú cenu ich dostať z bytu svojim agresívnym a ponižujúcim správaním voči nej a ich deťom. Tvrdenie navrhovateľa, že sa ho snaží dostať z bytu je síce pravdivé, nie ale za každú cenu ale len na základe jeho správania voči nim. Návrh na vylúčenie jeho osoby z užívania bytu podala na tun. súd prvýkrát v roku 2008 ale kvôli procesným náležitostiam neprešiel. O udelenie predbežného opatrenia sa opäť pokúsila v roku 2011, ktorý spojila s návrhom o vypořiadanie BSM vedeného pod sp. zn. 25C/331/2009. Bola úspešná a navrhovateľ bol vylúčený z užívania bytu prvý krát v období od 20.6.2011 až do 12.8.2011. Po odvolaní na Krajský súd v Bratislave sa navrhovateľ mohol vrátiť do bytu. Dňa 31.7.2011 opätovne podala návrh na jeho vylúčenie z užívania bytu a to predbežným opatrením v konaní vo veci samej pod sp. zn. 25C/249/2011, ktoré stále prebieha na tun. súde. Navrhovateľ od nej žiada aj náhradu škody za

obdobie od 18.6.2011 do 12.8.2011 v konaní vedenom na tun. súde pod sp. zn. 4C/125/2012. Predbežné opatrenie jej bolo opätovne udelené a druhýkrát trvalo od 2.9.2011 do 21.10.2011, t.j. 50 dní. Krajský súd v Bratislave aj toto predbežné opatrenie zrušil a tak navrhovateľ mohol a v súčasnosti znova môže pokračovať vo svojom hrubom, agresívnom, neadekvátnom správaní voči ním. Čo sa týka nadávok na jeho osobu je to on, ktorý neustále provokuje tým, že keď prechádza okolo nej zakaždým zašepká „maďarská piča“, „zabijem ťa“ a pod. Okrem toho si ju stále natáča na mobilný telefón, pretŕča sa v spodnej bielizni a niekedy aj nahý. Zanecháva po sebe hlieny vo vani, omočí WC, necháva naschvál horieť plyn bez toho, aby si niečo varil a podobne. Nie vždy sa jej podarí reagovať na jeho schválnosti a preto podala svoje návrhy na predbežné opatrenia, pretože polícia, podľa jej názoru, takmer vždy vyhodnotila jej oznámenia nedostatočne. Jeho chovanie vidia aj deti a keď ju pred nimi bránia, tak sa vysmieva, či nemá nejakého frajera, čo by sa jej zastal. Tvrdenie navrhovateľa, že za byt na Cabanovej 28 pravidelne platí sa nezakladá na skutočnosti. Taktiež jeho tvrdenia, že si platí elektrinu a SIPO sú nepravdivé. Čo sa týka podnájmu tento mu podľa nájomnej zmluvy poskytla jeho súčasná priateľka Jarmila Nogová od 1.5.2011 do 31.10.2011, čiže ešte pred udelením prvého predbežného opatrenia a domnieva sa, že išlo len o účelovú konštrukciu, keď takýmto spôsobom dokladuje svoje výdavky. Je zarážajúce, že do spisu vo veci sp. zn. 25C/331/2009 dňa 7.6.2011 Jarmila Nogová vložila čestné prehlásenie, v ktorom uvádza, že navrhovateľovi neposkytla a ani neplánuje poskytnúť prechodný ani trvalý pobyt na jej adrese. Za služby spojené s užívaním bytu na Cabanovej 28 v Bratislave spolu s navrhovateľom uhradili sumu 1.730,98 eura. Navrhovateľ jej na zálohové platby v roku 2011 posielal navýšené výživné na mal. Michala Kleina len v období január 2011 až máj 2011, čo činilo 293,15 eura. Spolu so sumou, ktorú previedol správkyni zaplatil za fakturačné obdobie roku 2011 sumu 293,15 eura + 201,25 eura = 494,40 eura. Keďže zálohové platby za byt boli za jeden kalendárny mesiac 229,73 eura, za celý rok je táto suma 2.756,76 eura (12 x 229,73 eura). Náklady za jeden deň užívania bytu sú teda 2.756,76 eura : 365 = 7,55 eura. Keďže navrhovateľ mal zakázané vstupovať do bytu celkom 104 dní (od 20.6. do 12.8.2011 a od 2.9. do 21.10.2011), jeho podiel na týchto platbách by podľa jej názoru mal byť 1 za zostávajúce obdobie, t.j. 7,55 eura x 261/4 = 498,30 eura. Ak boli uhradené zálohové platby v plnej výške, vznikol by im po vyúčtovaní preplatok vo výške 280,68 eura (2.756,76 eura - 2.476,08 eura). Pomerný podiel navrhovateľa na preplatku, nakoľko uhradil celú na neho pripadajúcu časť zálohových platieb, t.j. 494,40 eura, by bol 280,68/4 - 3,9 = 70,17 - 3,9 = 66,27 eura. V tomto výpočte ale nie sú zahrnuté zálohové platby za energie a poplatok RTVS; suma, ktorú by mal navrhovateľ za užívanie bytu hradiť by bola teda vyššia. Podľa jej výpočtov mal za obdobie kedy navrhovateľ v byte býval, zaplatiť za elektrinu sumu 67,24 eura a zálohové platby za fakturačné obdobie RTVS a plynu vo výške 19,78 eura. Spolu s elektrinou jej navrhovateľ podľa jej výpočtov dlží sumu 90,29 eura a keď od tejto sumy odpočíta preplatok, ktorý by vznikol za predpokladu uhradenia zálohových platieb v plnej výške, tak jej navrhovateľ dlží 24,02 eura (90,29 - 66,27 eura). Ide len o sumu za platby súvisiace s užívaním bytu, netýka sa údržby a opráv. Všetky opravy, či už elektriny, vody hradí ona, taktiež každoročne od roku 2004 platí poisťnú za byt a daň z nehnuteľností. Taktiež uhradila v celej výške nedoplatok z vyúčtovania za rok 2011, ktorý bol o. i. spôsobený aj tým, že navrhovateľ od júla 2011 do augusta 2012 svojvoľne neuhradzoval výživné na obe deti v plnej výške so zjavným zámerom spraviť z nich neplatičov. Keďže navrhovateľ bol vylúčený z užívania bytu na základe vykonateľných súdnych uznesení má za to, že jeho návrh je nedôvodný a navrhuje ho v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ ako účastník konania vo výpovedi uviedol, že je spolumajiteľom bytu na Cabanovej 28 v Bratislave, má ho s odporkyňou v BSM, vo veci vyporiadania BSM nebolo ešte rozhodnuté. Odporkyňa ho neustále škandalizuje, chce ho dostať z predmetného bytu, volá na neho políciu. Odporkyňa podala na tunajší súd návrh na zrušenie jeho užívacieho práva k predmetnému bytu, v tejto veci už bolo rozhodnuté, ale Krajský súd rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil. Nemohol byť užívať v čase ako je uvedené v návrhu, musel ísť bývať do podnájmu, s čím mal spojené náklady. Mesačne platil nájomné 300,- eur, pričom v podnájme býval asi 6 týždňov. Tunajší súd ho zaviazal, aby prispieval na byt na Cabanovej ulici mesačne sumou 57,50 eura. Od 300,- eur, ktoré mal ako náklady spojené s podnájmom treba odpočítať sumu 57,50 eura a suma, ktorá vyjde sa musí vynásobiť počtom dní, ktoré trávil v podnájme a z toho vyjde žalovaná suma. Byt na Cabanovej ulici nemohol užívať 7 týždňov, nakoľko bol z neho vylúčený na základe predbežného opatrenia tun. súdu, ktoré nariadil súd bezdôvodne, pretože Krajský súd ho následne zamietol. Sumu 242,50 eura vynásobil 7 týždňami a vydal 4 týždňami, čo teda predstavuje jeden mesiac a dostal žalovanú sumu. Tým, že nemohol užívať uvedený byt, vznikla mu škoda. Porušenie právnej povinnosti spočíva v tom, že mu bolo znemožnené užívanie uvedeného bytu na základe predbežného opatrenia tun. súdu, vznikla mu škoda vo výške 424,40 eura. Príčinná súvislosť

medzi porušením právnej povinnosti a existenciou škody je zrejmá, pretože keby odporkyňa nepodala návrh na vydanie predbežného opatrenia, on by mohol aj naďalej bývať v byte na Cabanovej ulici, žiadna škoda by mu nevznikla. Taktiež, keby súd riadne konal v rámci BSM, čím spôsobuje prieťahy v konaní, škoda by mu nevznikla. K zavineniu došlo zo strany odporkyne a išlo o úmyselné zavinenie. Všetko bolo vymyslené, čo sa týka priestupkov, nič nebolo preukázané. Okrem žalovanej sumy žiada aj úrok z omeškania od 2.9.2011, pretože vtedy mu vznikla dlžoba, od tejto doby musel vynaložiť prostriedky na bývanie v podnájme.

Odporkyňa ako účastníčka konania vo výpovedi uviedla, že odporca bol na základe predbežného opatrenia, ktoré vydal tun. súd pod sp. zn. 25C/249/2011 vylúčený z užívania predmetného bytu v období, ktoré navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza. V tejto dobe v byte na Cabanovej nebýval, vymenila na byte zámok. Jednalo sa však už o druhé predbežné opatrenie. Prvé bolo nariadené pod sp. zn. 25C/331/09 a aj za toto obdobie ju navrhovateľ žaluje. Podľa jej názoru návrh navrhovateľa je nedôvodný, nemá nárok, aby mu zaplatila žalovanú sumu. Odporca im spôsobuje traumu, nemusí mu nič platiť, zatiaľ nebolo určené, že by mu mala nejakú prispievať. Navrhovateľ robí také veci, že teraz chce ich mladšieho syna vylúčiť z užívania predmetného bytu. Čo sa týka predmetného predbežného opatrenia, tak ich synovia potvrdili, ako to bolo. Nemala zabezpečiť navrhovateľovi náhradne ubytovanie a domnieva sa, že sa dá zohnať aj lacnejšie bývanie. Navrhovateľ sa k nim chová neadekvátne, tun. súd pri nariadení predbežného opatrenia nepochybil.

Navrhovateľ ako nájomca uzavrel dňa 30.4.2011 s Jarmilou Nogovou ako prenajímateľom Nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenajímateľ prenechal za odplatu nájomcovi výlučne za účelom bývania zariadenú jednu izbu v byte č. 2 na Beniakovskej ul. č. 34 v Bratislave (čl. II. zmluvy). Doba nájmu bola podľa čl. III zmluvy dohodnutá od 1.5.2011 do 31.10.2011 s možnosťou predĺženia po vzájomnej dohode a nájomné stanovené dohodou zmluvných strán vo výške 300,- eur (čl. V zmluvy).

Svedkyňa Jarmila Nogová vo veci vedenej pod sp. zn. 4C/125/2012 uviedla, že s účastníkmi konania nie je v príbuzenskom vzťahu, pozná navrhovateľa dlhšiu dobu, zoznámili sa v práci. Za poplatok mu prenajala na dobu určitú prenájom na jej adrese, bolo to na dva mesiace, od 18.6. asi do 20.8.2011. Je nájomníčkou družstevného bytu, zmluvu o prenájme vypracovali spolu písomne dňa 30.04.2011 z dôvodu, že v tom čase mal navrhovateľ problémy, nemal doma psychickú pohodu, hľadal si zamestnanie a ona mu to navrhla, nakoľko v tom čase bývala sama, dcéra sa odsťahovala. Prenajala mu jednu izbu za 300,- eur mesačne. Prenájom oznámila aj domovému dôverníkovi. Ešte jedno obdobie u nej býval v roku 2011, ale dátumy nevedela uviesť. Nevedela uviesť, aký mala príjem z prenájmu v roku 2011, daňové priznanie nerobila, nebolo potrebné. Súhlas o prenájme bytu nemá, nebol potrebný, nakoľko sa jednalo o krátkodobý prenájom a stále mala nahlásené dva osobomesiace. Jej dcéra býva od začiatku júna 2011 doteraz u svojho priateľa. Navrhovateľ u nej nebýval počas celého trvania nájomnej zmluvy od mája do októbra. Do spisu vložila čestné prehlásenie, že navrhovateľovi neposkytne trvalý ani prechodný pobyt.

Zo spisu tun. súdu sp. zn. 4C/125/2012 súd zistil, že Jarmila Nogová čestne prehlásila dňa 7.6.2011, že navrhovateľovi neposkytla a ani neplánuje poskytnúť prechodný ani trvalý pobyt na jej adrese Beniakovska 34, Bratislava. Ďalej súd zistil, že Stavebné bytové družstvo Bratislava IV oznámilo dňa 23.7.2013 súdu na jeho výzvu, že za rok 2011 použili pre byt na Beniakovskej 34, Bratislava údaje o osobomesiacoch z predchádzajúceho kalendárneho roka, nakoľko jeho užívatelia neodovzdali zástupcovi vlastníkov údaje o počte užívateľov a to dve osoby na celý rok, spolu 24 osobomesiacov. SBD Bratislava IV je vlastníkom uvedeného bytu a neudelilo súhlas nájomcom na uzavretie zmluvy o podnájme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplata sumy 424,20 eura s prísl. z dôvodu, že v období od 2.9.2011 do 21.10.2011 nemohol bývať v byte na Cabanovej ul. č. 28 v Bratislave, ktorý má s odporkyňou v bezpodielovom spoluvlastníctve, nakoľko tunajší súd na návrh odporkyne nariadil predbežné opatrenie dňa 31.8.2011 pod č. k. 25C/249/2011 - 82, ktorým mu nariadil nevstupovať do uvedeného bytu až

do skončenia konania o jeho vylúčenie z užívania tohto bytu vedeného pod sp. zn. 25C/249/2011. Na jeho odvolanie Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Co/151/2011 - 93 zo dňa 4.10.2011, právoplatným dňa 21.10.2011 zmenil vyššie uvedené uznesenie tun. súdu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Tým, že tun. súd nariadil predbežné opatrenie na návrh odporkyne, vznikla mu škoda, pretože sa musel z predmetného bytu odsťahovať a bývať v podnájme, za ktorý platil 300,- eur mesačne.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a d) zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovať, zo zmlúv alebo iných právnych úkonov.

Navrhovateľ uviedol, že porušenie právnej povinnosti spočíva v tom, že mu bolo znemožnené užívanie bytu na Cabanovej č. 28 v Bratislave na základe predbežného opatrenia tun. súdu. Tým, že odporkyňa podala návrh o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal navrhovateľovi nevstupovať do uvedeného bytu až do právoplatného skončenia konania o jeho vylúčení z užívania tohto bytu vedeného na tun. súde pod sp. zn. 25C/249/2011, neporušila právnu povinnosť. Odporkyňa ako účastníčka konania len využila svoje právo ako účastníka konania a podala v rámci prebiehajúceho konania návrh o nariadenie predbežného opatrenia. Nariadené predbežné opatrenia nebolo protiprávne, jeho nariadením nedošlo k porušeniu právnej povinnosti, aj keď ho odvolací súd na základe odvolania navrhovateľa, zamietol. Navrhovateľ nepreukázal prvý predpoklad pre vznik zodpovednosti odporkyne za škodu a to, že by došlo k porušeniu právnej povinnosti. Z tohto dôvodu už súd neskúmal ďalšie predpoklady pre vznik náhrady škody (existenciu škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie) a návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd zamietol návrhy na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov Pavlíny Slámovej, Ľudovíta Jelačiča, Jarmily Nogovej, Michala Kleina a Mgr. Daniely Mamrákovej a vyžiadanim si správy z OO PZ Dúbravka ohľadne priestupkov týkajúcich sa spolunažívania účastníkov z dôvodu hospodárnosti konania, pretože vykonanie uvedených dôkazov by nemalo vplyv na rozhodnutie vo veci.

O náhrade trov konania odporkyne súd nerozhodol, keď v zmysle § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku absentoval návrh na priznanie náhrady trov konania.

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31.10.2012, doplneným dňa 11.1.2013 domáhal od odporkyne zaplata 424,20 eura s príslušenstvom a trov konania titulom náhrady škody. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu sp. zn. 7C/225/2004 a doteraz nemajú vyporiadané BSM, pretože odporkyňa nejaví záujem o riešenie tohto problému. Odporkyňa sa netají tým, že ho chce za každú cenu dostať z bytu, v byte mu pred deťmi vulgárne nadáva, necháva mu primitívne odkazy a neustále ho provokuje, ich spolužitie po rozvode rieši neustálym podávaním podnetov na políciu, prokuratúru, sociálku, pričom všetky jej doterajšie podania boli odložené ako nepravdivé a vymyslené. Jedným zo spôsobov ako ho dostať aspoň dočasne z bytu na H. XX, kde má trvalé bydlisko a za užívanie ktorého pravidelne platí, je neustále podávanie návrhov na predbežné opatrenie (už štvrté). Odporkyňa podala na tun. súd návrh o predbežné opatrenie na zákaz vstupu do bytu, ktorému bolo na jeho počudovanie vyhovené. V dôsledku tohto predbežného opatrenia bol nútený urgentne si riešiť svoje bývanie a preto si našiel podnájom v cene 300,- eur na mesiac, pričom obyčajne platí za byt na H. sumu 57,60 euro na mesiac. Predbežné opatrenie na jeho odvolanie Krajský súd v Bratislave zrušil. V období od 2.9.2011 do 21.10.2011, t. j. 7 kalendárnych týždňov, mal bezprecedentným rozhodnutím tun. súdu zamedzený prístup do bytu na H. a týmto šikanovaním a konaním odporkyne mu vznikla škoda 424,20 eura ako rozdiel ceny za nútené bývanie počas 7 týždňov v podnájme, namiesto v mieste svojho trvalého bydliska.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 19.2.2013 uviedla, že nie je pravdou, že nemá záujem riešiť vyporiadanie BSM, práve naopak navrhovateľ chce silou - mocou presadiť svoj záujem a za každú cenu ich dostať z bytu svojim agresívnym a ponižujúcim správaním voči nej a ich deťom. Tvrdenie navrhovateľa, že sa ho snaží dostať z bytu je síce pravdivé, nie ale za každú cenu ale len na základe jeho správania voči nim. Návrh na vylúčenie jeho osoby z užívania bytu podala na tun. súd prvýkrát v roku 2008 ale kvôli procesným náležitostiam neprešiel. O udelenie predbežného opatrenia sa opäť pokúsila v roku 2011, ktorý spojila s návrhom o vyporiadanie BSM vedeného pod sp. zn. 25C/331/2009. Bola úspešná a navrhovateľ bol vylúčený z užívania bytu prvýkrát v období od 20.6.2011 až do 12.8.2011. Po odvolaní na Krajský súd v Bratislave sa navrhovateľ mohol vrátiť do bytu. Dňa 31.7.2011 opäť podala návrh na jeho vylúčenie z užívania bytu a to predbežným opatrením v konaní vo veci samej pod sp. zn. 25C/249/2011, ktoré stále prebieha na tun. súde. Navrhovateľ od nej žiada aj náhradu škody za obdobie od 18.6.2011 do 12.8.2011 v konaní vedenom na tun. súde pod sp. zn. 4C/125/2012. Predbežné opatrenie jej bolo opäť udelené a druhýkrát trvalo od 2.9.2011 do 21.10.2011, t.j. 50 dní. Krajský súd v Bratislave aj toto predbežné opatrenie zrušil a tak navrhovateľ mohol a v súčasnosti znova môže pokračovať vo svojom hrubom, agresívnom, neadekvátnom správaní voči ním. Čo sa týka nadávok na jeho osobu je to on, ktorý neustále provokuje tým, že keď prechádza okolo nej zakaždým zašepká „maďarská piča“, „zabijem ťa“ a pod. Okrem toho si ju stále natáča na mobilný telefón, pretŕča sa v spodnej bielizni a niekedy aj nahý. Zanecháva po sebe hlieny vo vani, omočí WC, necháva naschvál horieť plyn bez toho, aby si niečo varil a podobne. Nie vždy sa jej podarí reagovať na jeho schválnosti a preto podala svoje návrhy na predbežné opatrenia, pretože polícia, podľa jej názoru, takmer vždy vyhodnotila jej oznámenia nedostatočne. Jeho chovanie vidia aj deti a keď ju pred nimi bránia, tak sa vysmieva, či nemá nejakého frajera, čo by sa jej zastal. Tvrdenie navrhovateľa, že za byt na H. XX pravidelne platí sa nezakladá na skutočnosti. Taktiež jeho tvrdenia, že si platí elektrinu a SIPO sú nepravdivé. Čo sa týka podnájmu tento mu podľa nájomnej zmluvy poskytla jeho súčasná priateľka V. I. od 1.5.2011 do 31.10.2011, čiže ešte pred udelením prvého predbežného opatrenia a domnieva sa, že išlo len o účelovú konštrukciu, keď takýmto spôsobom dokladuje svoje výdavky. Je zarážajúce, že do spisu vo veci sp. zn. 25C/331/2009 dňa 7.6.2011 V. I. vložila čestné prehlásenie, v ktorom uvádza, že navrhovateľovi neposkytla a ani neplánuje poskytnúť prechodný ani trvalý pobyt na jej adrese. Za služby spojené s užívaním bytu na H. XX O. Z. spolu s navrhovateľom uhradili sumu 1.730,98 eura. Navrhovateľ jej na zálohové platby v roku 2011 posielal navýšené výživné na W.. W. N. len v období január 2011 až máj 2011, čo činilo 293,15 eura. Spolu so sumou, ktorú previedol správkyni zaplatil za fakturačné obdobie roku 2011 sumu 293,15 eura + 201,25 eura = 494,40 eura. Keďže zálohové platby za byt boli za jeden kalendárny mesiac 229,73 eura, za celý rok je táto suma 2.756,76 eura (12 x 229,73 eura). Náklady za jeden deň užívania bytu sú teda 2.756,76 eura : 365 = 7,55 eura. Keďže navrhovateľ mal zakázané vstupovať do bytu celkom 104 dní (od 20.6. do 12.8.2011 a od 2.9. do 21.10.2011), jeho podiel na týchto platbách by podľa jej názoru mal byť 1 za zostávajúce obdobie, t.j. 7,55 eura x 261/4 = 498,30 eura. Ak boli uhradené zálohové platby v plnej výške, vznikol by im po vyúčtovaní preplatok vo výške 280,68 eura (2.756,76 eura - 2.476,08 eura). Pomerný podiel navrhovateľa na preplatku, nakoľko uhradil celú na neho pripadajúcu časť zálohových platieb, t.j. 494,40 eura, by bol 280,68/4 - 3,9 = 70,17 - 3,9 = 66,27 eura. V tomto výpočte ale nie sú zahrnuté zálohové platby za energie a poplatok RTVS; suma, ktorú by mal navrhovateľ za užívanie bytu hrať by bola teda vyššia. Podľa jej výpočtov mal za obdobie kedy navrhovateľ v byte býval, zaplatiť za elektrinu sumu 67,24 eura a zálohové platby za fakturačné obdobie RTVS a plynu vo výške 19,78 eura. Spolu s elektrinou jej navrhovateľ podľa jej výpočtov dlží sumu 90,29 eura a keď od tejto sumy odpočíta preplatok, ktorý by vznikol za predpokladu uhradenia zálohových platieb v plnej výške, tak jej navrhovateľ dlží 24,02 eura (90,29 - 66,27 eura). Ide len o sumu za platby súvisiace s užívaním bytu, netýka sa údržby a opráv. Všetky opravy, či už elektriny, vody hradí ona, taktiež každoročne od roku 2004 platí poisťovňu za byt a daň z nehnuteľností. Taktiež uhradila v celej výške nedoplatok z vyúčtovania za rok 2011, ktorý bol o. i. spôsobený aj tým, že navrhovateľ od júla 2011 do augusta 2012 svojvoľne neuhrádzal výživné na obe deti v plnej výške so zjavným zámerom spraviť z nich neplatičov. Keďže navrhovateľ bol vylúčený z užívania bytu na základe vykonateľných súdnych uznesení má za to, že jeho návrh je nedôvodný a navrhuje ho v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ ako účastník konania vo výpovedi uviedol, že je spolujiteľom bytu na H. XX O. Z., má ho s odporkyňou v BSM, vo veci vyporiadania BSM nebolo ešte rozhodnuté. Odporkyňa ho neustále škandalizuje, chce ho dostať z predmetného bytu, volá na neho políciu. Odporkyňa podala na tunajší súd návrh na zrušenie jeho užívacieho práva k predmetnému bytu, v tejto veci už bolo rozhodnuté, ale

Krajský súd rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil. Nemohol byť užívateľ v čase ako je uvedené v návrhu, musel ísť bývať do podnájmu, s čím mal spojené náklady. Mesačne platil nájomné 300,- eur, pričom v podnájme býval asi 6 týždňov. Tunajší súd ho zaviazal, aby prispieval na byt na H. ulici mesačne sumou 57,50 eura. Od 300,- eur, ktoré mal ako náklady spojené s podnájmom treba odpočítať sumu 57,50 eura a suma, ktorá vyjde sa musí vynásobiť počtom dní, ktoré trávil v podnájme a z toho vyjde žalovaná suma. Byt na H. U. nemohol užívať 7 týždňov, nakoľko bol z neho vylúčený na základe predbežného opatrenia tun. súdu, ktoré nariadil súd bezdôvodne, pretože Krajský súd ho následne zamietol. Sumu 242,50 eura vynásobil 7 týždňami a vydal 4 týždňami, čo teda predstavuje jeden mesiac a dostal žalovanú sumu. Tým, že nemohol užívať uvedený byt, vznikla mu škoda. Porušenie právnej povinnosti spočíva v tom, že mu bolo znemožnené užívanie uvedeného bytu na základe predbežného opatrenia tun. súdu, vznikla mu škoda vo výške 424,40 eura. Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a existenciou škody je zrejmá, pretože keby odporkyňa nepodala návrh na vydanie predbežného opatrenia, on by mohol aj naďalej bývať v byte na H. U., žiadna škoda by mu nevznikla. Taktiež, keby súd riadne konal v rámci BSM, čím spôsobuje prietahy v konaní, škoda by mu nevznikla. K zavineniu došlo zo strany odporkyne a išlo o úmyselné zavinenie. Všetko bolo vymyslené, čo sa týka priestupkov, nič nebolo preukázané. Okrem žalovanej sumy žiada aj úrok z omeškania od 2.9.2011, pretože vtedy mu vznikla dlžoba, od tejto doby musel vynaložiť prostriedky na bývanie v podnájme.

Odporkyňa ako účastníčka konania vo výpovedi uviedla, že odporca bol na základe predbežného opatrenia, ktoré vydal tun. súd pod sp. zn. 25C/249/2011 vylúčený z užívania predmetného bytu v období, ktoré navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza. V tejto dobe v byte na H. nebýval, vymenila na byte zámok. Jednalo sa však už o druhé predbežné opatrenie. Prvé bolo nariadené pod sp. zn. 25C/331/09 a aj za toto obdobie ju navrhovateľ žaluje. Podľa jej názoru návrh navrhovateľa je nedôvodný, nemá nárok, aby mu zaplatila žalovanú sumu. Odporca im spôsobuje traumy, nemusí mu nič platiť, zatiaľ nebolo určené, že by mu mala nejakú prispievať. Navrhovateľ robí také veci, že teraz chce ich mladšieho syna vylúčiť z užívania predmetného bytu. Čo sa týka predmetného predbežného opatrenia, tak ich synovia potvrdili, ako to bolo. Nemala zabezpečiť navrhovateľovi náhradne ubytovanie a domnieva sa, že sa dá zohnať aj lacnejšie bývanie. Navrhovateľ sa k nim chová neadekvátne, tun. súd pri nariadení predbežného opatrenia nepochybil.

Navrhovateľ ako nájomca uzavrel dňa XX.X.XXXX M. V. I. ako prenajímateľom Nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenajímateľ prenechal za odplatu nájomcovi výlučne za účelom bývania zariadenú jednu izbu v byte č. X na Z. U.. Č.. XX O. Z. (čl. II. zmluvy). Doba nájmu bola podľa čl. III zmluvy dohodnutá od 1.5.2011 do 31.10.2011 s možnosťou predĺženia po vzájomnej dohode a nájomné stanovené dohodou zmluvných strán vo výške 300,- eur (čl. V zmluvy).

Svedkyňa V. I. vo veci vedenej pod sp. zn. 4C/125/2012 uviedla, že s účastníkmi konania nie je v príbuzenskom vzťahu, pozná navrhovateľa dlhšiu dobu, zoznámili sa v práci. Za poplatok mu prenajala na dobu určitú prenájom na jej adrese, bolo to na dva mesiace, od 18.6. asi do 20.8.2011. Je nájomníčkou družstevného bytu, zmluvu o prenájme vypracovali spolu písomne dňa 30.04.2011 z dôvodu, že v tom čase mal navrhovateľ problémy, nemal doma psychickú pohodu, hľadal si zamestnanie a ona mu to navrhla, nakoľko v tom čase bývala sama, dcéra sa odsťahovala. Prenajala mu jednu izbu za 300,- eur mesačne. Prenájom oznámila aj domovému dôverníkovi. Ešte jedno obdobie u nej býval v roku 2011, ale dátumy nevedela uviesť. Nevedela uviesť, aký mala príjem z prenájmu v roku 2011, daňové priznanie nerobila, nebolo potrebné. Súhlas o prenájme bytu nemá, nebol potrebný, nakoľko sa jednalo o krátkodobý prenájom a stále mala nahlásené dva osobomesiace. Jej dcéra býva od začiatku júna 2011 doteraz u svojho priateľa. Navrhovateľ u nej nebýval počas celého trvania nájomnej zmluvy od mája do októbra. Do spisu vložila čestné prehlásenie, že navrhovateľovi neposkytne trvalý ani prechodný pobyt.

Zo spisu tun. súdu sp. zn. 4C/125/2012 súd zistil, že V. I. čestne prehlásila dňa 7.6.2011, že navrhovateľovi neposkytla a ani neplánuje poskytnúť prechodný ani trvalý pobyt na jej adrese Z. XX, Z.. Ďalej súd zistil, že Stavebné bytové družstvo Bratislava IV oznámilo dňa 23.7.2013 súdu na jeho výzvu, že za rok 2011 použili pre byt na Z. XX, Z. údaj o osobomesiacoch z predchádzajúceho kalendárneho roka, nakoľko jeho užívatelia neodovzdali zástupcovi vlastníkov údaje o počte užívateľov a to dve osoby

na celý rok, spolu 24 osobomesiacov. SBD Bratislava IV je vlastníkom uvedeného bytu a neudelilo súhlas nájomcom na uzavretie zmluvy o podnájme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 424,20 eura s prísl. z dôvodu, že v období od 2.9.2011 do 21.10.2011 nemohol bývať v byte na H. U.. Č.. XX v Bratislave, ktorý má s odporkyňou v bezpodielovom spoluvlastníctve, nakoľko tunajší súd na návrh odporkyne nariadil predbežné opatrenie dňa 31.8.2011 pod č. k. 25C/249/2011 - 82, ktorým mu nariadil nevstupovať do uvedeného bytu až do skončenia konania o jeho vylúčení z užívania tohto bytu vedeného pod sp. zn. 25C/249/2011. Na jeho odvolanie Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Co/151/2011 - 93 zo dňa 4.10.2011, právoplatným dňa 21.10.2011 zmenil vyššie uvedené uznesenie tun. súdu a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Tým, že tun. súd nariadil predbežné opatrenie na návrh odporkyne, vznikla mu škoda, pretože sa musel z predmetného bytu odsťahovať a bývať v podnájme, za ktorý platil 300,- eur mesačne.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a d) zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovať, zo zmlúv alebo iných právnych úkonov.

Navrhovateľ uviedol, že porušenie právnej povinnosti spočíva v tom, že mu bolo znemožnené užívanie bytu na H. Č.. XX O. Z. na základe predbežného opatrenia tun. súdu. Tým, že odporkyňa podala návrh o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal navrhovateľovi nevstupovať do uvedeného bytu až do právoplatného skončenia konania o jeho vylúčení z užívania tohto bytu vedeného na tun. súde pod sp. zn. 25C/249/2011, neporušila právnu povinnosť. Odporkyňa ako účastníčka konania len využila svoje právo ako účastníka konania a podala v rámci prebiehajúceho konania návrh o nariadenie predbežného opatrenia. Nariadené predbežné opatrenia nebolo protiprávne, jeho nariadením nedošlo k porušeniu právnej povinnosti, aj keď ho odvolací súd na základe odvolania navrhovateľa, zamietol. Navrhovateľ nepreukázal prvý predpoklad pre vznik zodpovednosti odporkyne za škodu a to, že by došlo k porušeniu právnej povinnosti. Z tohto dôvodu už súd neskúmal ďalšie predpoklady pre vznik náhrady škody (existenciu škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie) a návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd zamietol návrhy na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov B. M., L. V., V. I., W. N. F. W.. X. W. a vyžiadanim si správy z OO PZ Dúbravka ohľadne priestupkov týkajúcich sa spolunažívania účastníkov z dôvodu hospodárnosti konania, pretože vykonanie uvedených dôkazov by nemalo vplyv na rozhodnutie vo veci.

O náhrade trov konania odporkyne súd nerozhodol, keď v zmysle § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku absentoval návrh na priznanie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.