

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 14Er/751/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4407209745  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4407209745.8

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: CASH+, s.r.o., Moldavská 8, 040 11 Košice, IČO: 36175951, zastúpeného advokátom JUDr. Jurajom Špirkom, Nerudova 6, 040 01 Košice, proti povinným: v 1. rade Z. N., H.. XX.XX.XXXX, C. R., S.. E. X, R., zastúpeného advokátom Mgr. Ivanom Puškáčom, Konštantína Čulena 2, Trnava v 2. rade G. N., H.. XX.XX.XXXX, C. N. E. XX, M. H. Ž., o vymoženie 12.192,76 eur s príslušenstvom a trov exekúcie o sťažnosti povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného v 2. rade proti Uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 14Er/751/2007-211 zo dňa 07.02. 2023 zamietá.

II. Súd námietky povinného v 2. rade proti trovám exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

1.Vo vyššie uvedenej exekučnej veci sa konanie začalo na návrh oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO 31 335 004, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi 22.06.2007. Dňa 26.06.2007 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Petra Urbáneka o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie EX 1597/07-2 zo dňa 25.06.2007 o vymoženie 367.319,-- Sk (12.192,76 eura) s úrokom z omeškania 6 % ročne od 02.09.2006 do zaplatenia, zmenkovej odmeny 1.224,40 Sk (40,64 eura), trov konania 22.110,-- Sk (733,92 eura) a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu zmenkového platobného rozkazu č.k. 1Zm/623/06-29 vydaného Okresným súdom Bratislava V dňa 23.10.2006. Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5404 017626 dňa 03.07.2007.

2.Dňa 09.05.2011 predložil súdu súdny exekútor oznámenie oprávneného o postúpení pohľadávky a návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného a žiadal, aby súd rozhodol o zmene oprávneného. K návrhu bola pripojená zmluva o postúpení pohľadávok, podľa ktorej nadobudol pohľadávky voči povinným v 1. a 2. rade postupník - spoločnosť CASH+, s.r.o., IČO: 36 175 951 (ďalej len oprávnený). Súd zmenu pripustil uznesením sp. zn. 14Er/751/2007-52 zo dňa 18.08.2011.

3.Dňa 23.05.2013 bol súdu doručený návrh povinného v 1. rade zo dňa 16.05.2013 na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 1 Ex. por. a súčasne povinný podal, na základe ustanovenia § 57 písm. f) a g) Ex. por., návrh na zastavenie exekúcie voči jeho osobe. Súd uznesením sp.zn. 14Er/751/2007-75 zo dňa 22.04.2014, ktoré vydala súdna úradníčka, obidva návrhy povinného v 1. rade zo dňa 16.05.2013 (teda návrh na odklad exekúcie aj návrh na zastavenie exekúcie), zamietol.

4.Povinný v 1. rade sa proti vyššie uvedenému uzneseniu vydanému súdnou úradníčkou sp. zn. 14Er/751/2007-75 zo dňa 22.04.2014 v zákonnej lehote odvolal. V danom prípade bolo odvolanie povinného v 1. rade proti rozhodnutiu súdnej úradníčky v obidvoch výrokoch podané ešte 27.01.2015, t.j. v čase účinnosti Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017. Znamená to, že podaním odvolania proti rozhodnutiu došlo k jeho zrušeniu v obidvoch výrokoch, keďže ani proti jednému výroku uvedeného

rozhodnutia nebolo podľa § 56 ods. 8 Ex. por. (pokiaľ ide o zamietnutie návrhu na odklad exekúcie) a § 58 ods. 5 Ex. por. (pokiaľ ide o zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie, keďže nešlo o prípad, že by súd exekúciu zastavil podľa § 57) odvolanie prípustné nebolo. Účinky podaného odvolania zostali zachované a o návrhoch povinného v 1. rade na odklad exekúcie a zastavenie exekúcie zostalo nerozhodnuté. Vo veci bol povinný opätovne rozhodovať sudca. Súd uznesením sp. zn. 14Er/751/2007-87 zo dňa 24.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12. 2017, obidva návrhy povinného v 1. rade zo dňa 16.05.2013 (teda návrh na odklad exekúcie aj návrh na zastavenie exekúcie), zamietol.

5.Uznesením sp. zn. 14Er/751/2007-114 zo dňa 12.09. 2018, súd výrokom I návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietol. Výrokom II súd rozhodol že pokračuje v exekúcii vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Urbánkom vedenej na podklade exekučného titulu zmenkový platobný rozkaz sp. zn. 1 Zm/623/06-29 zo dňa 23.10. 2006.

6.Dňa 04.10. 2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie povinného v 1. rade (ďalej len "povinný 1") označené ako sťažnosť proti uzneseniu 14Er/751/2007-114 zo dňa 12.09. 2018 a dňa 01.06. 2019 aj návrh povinných v 1. a 2. rade na zastavenie exekúcie. Uznesením sp. zn. 14Er/751/2007-149 zo dňa 07.07. 2022, súd výrokom I sťažnosť povinného v 1. rade sťažnosť proti uzneseniu sp. zn. 14Er/751/2007-114 zo dňa 12.09. 2018 zamietol. Výrokom II, súd návrh povinných v 1. a 2. rade na zastavenie exekúcie zamietol.

7.Dňa 27.12. 2022 povinný v 2. rade doručil tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f), g), l), m) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) a námietky proti trovám exekúcie. Uznesením sp. zn. 14Er/751/2007-211 zo dňa 07.02. 2023, súd výrokom návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietol.

8.Dňa 21.02.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie povinného v 2. rade (ďalej len "povinný 2") označené ako sťažnosť proti uzneseniu sp. zn. 14Er/751/2007-211 zo dňa 07.02. 2023.

9.V sťažnosti uvádza, že oprávnený, nie je aktívne vecne legitimovaný na vymoženie predmetného dlhu a nie je ani bankový subjekt. Nebankový subjekt nie je oprávnený používať bankové oprávnenia ani používať bankové úvery. V podaní ďalej uvádza, že predmetná exekúcia sa mala zastaviť podľa zákona č. 233/2019 Z.z.. V sťažnosti poukazuje na zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu v Bratislave V sp. zn. 1Zm/623/06 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Co/45/2017. Podľa tvrdení povinného v 2. rade oprávnený použil nekalé obchodné praktiky a zmenkový platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom bol vydaný na základe spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej boli včlenené neprijateľné zmluvné podmienky: najmä biankozmenka, neprimerane vysoká odplata v rozpore s dobrými mravmi odôvodňujúca úžeru, neprimerane vysoké sankcie, poplatok za poskytnutie úveru. Ďalej uvádza, že exekučný titul je nevykonateľný a súd konal v rozpore s újinným právom a Ústavou SR, keď vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Taktiež uvádza, že oprávnený, nie je aktívne vecne legitimovaný na vymoženie predmetného dlhu, predmetný úver je spotrebiteľský, absentuje dohoda o vyplnení biankozmenky, pričom nevzniklo právo majiteľovi zmenky ju vyplniť, dodávateľ a majiteľ zmenky nekonal dobromyseľne, nečitateľné a nepodpísané obchodné podmienky nie sú v súlade so zákonom, splátka nie je rozdelená na úrok a istinu, z čoho vyplýva, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, RPMN je tiež vyčíslená v rozpore so zákonom, nakoľko neboli napočítané všetky, poplatky uplatňované z úveru. Na základe uvedených dôvodov navrhol, aby súd sťažnosti vyhovel a exekúciu zastavil a na úhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

10.Oprávnený sa pripisom zo dňa 17.03. 2023 vyjadril k sťažnosti povinného v 2. rade. Oprávnený uviedol, že nakoľko sú dôvody uvedené v sťažnosti takmer identické s návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie a v sťažnosti sú uvádzané v podstate len citácie zákonných ustanovení s komentárom a citácie rozhodnutí súdov, tak v plnom rozsahu poukazuje na svoje písomné vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 25.01. 2023. Zároveň dodáva, že ani jedna zo skutočností uvedených v sťažnosti povinného v 2. rade nie je spôsobilá na zastavenie exekúcie súdom. Nakoľko v sťažnosti nie je uvedený a ani z konania nevyplýval žiadny relevantný právny dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. a), b), f), g), l), m) EXP, navrhuje aby súd sťažnosť povinného v 2. rade proti uzneseniu sp. zn. 14Er/751/2007-211 zo dňa 07.02. 2023 zamietol a zaviazal povinného na úhradu trov konania.

11.Podľa § 243 písm. h) Exekučného poriadku prvá veta, ak § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12.Podľa § 9a Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13.V zmysle § 239 ods. 1 CSP, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

14.Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

15.V zmysle § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

16.V zmysle § 247 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

17.V zmysle § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

18.V zmysle § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

19.V zmysle § 250 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

20.Podľa § 57 ods. 1 súd exekúciu zastaví, ak:

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
  1. neprijateľné zmluvné podmienky,
  2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
  3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

21.Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení jeho noviel (ďalej len ExP) v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

22.Podľa § 92 ods. 8 bankového zákona ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo

pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. K návrhom povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie súd uvádza nasledovné. Šetrením spisového materiálu má súd preukázané, že oprávnený písomným podaním doručeným exekútorovi dňa 21.01.2016, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 22.01.2016 doplnil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 243f ods. 1 Ex. por. v znení zák. č. 438/2015 Z.z. o rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnými. Na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 0038252502 a Stavebnom úvere č. 0038252801 uzavretej medzi Prvou stavebnou sporiteľnou, a.s. ako veriteľom a povinnými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi, poskytol jeho právny predchodca povinnému úver, pričom plnenie z úverovej zmluvy bolo zabezpečené vlastnou biankozmenkou vystavenou povinným. Povinný neuhradzoval splátky úveru riadne a včas. PSS, a.s. odstúpila od úverovej zmluvy a vyzvala povinného na vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov s príslušenstvom. Povinný dobrovoľne svoj peňažný záväzok nesplnil a PSS, a.s. uplatnila v konaní vedenom na OS Bratislava V voči povinnému svoj nárok zabezpečovacej zmenky, ktorej zmenková suma zodpovedala výške nesplateného úveru s príslušenstvom. Vydaný zmenkový platobný rozkaz je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní (Dohodu o vydaní a vyplnení biankozmenky uzavretú medzi PSS, a.s. a povinným v 1. rade s dátumom 03.03.2005 právny predchodca oprávneného k podaniu pripojil). Súd poukazuje na to, že z jednoznačne definovaného účelu mimoriadneho medziúveru ako aj stavebného úveru (zabezpečenie bývania, povinní získali štátnu prémii k zmluve o stavebnom sporení) vyplýva, že sa nejednalo o poskytnutie bezúčelového úveru alebo pôžičky na nákup čohokoľvek, a preto sa nejedná bez akýchkoľvek pochybností o spotrebiteľskú zmluvu. Základný zmluvný vzťah zabezpečovaný zmenkou nemá charakter spotrebiteľského úveru v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia úverovej zmluvy. Právny predchodca oprávneného ho poskytol na základe Obchodného zákonníka a zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a pri vystavení dotknutej zabezpečovacej zmenky a jej prijatí veriteľom, neboli porušené ustanovenia Občianskeho zákonníka o neprijateľných zmluvných podmienkach a ani iné právne predpisy upravujúce obmedzenie alebo neprípustnosť zmenky vo vzťahu so spotrebiteľom platné ku dňu vystavenia zmenky. Uvedené skutočnosti má súd za preukázané aj zo zmenkového spisu Okresného súdu Bratislava V, č. 1Zm/623/2006.

24. Rozborom ustanovenia § 92 ods. 8 bankového zákona, súd zistil, že od schválenia pôvodného znenia zákona do času uzavretia vyššie uvedenej úverovej zmluvy a postúpenia pohľadávky v uvedenom paragrafe nenastali žiadne zmeny (odhliadnuc od prečíslovania k 1. januáru 2009). § 92 ods. 8 bankového zákona celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke (ktorou sa v nasledovnom rozumie rovnako ako v zákone i pobočka zahraničnej banky) buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 O. z.), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej (napriek splneniu podmienok postúpenia) banka uplatniť právo pohľadávku postúpiť nebude môcť a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením (tu rozumej v čase medzi splnením oboch podmienok podľa prvej vety § 92 ods. 8 bankového zákona a samotným pristúpením k uzavretiu postupovacej zmluvy) svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva splní; okrem nej ale tiež prípad, v ktorom práve zmienené obmedzenie banky existovať nebude - vtedy, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku zákonom trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok. Ostatná (tretia) veta ustanovenia vymedzuje len povinnosť odovzdania postupníkom postupcovi aj dokumentácie preukazujúcej tzv. život právneho vzťahu (resp. pohľadávky) a úpravu týkajúcu sa samotného bankového tajomstva a jeho prelomenia.

25. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretá dňa 10.03.2005, uzavretá medzi právnym predchodcom oprávneného v postavení banky a povinnými v postavení dlžníka nie je spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o úvere je ako zmluvný typ upravená v ustanoveniach Obchodného zákonníka, avšak ani s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy nie je spotrebiteľskou zmluvou a preto na vzťah medzi veriteľom (právnym predchodca oprávneného) a dlžníkmi (povinní v 1 a 2. rade) nie je možné aplikovať ustanovenia tzv. spotrebiteľského práva. Podmienky postúpenia pohľadávky banky, ktorú má voči svojmu klientovi, t.j. dlžníkovi, na tretiu osobu, upravuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Z neho vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia je iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to

za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky adresovanej klientovi po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené podmienky sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Pre platnosť postúpenia pohľadávky zo strany banky na tretiu osobu je potrebné splniť podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Oprávnený, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie tejto skutočnosti má za následok nepreukázanie aktívne vecnej legitímácie postupníka. Šetrením spisového materiálu má súd za preukázané, že právny predchodca oprávneného pripojil k návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu listinu označenú ako: „výzva na úhradu zo dňa 12.01. 2006“. Uvedená výzva právneho predchodcu oprávneného bola adresovaná povinným v 1. a 2. rade, kde boli vyzvaní na splnenie svojho omeškaného záväzku voči banke. Súd má tiež zo spisového materiálu preukázané, že právny predchodca oprávneného oznámil povinným v 1. a 2. rade postúpenie danej pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 10.03. 2005. Právnomu predchodcovi oprávneného sa tak podarilo preukázať, že pohľadávka bola v čase postúpenia spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Postúpenie je teda platné a právny nástupca oprávneného je preto oprávnený uplatňovať predmetnú pohľadávku pred súdom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že právny nástupca oprávneného preukázal v konaní svoju aktívnu legitímáciu.

26.K vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že táto nie je taktiež dôvodná, nakoľko oprávnený riadne a včas uplatnil právo priznané exekučným titulom na súde a tým sa v zmysle § 112 občianskeho zákonníka prerušilo plynutie 10 ročnej premlčacej doby, a teda za trvania exekúcie, táto spočíva. V zmysle § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia. Oprávnenému začala premlčacia doba plynúť dňa 14.11.2006 voči povinnému v 1. a 2. rade. Od tohto dňa mal oprávnený čas 10 rokov podať návrh na vykonanie exekúcie exekútorovi. Oprávnený tak urobil už dňa 22.06.2007 a od tohto okamihu, prestala plynúť premlčacia doba a doposiaľ neplynie. Z uvedeného vyplýva, že námietka povinného v 2. rade na nemožnosť vykonania exekúcie z dôvodu uplynutia času nie je dôvodná.

27.Na základe vyššie uvedeného súd nevzhladol žiaden dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. a), b), f), g), l), m) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) a preto súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietol.

28.Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrné hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

29. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrné hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

30.Podľa § 3 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada. Ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

31.Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK, rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o a) námietkach proti starej exekúcii,

- b) zastavení starej exekúcie,
- c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,
- d) vylúčení veci zo starej exekúcie,
- e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,
- f) schválení príklepu,
- g) schválení rozvrhu výťažku.

32. K tvrdeniu povinného, že exekúcia mala byť zastavená v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd uvádza nasledovné: ZoUNEK upravuje možnosť predĺženia rozhodnej doby piatich rokov v ustanovených prípadoch, pričom je potrebné zdôrazniť, že táto relatívna výnimka je spojená výlučne len s dôvodom zastavenia starej exekúcie spočívajúcim v uplynutí rozhodnej doby piatich rokov, t. j. s § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Ide o relatívne výnimky zo zastavenia starých exekúcií, pri ktorých uplynula rozhodná doba, avšak existuje tu niektorá zo skutočností odôvodňujúca jej predĺženie (§ 4). Relatívna výnimka znamená, že rozhodná doba, po uplynutí ktorej by na túto starú exekúciu dopadal § 2 ods. 1 písm. a), sa predlžuje (o dobu podľa § 4). V prípade kumulácie relatívnych výnimiek sa uplatní tá relatívna výnimka, ktorá ako prekážka zastavenia starej exekúcie prestane pôsobiť najneskôr. Exekučné konanie sa v základe vedie ako nesporné a aj súd vyhodnocuje dôvody na zastavenie exekúcie aj bez návrhu a permanentne. V danej veci ide o relatívnu výnimku podľa § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK. Uvedená relatívna výnimka dopadá výlučne na situácie, kedy návrh na zastavenie starej exekúcie podal povinný ako je tomu v danom prípade a došlo k predĺženiu rozhodnej doby podľa § 4 ods. 2, písm. b) ZoUNEK. Súd dňa 07.02.2023 rozhodoval o návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie. Nedošlo tak k zastaveniu starej exekúcie v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK.

33. V danom prípade súd nezistil dôvod pre zrušenie napadnutého uznesenia. Súd dospel k záveru, že sťažnosť povinného v 2. rade nie je dôvodná, a preto ju na základe § 250 ods. 1 CSP zamietol.

34. Súd sa tiež zaoberal námietkami proti trovám exekúcie. V podaní zo dňa 15.12. 2022 povinný v 2. rade namietal že v doručenom exekučnom príkaze, ktorý zaslal súdny exekútor, nie je preukázateľne uvedené z čoho trovy exekúcie pozostávajú. Náhrada hotových výdavkov musí byť pre účastníka konania jednoznačný a preskúmateľný základ v upovedomení o začatí exekúcie a súd je povinný výšku náhrady trov exekúcie preskúmať i z úradnej povinnosti.

35. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

36. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

37. Podľa § 201 ods. 3 a 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi. Toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

38. Súd sa najskôr zaoberal včasnosťou podania námietok proti trovám exekúcie.

39. Šetrením spisového materiálu súd zistil, že v danom prípade bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené povinnému v 2. rade dňa 26.09.2007. O námietkach povinného v 2. rade proti trovám exekúcie súd rozhodol tak, že ich zamietol, nakoľko boli podané oneskorene, po márnom uplynutí lehoty, ktorej zmeškanie sa nedá odpustiť. Povinný v 2. rade dňa 26.09.2007 prevzal upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk. Následne dňa 27.09. 2007 mu začala plynúť 14 dňová lehota na podanie námietok proti trovám exekúcie, ktorá uplynula dňa 10.10.2007, a teda posledný deň, kedy mohlo byť podanie urobené na pošte alebo priamo na exekútorskom úrade bol deň 10.10.2007. Povinný takéto podanie urobil až 27.12.2022, kedy zaslal tunajšiemu súdu podanie, ktorého obsahom boli námietky proti trovám exekúcie a teda tak urobil až po márnom uplynutí lehoty. Súd preskúmal námietky povinného v 2. rade proti trovám exekúcie a zistil, že tieto nie sú dôvodné a preto ich na základe vyššie uvedených skutočností zamietol.

40.Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.