

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/235/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6810200003  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6810200003.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Oľgy Maľovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa Obec Muránska Dlhá Lúka, Muránska Dlhá Lúka č. 111, IČO: 00 328 545, zastúpeného JUDr. Janou Valachovou, advokátkou so sídlom Advokátska kancelária Lučenec, M. Rázusa č. 49, proti odporcovi L. X., súkromne hospodáriacemu roľníkovi, nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Y. G. č. XXX, zastúpenému JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom Advokátska kancelária Rožňava, Cyrila a Metoda č. 4, o určenie neplatnosti právneho úkonu - dohody o pripojení na odber elektrickej energie, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Revúcej č. k. 5C/1/2010 - 245, zo dňa 24. 07. 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia, že právny úkon - Dohoda o pripojení sa na odber elektrickej energie, zo dňa 09. 03. 2007, uzatvorená medzi navrhovateľom Obcou Muránska Dlhá Lúka, ako dodávateľom a odporcom L. X., súkromne hospodáriacim roľníkom, ako odberateľom, je neplatná. Neplatnosť dohody videl v tom, že pri uzatváraní konal za obec odporca, ktorý bol v tom čase starostom obce, pričom bol ako fyzická osoba aj odberateľom. Zmluvu podpísal po tom, čo mu bol doručený rozsudok, ktorým bol uznaný za vinného z úmyselného trestného činu ohovárania, a ďalej neplatnosť zmluvy videl v tom, že na takýto právny úkon neudelilo súhlas obecné zastupiteľstvo obce, ani nemalo o tom vedomosť. Daný právny úkon je preto podľa jeho názoru neplatný aj podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka a aj v rozpore s ust. § 7 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, ako aj z ust. § 4 a 5 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike, pretože podnikateľ v energetike možno len na základe povolenia.

Okresný súd návrh zamietol, pretože dospel, aj po zrušení veci zo strany odvolacieho súdu na základe doplneného dokazovania k záveru, že nedošlo k porušeniu žiadnych ustanovení zákona, ako to dôvodil navrhovateľ v návrhu a v konaní. Preto nie je možné považovať predmetnú Dohodu o pripojení sa na odber elektrickej energie za neplatnú. Účastníci konania uzatvorili tzv. inominátnu zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka o tom, že navrhovateľ bude poskytovať odporcovi možnosť pripojenia sa na jeho elektrický rozvod s tým, že z tohto bude odoberať elektrickú energiu, ktorú mu navrhovateľ vyfakturuje faktúrou podľa platných cien, ktoré bude navrhovateľ platiť svojmu dodávateľovi, teda VSE, a. s., Košice. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že tento spôsob podružného odberu elektrickej energie, nie je v rozpore so zákonom, pretože z odborného stanoviska VSE, a. s., Košice vyplynulo jednoznačne, že zmluvný vzťah, ktorý uzatvára odberateľ so svojím nájomcom, je zmluvným

vzťahom, do ktorého dodávateľ elektrickej energie nemôže zasahovať, ani vstupovať. Ani z Obchodných podmienok pre zmluvy o združení dodávky elektrickej energie pre firmy a organizácie účinných od 01. 01. 2007 takýto záver nevyplýval. Navrhovateľ poskytoval odporcovi elektrickú energiu za ceny, ktoré platil svojmu dodávateľovi elektrickej energie, preto nemožno považovať túto poskytovanú službu navrhovateľom odporcovi za podnikanie v energetike. Nestotožnil sa ani s právnou argumentáciou navrhovateľa, že predmetná Dohoda by mala byť neplatná aj pre rozpor s ústavným zákonom č. 357/2004 Z. z., pretože, ak nedošlo k porušeniu zákona o majetku obcí, nemohlo dôjsť ani k porušeniu citovaného zákona, ktorý je vo vzťahu k zákonu o majetku obcí zákonom všeobecným. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a žiadal ho zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu podľa § 221 ods. 3 O. s. p. na ďalšie konanie alebo, ak sú naplnené podmienky podľa ust. § 220 O. s. p. rozsudok zmeniť s tým, že jeho návrhu vyhovie a budú mu priznané trovy celého konania tak, ako ich špecifikuje v odvolaní.

Rozhodnutie okresného súdu považuje za nesprávne, je toho názoru, že okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a teda napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Je toho názoru, že z dokazovacieho konania v prvom stupni nemožno vyvodiť záver, že v danej veci nedošlo k porušeniu žiadneho z ustanovení zákona. Aplikáciou a rešpektovaním rozhodnutia súdu prvého stupňa sa v danej veci javí v súlade so zákonom záver, že navrhovateľ je zmocnený k postupu, aby skýmkoľvek, kto o to prejaví záujem, uzavrie zmluvu o odbere elektrickej energie, tak ako v prípade danej zmluvy s odporcom s tým, že dotknutá osoba bude od navrhovateľa odoberať elektrickú energiu podružným elektromerom, pričom nepôjde o podnikanie, nakoľko navrhovateľ nebude takúto dodávku elektrickej energie ďalej distribuovať so ziskom. V súlade so záverom okresného súdu má teda navrhovateľ právo bez ďalšieho postihu uzavrieť s akýmkoľvek záujemcom tzv. inominátne zmluvy podľa § 51 Občianskeho zákonníka, teda aj dohodu o možnosti pripojenia sa na jeho elektrický rozvod s tým, že z tohto elektrického rozvodu budú zazmluvnené osoby odoberať elektrickú energiu, ktorú im navrhovateľ vyfakturuje faktúrou podľa platných cien, ktoré bude platiť svojmu dodávateľovi, teda VSE, a. s., Košice. Nemôže sa stotožniť so záverom okresného súdu, že inkriminovaná dohoda o pripojení sa a o odbere elektrickej energie, nie je v rozpore s ústavným zákonom č. 357/2004 Z. z., a to z toho dôvodu, že pokiaľ nie je v rozpore so zákonom o majetku obcí, nemôže byť ani v rozpore s uvedeným zákonom o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

V rámci doplnenia dokazovania predložil okresnému súdu citovaný ústavný zákon, ktorý vo svojom čl. 4 Všeobecné povinnosti a obmedzenia, ods. 1 a 2, zakotvuje povinnosti verejných funkcionárov, ktorým je na účely tohto zákona aj starosta.

Podľa ods. 1 citovaného ustanovenia pri výkone svojej funkcie verejný funkcionár nesmie uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom. Verejný funkcionár nesmie najmä využívať svoju funkciu a právomoci z nej vyplývajúce a informácie nadobudnuté pri jej výkone alebo v súvislosti s jej výkonom, na získavanie výhod vo svoj prospech, alebo získavať iné výhody v súvislosti s výkonom funkcie, sprostredkovať pre seba obchodný styk s obcou. Pokiaľ sa okresný súd nestotožnil s jeho právnou argumentáciou, má za to, že rozhodnutie okresného súdu popiera autoritu a právnu silu ústavného zákona. Okresný súd sa nevysporiadal s predloženými a navrhovanými dôkazmi.

Odporca žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť, pretože okresný súd rozhodnutie náležite a zákonným spôsobom odôvodnil a zaujal správne stanovisko k námietkam navrhovateľa. Navrhovateľ opätovne namieta vo svojom odvolaní tie isté skutočnosti, ako pred súdom prvého stupňa, ku ktorým okresný súd v zmysle pokynu krajského súdu už vyjadril svoj názor v odôvodnení svojho rozhodnutia, s ktorým sa odporca v celom rozsahu stotožňuje, aj pokiaľ sa týka ústavného zákona o ochrane verejného záujmu. Odporca žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Okresný súd náležite zistil skutkový stav veci (§ 120 O. s. p.), vec správne právne posúdil po právnej stránke a svoje rozhodnutie i patričným spôsobom odôvodnil (§ 157 O. s. p.). Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu, a preto sa v odôvodnení obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov tohto rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

V danej veci medzi účastníkmi konania nebolo sporné a bolo listinnými dôkazmi preukázané, že došlo medzi nimi k uzavretiu Dohody o pripojení sa na odber elektrickej energie dňa 09. 03. 2007.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku okresného súdu a zhodnotení výsledkov dokazovania, ktoré vo veci vykonal, dospel tak ako okresný súd k záveru, že Dohodu o pripojení sa na odber elektrickej energie, ktorú uzavreli účastníci, nie je možné považovať za neplatnú, ani pre rozpor s § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ poukazoval navrhovateľ na to, že odporca mal konať v rozpore so záujmami zastúpeného - Obce Muránska Dlhá Lúka, ani pre rozpor s ustanovením § 7 zák. č. 135/1991 Zb. o majetku obcí, v zmysle ktorého, okrem iného, starosta obce má povinnosť hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov, a taktiež nemožno tento právny úkon považovať za absolútne neplatný ani pre rozpor s ustanovením § 4 a 5 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike a rozpor s ústavným zákonom č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Okresný súd riadiac sa intenciami zrušujúceho uznesenia krajského súdu zo dňa 13. 07. 2011 č. k. 15Co/169/2011 v ktorom už krajský súd vyslovil názor, že predmetná Dohoda by nemala byť neplatná z dôvodov obídienia ustanovenia § 20 ods. 1 a § 4 a 5 Zákona o energetike, keďže účelom uzavretej Dohody nebolo dosiahnutie zisku, nešlo o podnikanie, doplnil vo veci dokazovanie oboznámením sa s Obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny účinnej od 01. 01. 2007 a z obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti platnými od 17. 02. 2007 od VSE, a. s., Košice. Oboznámil sa aj s ústavným zákonom č. 357/2004 Z. z., a to s článkom 2 ods. 1 písm. o) týkajúcej sa pôsobnosti ústavného zákona, ktorý sa vzťahuje na funkcie starostov obcí, a taktiež s článkom 3 ods. 2, kde sa hovorí o tom, čo je verejným a osobným záujmom podľa tohto zákona, ako aj s článkom 4 ods. 2, ktorý v ďalších bodoch pod písm. a) až g) upravuje povinnosti verejného funkcionára. Na základe zhodnotenia výsledkov vykonaného dokazovania tak, ako to ukladá ustanovenie § 132 O. s. p., okresný súd zaujal záver, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi okresného súdu. Je zhodne s okresným súdom toho názoru, že v danej veci došlo k uzavretiu tzv. inominátnej zmluvy podľa § 51 Občianskeho zákonníka, táto zmluva - Dohoda o pripojení sa a o odbere elektrickej energie uzavretá medzi účastníkmi nie je v rozpore ani so zákonom o majetku obcí, ani s ústavným zákonom č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Nebolo v konaní preukázané, že by bol odporca pri výkone svojej verejnej funkcie uprednostnil osobný záujem pred verejným záujmom, že by využil svoju funkciu a právomoci z nej vyplývajúce na získavanie výhod vo svoj prospech, že by získaval iné výhody v súvislosti s výkonom svojej funkcie alebo porušil povinnosti tým, že by sprostredkoval pre seba obchodný styk s obcou.

Odporca za odber elektrickej energie na základe fakturácie vykonanej navrhovateľom zaplatil, elektrickú energiu nedodával ďalšej fyzickej osobe, alebo právnickej osobe ako odberateľovi, preukázateľne nešlo z jeho strany o podnikanie v energetike. Odporca elektrickú energiu od navrhovateľa neodoberá. V konaní nebolo preukázané, že by predmetná dohoda odporovala zákonu,

že by ho obchádzala alebo, že by sa priedila dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka), a preto odvolací súd je zhodne s okresným súdom toho názoru, že návrhu navrhovateľa na určenie neplatnosti predmetnej dohody nie je možné vyhovieť.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 ako aj § 151 ods. 1 O. s. p. Odporca mal v odvolacom konaní plný úspech, podal návrh na priznanie trov odvolacieho konania, trovy konania však do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčísliť, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.