

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 5T/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010190.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Marianou Ginelliovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 2.4.2014 v Košiciach, takto

### rozhodol:

Obvinený

Š. P. - R.. XX.X.XXXX C. J., T. D. W. Č.. XX, V. J. -  
V.,

je vinný, že

- za mesiace január, február, máj, jún, august, október, november a december 2013, január 2014 neprispieval na výživu svojej dcéry Q. Q., R.. XX.XX.XXXX, aj napriek tomu, že táto povinnosť mu vyplývala z rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 11C/137/2008 zo dňa 14.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2010, a to sumou 50,- eur mesačne, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 450,- eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona sa odsudzuje na trest odňatia slobody v trvaní 4 ( štyroch ) mesiacov.

- 2 - 5T 41/2014 - 69

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na tunajší súd dňa 17.3.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi ním a obvineným Š. P..

Obvinený sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a súhlasil v zmysle návrhu prokurátora aby mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súd na verejnom zasadnutí po prednesení návrhu prokurátora dohody o vine a treste položil obvineným otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. v nasledovnom znení: Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie o tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrhu na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený na všetky položené otázky odpovedal kladne, súd schválil rozsudkom návrh dohody o vine a treste, v znení ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Tento preskúmal z hľadiska skutku, jeho právnej kvalifikácie, primeranosti trestu a je toho názoru, že ho možno považovať za spravodlivý a primeraný

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.