

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/436/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226215
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113226215.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni H. U., B.. XX. XX. XXXX, V. XXX, XXX XX I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínioho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 1 014,10 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 549,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.06.2012 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do zaplatenia s tým, že neuhradením jednej zo splátok stane sa zročným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov, ani vedľajší účastník na strane odporkyne, n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia 1014,10 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, výsluchom odporkyne, Zmluvami o pripojení č. H., Č.. H., Č.. H., dodatkami k zmluvám o pripojení, pokusom o pokonávku, faktúrami č. I. 36-46 spisu, Všeobecnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že s odporkyňou uzavrel tri zmluvy o pripojení - č. H. J. XX.XX.XXXX H. J. XX.XX.XXXX Č.. H. H. Č.. H.. Ich súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporkyni 3ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Uplatnený nárok navrhovateľa pozostával z neuhradenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 02/2012 - 04/2012 vo výške 549,69 eur a vzniknutej škody vo výške 468 eur. Podľa navrhovateľa mu škoda vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenia (mobilné telefóny) Samsung Galaxy Mini White, HTC Wildfire S dark grey a Orange San Francisco. Suma 468 Eur (škoda) predstavuje rozdiel

medzi predajnými cenami mobilných telefónov (spolu 517 eur) a ich akciovými cenami. Odporkyňa mu ju spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom podpisom Dodatokov sa zaviazala používať služby a platiť za ne po dobu viazanosti. Následne však porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporkyňou dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody v celkovej výške 468 eur. Nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania. Ustanovenia zmluvy, resp. dodatku dal navrhovateľ do súladu so zákonom tak, že v Dodatku vyhlásila odporkyňa, že si je vedomá, že zariadenie/mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Okrem tejto mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporkyňa uviedla, že si je vedomá svojho dlhu. S návrhom v časti týkajúcej sa neuhradených služieb s návrhom súhlasila a uznala pohľadávku čo do základu a výšky. V prevyšujúcej časti žiadala návrh zamietnuť vzhľadom k jej osobným majetkovým pomerom. Je rozvedená, má vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére. Od apríla 2014 má byť zamestnaná s príjmom 378 eur v hrubom. Na základe uvedených skutočností požiadala o možnosť uhrádzať žalovanú sumu v splátkach po 50 eur.

Oznámením doručeným súdu dňa 27.01.2014 vstúpilo do konania Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Vo svojom vyjadrení uviedol, že zmluvná pokuta by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Navrhovateľ mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§52 a nasl. OZ).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 25.01.2010 Zmluvu o pripojení č. H. a dňa 27.07.2011 ďalšie dve zmluvy o pripojení č. H. H. Č.. H.. K zmluvám boli uzavreté aj dodatky. Ich predmetom bola aktivácia, resp. zmena účastníckeho programu a predaj mobilných telefónov (Samsung Galaxy Mini White, HTC Wildfire S dark grey a Orange San Francisco) so zľavou. V článku II bod 2.5 Dodatokov boli dohodnuté zmluvné pokuty (spolu vo výške

468 eur) pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti).

Odporkyňa bola povinná v zmysle zmlúv o pripojení, resp. dodatkov uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že jej boli poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 546,10 eur, ktoré doposiaľ neuhradila. Tieto skutočnosti svojou výpoveďou potvrdila aj samotná odporkyňa. Preto súd návrhu v časti týkajúcej sa zaplatenia telekomunikačných služieb vo výške 546,10 eur vyhovel.

Zvyšná časť uplatňovanej istiny vo výške 468 eur predstavuje náhradu škody ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia. Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú: protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ sa domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24 - mesačnú dobu viazanosti. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporkyňa povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušila, pretože neplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy o pripojení sú upravené v článku 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorou zo strán alebo smrť, resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu.

Vzhľadom k tomu, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov vzniku škody na vznik zodpovednosti odporkyne za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti) súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie škody vo výške 468 eur zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporkyňa nezaplatila, a to odo dňa uplatneného v návrhu. Nakoľko súd navrhovateľovi nepriznal sumu 468 eur zodpovedajúcu uplatnenej škode, nepriznal mu ani úroky z omeškania z nej uplatnené.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danom prípade odporkyňa na pojednávaní uviedla, že od apríla 2014 začne pracovať, pričom jej mesačný príjem má byť 378 eur v hrubom. Je rozvedená, má vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére. Jej osobné a majetkové pomery jej tak nedovoľujú uhradiť celú dlžnú sumu naraz. Preto požiadala o povolenie splatiť dlh v splátkach po 50 eur mesačne.

Keďže pohľadávka navrhovateľa je vyššia ako mesačný príjem odporkyne, súd jej žiadosti vyhovel a povolil jej uhradiť dlžnú sumu splátkami po 50 eur mesačne. Zároveň určil, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh odporkyne. Sumu 50 eur mesačne považoval súd za primeranú vzhľadom na zárobkovú situáciu odporkyne a výšku dlžnej sumy.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Úspech oboch účastníkov konania bol približne rovnaký, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si ich neuplatnil. V prípade, že by si aj uplatnil nárok na náhradu trov konania, neboli by účelne vynaložené. Súd neprijateľnosť zmluvných podmienok skúma ex offio bez ohľadu na to, či ju (vedľajší) účastník navrhol preskúmať. V danom prípade navyše predmetom konania nebola zmluvná pokuta (ako neprijateľná zmluvná podmienka), ale náhrada škody. Preto mal súd za to, že vedľajší účastník svojim vyjadrením výsledok sporu neovplyvnil, jeho účasť nebola v konaní potrebná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.