

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/502/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211753
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813211753.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO: 36 211 222, právne zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom v Košiciach, Krmanova 16 proti žalovanému J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom v H., Ž. XXX, o zaplatenie úroku z omeškania s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 388,49 Eur od 01. 08. 2011 do 21. 08. 2013, 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 280,34 Eur od 04. 11. 2011 do 21. 08. 2013 a nahradiť mu trovy konania vo výške 282,63 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/282/2013 pôvodne žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 668,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 388,49 Eur od 01. 08. 2011 do zaplatenia a zo sumy 280,34 Eur od 04. 11. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalobcovi istinu 668,83 Eur, žalobca podaním doručeným súdu dňa 23. 09. 2013 zobral žalobu v tejto časti späť. Naďalej trval na zaplatení úroku z omeškania vo výške 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 388,49 Eur od 01. 08. 2011 do zaplatenia a zo sumy 280,34 Eur od 04. 11. 2011 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Súd následne uznesením č. k. 4C/282/2013-34 dňa 24. 09. 2013 konanie o zaplatenie istiny 668,83 Eur zastavil a zároveň žalobu v časti zaplatenia úroku z omeškania vylúčil na samostatné konanie, v rámci ktorého malo byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 11. 2013.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/502/2013.

Žalovaný na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 24. 09. 2013 (pozn. pod sp. zn. 4C/282/2013) vyslovil nesúhlas s tým, aby bol zaviazaný na zaplatenie úroku z omeškania z dôvodu, že žalobcovi nevznikla žiadna škoda, pričom sám telefonicky žiadal, aby mu bolo umožnené splácať dlh v splátkach, no žalobca s tým nesúhlasil.

Žalobca následne dňa 28. 11. 2013, reagujúc na nesúhlas žalovaného so zaplatením úrokov z omeškania, súdu oznámil, že žalovaný zavádza a klame. Právny zástupca žalobcu oslovil žalovaného telefonicky dňa 18. 02. 2013 a upovedomil ho o skutočnosti, že ak dlh neuhradí, bude musieť byť podaný návrh na vydanie platobného rozkazu. Súčasne bol (žalovaný) upozornený, že ak svoj dlh uhradí dobrovoľne/mimosúdne, tak bude musieť uhradiť iba istinu, t. j. žalobcom vyfakturovanú sumu.

Žalovaný aj prisľúbil, že bude realizovať platby vo výške 20,00 Eur mesačne, čo sa však nestalo, pričom právnomu zástupcovi žalobcu sa ani neozval a na opätovný telefonát nereagoval. Z daných dôvodov považuje skutočnosti uvádzané vo výpovedi žalovaného za účelové. S prihliadnutím na celkový postoj žalovaného si žalobca uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, čiastočné späťvzatie žaloby a vyjadrenie vo veci samej). Suma úrokov, ktorá je predmetom konania po uhradení istiny, je 117,69 Eur a z tejto hodnoty je vypočítaný posledný úkon za poskytnutie právnej pomoci, Náhrada trov konania tak pozostáva z trov súdneho poplatku vo výške 40,00 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 202,19 Eur (51,45 Eur x 3, 16,60 Eur x 1, 7,81 Eur x 4 + DPH v sume 40,44 Eur).

Žalovaný dňa 28. 01. 2014 predložil súdu poštový poukaz, potvrdenie o dodaní zo dňa 21. 03. 2013 na sumu 10,00 Eur, kde však zo správy adresáta vyplýva, že ide o vrátenú platbu zo dňa 20. 03. 2013. Žalovaný dodal, že ide o sumu, ktorá bola zaslaná žalobcovi ako splátka, ktorú (mu) však žalobca vrátil a od žalovaného neprijal.

K žalovaným predloženému poštovému poukazu žalobca dňa 06. 02. 2014 súdu uviedol, že vo svojom účtovníctve žiadnu platbu od žalovaného v období, z ktorého pochádza predložený poštový poukaz (marec 2013), neeviduje.

Podľa § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením č. k. 4C/502/2013-27 zo dňa 17. 03. 2014 oznámil, že dňa 03. 04. 2014 o 11.00 hod. bude na č. dverí 30 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval zmluvný vzťah, skutočnosť ktorú potvrdzuje k žalobe pripojená Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1126416 zo dňa 27. 12. 2010, uzavretá práve medzi účastníkmi tohto konania, súčasne preukazujúca, že žalovaný bol odberateľom elektriny na označenom odbernom mieste - XXXXXX, Ž. XXX, H..

Konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Konanie dokončí orgán príslušný na konanie v čase, keď sa konanie začalo. (ust. § 96 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Podľa ust. § 27 ods. 1 písm. c) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vzťah založený účastníkmi zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti posudzoval súd podľa príslušných ustanovení zákona o energetike (č. 656/2004 Z. z.), ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V danom prípade ide o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému dodávku elektriny (ako tovar). Na základe uvedeného je preto nepochybné, že pokiaľ žalovaný prevzal tovar v podobe dodanej elektriny, je povinný po odbere predmetu dodávky, zaplatiť zaň dohodnutú cenu.

V konaní bolo preukázané, že žalovaný po podaní žaloby žalovanú sumu istiny vo výške 668,83 Eur uhradil, skutočnosť ktorú potvrdil aj žalobca tým, že práve v tejto (žalovaným) uhradenej časti zobral návrh (žalobu) späť.

Podľa ust. § 559 ods. 1 č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Občiansky zákonník") splnením dlhu dlh zanikne.

Dlh musí byť splnený riadne a včas. (ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia vlády SR č. 281/2010 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa zároveň dostal preukázateľne do omeškania, pretože nezaplatil fakturované sumy v lehote splatnosti v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Prvým dňom omeškania bol deň po uplynutí splatnosti faktúry č. 7224074840, to znamená 01. 08. 2011 a prvým dňom omeškania po uplynutí splatnosti faktúry č. 7287058607 bol deň 04. 11. 2011.

Keďže žalovaný po ním učinenej úhrade istiny (vo výške 668,83 Eur dňa 21. 08. 2013) súdu uhradenie úrokov z omeškania z (dovtedy) dlžnej sumy nepreukázal, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 388,49 Eur od 01. 08. 2011 do 21. 08. 2013 a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 280,34 Eur od 04. 11. 2011 do 21. 08. 2013.

O trovách konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo vylúčenej veci, kde súd vyhovel návrhu žalobcu, súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi priznané trovy konania vo výške 282,63 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 40,00 Eur a z trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 242,63 Eur, predstavujúce 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, čiastočné späťvzatie žaloby) po 51,45 Eura, 1 úkon právnej služby (vyjadrenie vo veci samej) vo výške 16,60 Eura, 4-krát režijný paušál po 7,81 Eur a DPH vo výške 40,43 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnenému zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1) O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.