

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222218
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813222218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudkýň JUDr. Gabriely Janákovcej a Mgr. Zuzany Holúbkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: B. R., bytom S., U. XXX/XX/XX a T. W., bytom T., X. B. X. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS A. A. - K., B. XX, o zníženie výživného, na odvolanie otca mal. dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 17. januára 2014, č.k. 8 P/70/2013-14, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh otca na zníženie výživného na maloletú W. z doterajšej sumy 100 Eur na minimum. Svoj návrh otec odôvodňoval tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiadne finančné prostriedky na riadne plnenie vyživovacej povinnosti k dcére. Zamietnutie návrhu odôvodnil okresný súd ust. § 62 ods. 1, 2, 3 a § 78 ods.1 Zákone o rodine a tou skutočnosťou, že i keď došlo k zmenám v zárobkových pomeroch otca, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného, na druhej strane došlo k zvýšeniu nákladov na výživu maloletej, ktoré by skôr nasvedčovali potrebe výživné zvýšiť. Taktiež došlo k zmene pomerov u matky dieťaťa, ktorá s pomocou štátu (ktorý jej za otca vypláca náhradné výživné) dokáže zo svojho príjmu zabezpečiť výživu mal. K.. Otec maloletej nepreukázal, či je vo výkone trestu odňatia slobody zamestnaný, ani koľko času mu zostáva do vykonania trestu. Za daného stavu okresný súd ponechal vyživovaciu povinnosť otca nezmenenú.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. dieťaťa a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a návrhu na zníženie výživného vyhovieť. V odvolaní poukázal na to, že vo výkone trestu nie je pracovne zaradený, a teda nemôže si plniť vyživovaciu povinnosť k mal. K.. Zároveň doložil doklady o tejto skutočnosti, ako aj o tom, dokedy je vo výkone trestu odňatia slobody. Má za to, že matka maloletej má dostatok prostriedkov na výživu dieťaťa, keď poberá mzdu vo výške 450 Eur a taktiež poberá prídavky na dve ďalšie deti v sume 280 eur. Žiadal, aby súd zohľadnil situáciu, v ktorej sa nachádza a znížil mu výživné na mal. K. na minimum.

Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny. Poukázala na to, že otec maloletej sa do situácie, v ktorej sa nachádza, dostal jeho vinou. Hoci mal podmienený trest za neplnenie vyživovacej povinnosti k mal. K., počas tejto doby sa jej vlámalo do bytu a spôsobil jej škodu. Otec si má byť vedomý toho, že k dcére majú obaja rovnaké práva a povinnosti, bez ohľadu na to, v akej situácii sa ocitnú a akým pričinením. Ona má príjem max. do 450 eur, vrátane daňového bonusu, pričom nie je pravdou, že na dve ďalšie deti poberá prídavky v sume 280 eur. Na tieto

deti poberá náhradné výživné spolu v sume 166 Eur. Dodala, že maloletá navštevuje materskú školu, náklady na jej výživu a iné potreby neustále rastú a otec dieťaťa mal a má schopnosti a možnosti ako ona sa kedykoľvek zamestnať a plniť si vyživovaciu povinnosť voči dcére.

Kolízny opatrovník navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť. Uviedol, že starostlivosť o mal. K. zo strany matky je zabezpečovaná pravidelne a je o ňu postarané po všetkých stránkach. Matka má výdavky so zabezpečením stravy, oblečenia a obuvi na maloletú. Taktiež u mal. K. sú zvýšené výdavky na lieky, keďže má zhoršený zdravotný stav a matka s ňou navštevuje endokrinologickú ambulanciu.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a zistil, že je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správny. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 13.1.2010, č.k. 13 P 389/2009 - 39, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.02.2010, bola mal. K. zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. k rukám matky 100 Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2010 vždy do 15-teho dňa v mesiaci a zároveň na úhradu nákladov spojených so zakúpením výbavičky pre dieťa uhradiť matke sumu 350 eur. V tej dobe mala mal. K. 15 mesiacov, matka maloletej poberala rodičovský príspevok, mala v starostlivosti dve ďalšie deti, na ktoré poberala náhradné výživné spolu v sume 166 Eur. Otec dieťaťa pracoval na stavbách v zahraničí, jeho skutočný príjem nebol zistený.

V súčasnosti má maloletá 5 a pol roka, navštevuje materskú školu, za ktorú vrátane stravy matka hradí poplatok mesačne v sume 40 Eur. Mal. K. má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom na lieky, keď navštevuje endokrinologickú ambulanciu. Matka maloletej má naďalej v starostlivosti dve ďalšie deti, a to mal. Y. (nar. XX.XX.XXXX) a mal. K. (nar. XX.XX.XXXX), na ktoré poberá od štátu náhradné výživné v sume 166 Eur. Priemerný zárobok matky je 433 eur, na deti poberá aj prídavky.

Otec dieťaťa je od 06.08.2013 vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť (obmedzovanie domovej slobody), predpokladaný koniec trestu má dňom 06.12.2015. Na skutočnosť, že otec nie je vo výkone trestu pracovne zaradený a nemá teda finančné prostriedky na platenie výživného, v danom prípade nemožno prihliadať, keďže otec dieťaťa daný stav zavinil sám svojim správaním. Uvedená skutočnosť nie je bez ďalších relevantných skutočností ani dôvodom pre zníženie výživného, zvlášť keď od posledného rozhodnutia o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletú došlo k nárastu nákladov na výživu maloletej. Nezníženie výživného by malo otca dieťaťa motivovať, aby vyvíjal maximálne úsilie pre získanie príjmu počas výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti okresný súd správne vyhodnotil možnosti a schopnosti otca, ako aj odôvodnené potreby maloletej, na základe čoho správne rozhodol o nedôvodnosti návrhu otca na zníženie výživného. Krajský súd preto napadnutý rozsudok potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.