

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201079  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822201079.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanej: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, C., v konaní o zaplatenie 21,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 21 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 20.05.2022 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 21 eur.

2. V žalobe poukázal na to, že žalovanej bola dňa 07.07.2020 vystavená faktúra č. 7060122701 vo výške 21 eur, splatná do 06.08.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení Vysokoškolský internát H. F. za obdobie od 23.05.2020 do 24.05.2020. Žalovaná pohľadávku štátu v lehote splatnosti faktúry neuhradila, a preto jej žalobca zaslal výzvu na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 18.01.2022. Uvedenú doporučenú listovú zásielku si žalovaná neprevzala v odbernej lehote. V závere žalobca poukázal na ust. § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z., ktoré ustanovenie umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná znášať. Uloženie povinnosti podľa ustanovenia § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. znášať náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, osobe, ktorá je povinná tieto povinnosti plniť, je podľa Ústavného súdu SR v súlade s ustanoveniami Ústavy SR (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 4/2021). Faktúra predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanej zabezpečená počas doby nariadenej izolácie v karanténnom zariadení. Žalobca zastáva názor, že žalovaná by si potrebovala zabezpečiť stravu aj v prípade, ak by nebola umiestnená v karanténnom zariadení, a preto žalobca postupoval v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a stravu žalovanej zabezpečil.

3. Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č. k. 13C/55/2022-14 zo dňa 26.05.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, z ktorého dôvodu sú uznesením č. k. 13C/55/2020-30 zo dňa 29.09.2022 zrušil predmetný platobný rozkaz.

4. Žalovaná sa napriek výzve súdu v súdom stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia tohto rozsudku písomne k žalobe nevyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku uplynutím 15 dňa od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu o doručení žaloby žalovanej (zverejnené dňa 06.12.2022), pretože žalovaná nepreberala zásielky na adrese svojho trvalého pobytu a napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vzhľadom k tomu, že v prejednávannej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, súd s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP nenariaďoval pojednávanie, ale oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 01.03.2023.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z dôvodu šírenia nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 boli zo strany štátu zavedené rôzne opatrenia na zamedzenie šírenia ochorenia, vrátane nariadenej izolácie vo vymedzených karanténnych zariadeniach. V danom prípade bolo žalovanej faktúrou č. 7060122701 zo dňa 07.07.2020, splatnou do 06.08.2020 vyfakturované stravné za absolvovanie nariadenej karanténnej izolácie v karanténnom zariadení Vysokoškolský internát H. F. za obdobie od 23.05.2020 do 24.05.2020, v sume 21 eur.

10. Žalovaná bola Výzvou na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - strava počas karantény zo dňa 19.10.2020 vyzvaná na zaplatenie dlžnej pohľadávky v sume 21 eur, ktorá vznikla za poskytnutie stravy v povinnej karanténe, a to v lehote 30 dní od vystavenia výzvy.

11. Výzvou na úhradu pohľadávky štátu vo výške 21 eur zo dňa 18.01.2022 žalobca oznámil žalovanej, že mu bola z odboru účtovníctva sekcie ekonomiky Ministerstva vnútra SR postúpená na vymáhanie pohľadávka štátu vo výške 21 eur, ktorá suma vznikla následkom neuhradenia faktúry č. 7060122701 za vzniknuté náklady za stravu poskytnutú žalovanej počas nariadenia štátnej karantény. Zároveň žalovanú vyzval, aby dlžnú sumu uhradila do 10 dní od doručenia výzvy a poučil ju, že inak bude nútení si nárok uplatniť súdnou cestou. Výzvu žalobca zaslal na adresu žalovanej evidovanú v registri obyvateľov, pričom sa žalobcovi vrátila dňa 18.02.2022 ako neprevzatá v odbernej lehote, čo mal súd preukázané z pripojenej zásielky.

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. m) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase nariadenej karantény žalovanému (ďalej len zákona č. 355/2007 Z. z.), na účely tohto zákona izolácia je oddelenie osôb chorých na prenosné ochorenie počas ich infekčnosti od iných osôb na účely zamedzenia šíreniu prenosného ochorenia.

13. Podľa § 2 ods. 1 písm. n) zákona č. 355/2007 Z. z., na účely tohto zákona karanténne opatrenia sú karanténa, zvýšený zdravotný dozor a lekársky dohľad.

14. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z., opatrenia na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení sú izolácia v domácom prostredí alebo v zdravotníckom zariadení, prípadne inom určenom zariadení, zvýšený zdravotný dozor, lekársky dohľad, karanténne opatrenia.

15. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z., náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

16. V súvislosti so šírením nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 bolo štátom prijaté okrem iného aj opatrenie, ktorým je nariadená izolácia vo vymedzenom karanténnom zariadení. Ústavný súd SR v náleze sp. zn. PL. ÚS 4/2021 z 8.12.2021 vyjadril právny názor, že síce nariadenie izolácie v zdravotníckom zariadení, prípadne inom určenom zariadení, nie je v súlade s Ústavou SR, no samotné znenie § 58 ods. 2 zákona č. 388/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov týkajúce sa znášania nákladov súvisiacich s plnením povinností podľa cit. zákona, je v súlade s Ústavou SR. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalovanej bola z dôvodu ochorenia na COVID-19 nariadená karanténa v zariadení Vysokoškolský internát H. F., a to od 23.05.2020 do 24.05.2020. Za uvedené obdobie (t. j. jeden deň) bola žalovanej poskytnutá aj strava v sume 21 eur. Žalovanej bola predmetná suma vystavená faktúrou č. 7060122701 zo dňa 07.07.2020, žalovaná poskytnuté služby v zmysle vystavenej faktúry neuhradila, a to ani na základe následnej výzvy žalobcu. S poukazom na uvedené skutočnosti, kedy nebolo v konaní preukázané, že by žalovaná sumu 21 eur uhradila, a to čo i len čiastočne, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

17. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, pretože súd žalobe vyhovel, mal by nárok na náhradu trov konania. Žalobca si však náhradu trov konania neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.