

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613208849  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613208849.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: NM Invest, s.r.o., so sídlom Nám. SNP č. 11, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36862487, zastúpený: Ivanič & Partners, s.r.o., so sídlom Dunajská č. 48, 811 08 Bratislava, IČO: 47246774, v mene ktorého koná JUDr. Dušan Ivanič, konateľ a advokát, proti žalovanému: G. D.Š., nar. XX.X.XXXX, bytom P. č. 131, o zaplatenie 1.097,76 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.097,76 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 8.9.2009 až do zaplatenia a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 203,94 eura, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 65,50 eura

a trov právneho zastúpenia vo výške 138,44 eura, a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.097,76 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.9.2009 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 24.4.2008 uzatvoril žalovaný ako dlžník so spoločnosťou COFIDIS, a.s., so sídlom Bratislava, ako veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere č. 70133544, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému na jeho bankový účet peňažné prostriedky vo výške 1.327,76 eura. Dlžník sa zaviazal úver splácať aspoň minimálnymi splátkami vo výške 53,08 eura, ktorých splatnosť bola dohodnutá vždy 15-ty deň kalendárneho mesiaca. Dlžník porušil svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver dňa 16.10.2008, kedy nezaplatil veriteľovi splátku. Veriteľ nemal záujem na odstúpení od zmluvy ani na okamžitom uplatňovaní sankcií voči dlžníkovi, avšak keď si tento svoje zmluvné povinnosti naďalej neplnil, odstúpil veriteľ od zmluvy písomnou formou. Účinnosť odstúpenia od zmluvy nastala dňa 7.9.2009. Dňa 19.2.2009 uzatvoril veriteľ so žalobcom Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej veriteľ postúpil žalobcovi súbor pohľadávok za dohodnutú cenu, medzi nimi aj žalovanú pohľadávku.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' písomne, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Tiež súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorému nebolo možné doručovať na adresu pobytu a keďže nebola zistená táto adresa pobytu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.2.2014 č. k. 6C/29/2014 - 49 bolo rozhodnuté, že písomnosti určené žalovanému, sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o revolvingovom úvere, všeobecných obchodných podmienok, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy č. 1 zoznamu pohľadávok, ďalších listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.4.2008 uzatvoril žalovaný ako dlžník so spoločnosťou COFIDIS, a.s., so sídlom v Bratislave ako veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere pod č. 70133544, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému revolvingový úver s úverovým rámcom 40.000,-Sk (1.327,76 eura). Z článku 4/ bodu 4.1. všeobecných obchodných podmienok (ďalej VOP) vyplýva, že žalovaný bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, predovšetkým platiť minimálne splátky úveru s tým, že inak môže veriteľ v súlade s článkom 8.4. vyhlásiť úver za okamžite splatný. Žalovaný ako dlžník sa takto zaviazal splácať úver minimálnymi splátkami vo výške 53,08 eura, s dohodnutou splatnosťou 15-ty deň kalendárneho mesiaca. Z článku 8.4. VOP vyplýva, že zmluva o úvere zanikne tiež v prípade odstúpenia veriteľa od zmluvy o úvere, ktoré je účinné momentom doručenia odstúpenia klientovi.

Listom zo dňa 1.9.2009 právny predchodca žalobcu COFIDIS, a.s. oznámil žalovanému odstúpenie od zmluvy, pretože porušil ustanovenie článku 4.1. VOP. Súčasne bol upozornený na aktuálny dlh, ktorý predstavoval 1.419,19 eura. Z pripojenej doručky vyplýva, že list bol doručený žalovanému dňa 7.9.2009.

Dňa 19.2.2009 COFIDIS, a.s. Bratislava ako postupca uzatvorila so žalovaným ako postupníkom Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, medzi ktorými bola i pohľadávka voči žalovanému ako to vyplýva z prílohy č. 1 zoznamu pohľadávok.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov) v platnom znení v čase uzatvorenia zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. , Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu podaná voči žalovanému, ktorou sa domáha zaplatenia sumy 1.097,76 eura je dôvodná, pretože žalovaný s právnym predchodcom žalobcu dňa 24.4.2008 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový limit vo výške 1.327,76 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v dohodnutých minimálnych splátkach s dohodnutou dobou splatnosti. Svoju povinnosť si žalovaný splácať poskytnutý úver v zmysle zmluvy a VOP neplnil, a preto zo strany právneho predchodcu žalobcu listom zo dňa 1.9.2009 došlo k odstúpeniu od zmluvy, s doručením odstúpenia žalovanému dňa 7.9.2009. Pretože žalovaný si svoju povinnosť nesplnil súd žalobe žalobcu vyhovel, ktorému na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči žalovanému postúpená. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď uplatnený úrok z omeškania je v súlade s citovanými ustanoveniami, pričom do omeškania sa dostal žalovaný nasledujúci deň potom, ako mu bolo doručené právnym predchodcom žalobcu odstúpenie od zmluvy ako to bolo dohodnuté vo VOP v článku 8.4.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za žalobu vo výške 65,50 eura a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 138,44 eura a to za dva hlavné úkony 2-krát po 61,41 eura, a 2-krát režijný paušál po 7,81 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.