

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/515/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205052  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613205052.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Urbanovej a členov senátu JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľky: Y. K., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. J. T. XXX, XXX XX I. V., štátny občan SR, zastúpenej Mgr. Emilom Pinčákom, nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. J. T. XXX, XXX XX I. V., štátny občan SR, proti odporcom: 1a/ H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XX, štátny občan SR, 1b/ PhDr. O. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 6, XXX XX W. - Y., štátny občan SR, ako právnym nástupcom nebohého odporcu v rade 1/ L. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX V. XX, zomrelému XX.XX.XXXX, 2/ Tatra Forest Slovakia, s.r.o., so sídlom Priemyselná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 44 525 265, všetci odporcovia zastúpení JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom R. XXX, XXX XX I. T., v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/105/2013-68 zo dňa 08.08.2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/105/2013-68 zo dňa 08.08.2013 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľka je p o v i n n á nahradiť odporcom trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 97,93 Eur na účet JUDr. Zuzany Medveckej, advokátky, so sídlom R. XXX, XXX XX I. T. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol. Súčasne priznal právnym nástupcom odporcu v rade 1/ (t. j. odporcom v rade 1a/ a 1b/ uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia) a odporcovi v rade 2/ trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 256,54 Eur, ktoré uložil navrhovateľke zaplatiť právnym nástupcom odporcu v rade 1/ a odporcovi v rade 2/ na účet ich právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom podaným na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 10.05.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že kúpna zmluva evidovaná v KN č. 83/2010, V 1715/2010 uzatvorená medzi pôvodným odporcom v rade 1/ (t.j. právnym predchodcom odporcov v rade 1a/ a 1b/ - L. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX V. XX, zomrelým dňa XX.XX.XXXX) ako predávajúcim a odporcom v rade 2/ ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckych podielov pôvodného odporcu v rade 1/ evidovaných na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/6, zapísaná na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/12, na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/3, na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/24, na LV č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/12 na Správe katastra Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, obec Hybe, katastrálne územie V. je neplatná. Svoj návrh odôvodnila tým, že spolu so svojimi súrodencami v rámci reštitučného konania po nebohých rodičoch nadobudla spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX nachádzajúcim sa

v kat. úz. V.. Od roku 2009 dochádza zo strany odporcu v rade 2/ k viacerým pokusom a výzvam o odkúpenie spoluvlastníckych podielov poľnohospodárskej pôdy v katastri obce V.. Jej úmyslom nebolo nikdy predávať nadobudnuté spoluvlastnícke podiely, skôr nakupovať pôdu v danej lokalite. Odporca v rade 1/ (t.j. právny predchodca aktuálnych odporcov v rade 1a/ a 1b/), odpredal svoje spoluvlastnícke podiely odporcovi v rade 2/ bez toho, aby navrhovateľke v zákonnej lehote oznámil svoj úmysel odpredať svoje spoluvlastnícke podiely. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/105/2013-42 zo dňa 12.06.2013 konanie voči pôvodnému odporcovi v rade 1/ zastavil, keďže tento zomrel ešte pred začatím súdneho konania dňa XX.XX.XXXX. Následne uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/105/2013-49 zo dňa 27.06.2013 prvostupňový súd pripustil, aby do konania na strane odporcov ako ďalší účastníci pristúpili H. Z., nar. XX.XX.XXXX (odporkyňa v rade 1a/) a O. V. Z., nar. XX.XX.XXXX (odporkyňa v rade 1b/) ako právne nástupkyne nebohého odporcu v rade 1/. Pôvodný odporca v rade 1/ L. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX V. XX, dňa XX.XX.XXXX zomrel a dedičské konanie po tomto poručiťovi sa viedlo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6D/482/2012, pričom ako dedičky zo zákona v prvej dedičskej skupiny boli zistené odporkyne v rade 1a/ a 1b/.

Prvostupňový súd poukázal na ust. § 140, § 40a, § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka, pričom uviedol, že zmluvná voľnosť spoluvlastníka pri prevode spoluvlastníckeho podielu je obmedzená, pretože svoj podiel môže previesť iba na osoby blízke. Ak chce svoj spoluvlastnícky podiel previesť na osoby iné, musí svoj podiel ponúknuť na kúpu ostatným spoluvlastníkom, pretože medzi spoluvlastníkmi je tzv. zákonné predkupné právo. Ponuka o odpredaji musí byť urobená písomne, v prípade, ak sa jedná o nehnuteľnosť. To znamená, že v prípade prevodov na iný okruh osôb je spoluvlastník limitovaný predkupným právom ostatných spoluvlastníkov, ktorého podstatou je povinnosť podielového spoluvlastníka v prípade prevodu ponúknuť ho prednostne osobe oprávnenej z predkupného práva. Predkupné právo predstavuje obmedzenie spoluvlastníka v nakladaní s jeho podielom a ovplyvňuje aj jeho slobodu voľby v osobe kupujúceho. Predkupné právo vyplýva podielovým spoluvlastníkom priamo zo zákona. V prípade porušenia predkupného práva spoluvlastníkov nedochádza bez ďalšieho k absolútnej neplatnosti príslušného právneho úkonu, ale spoluvlastník má právo dovolať sa relatívnej neplatnosti takéhoto právneho úkonu v súlade s ust. § 40a Občianskeho zákonníka. Oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má pri porušení tohto práva iný spoluvlastníkov na výber nasledovné možnosti: a) môže sa domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu spoluvlastníctva na tretiu osobu, ktorá žaloba smeruje voči všetkým účastníkom zmluvy ako pasívne vecne legitimovaným osobám; b) môže sa domáhať voči nadobúdateľovi, aby mu spoluvlastnícky podiel bol ponúknutý na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od zaviazanej osoby; c) môže si ponechať predkupné právo, ktoré začne pôsobiť až voči nadobúdateľovi podielu. Je výlučne vecou oprávneného spoluvlastníka, ktorý z uvedených spôsobov si vyberie. Relatívna neplatnosť prevodu spoluvlastníckeho podielu z dôvodu uvedeného v ust.

§ 140 Občianskeho zákonníka je uplatnená tým, že sa dotknutý spoluvlastník dovoľá tohto dôvodu u prevodcu aj nadobúdateľa. Právne účinky dovolania sa tejto neplatnosti nastávajú okamihom, keď tento prejav vôle dôjde všetkým subjektom relatívne neplatného právneho úkonu, čo sa môže stať aj doručením žaloby odporcom (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo/2474/2010). V prejednávanej veci bola žaloba doručená právnym nástupcom nebohého odporcu v rade 1/ dňa 03.07.2013, resp. 19.07.2013 a odporcovi v rade 2/ dňa 24.05.2013. K uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorej relatívnej neplatnosti sa navrhovateľka v tomto konaní domáha došlo dňa 12.05.2010, a teda k dovolaniu sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu voči všetkým odporcom došlo až po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty. Keďže odporcovia vzniesli v konaní voči úkonu navrhovateľky, ktorým sa dovoľavala relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, námietku premlčania, prvostupňový súd jej žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a to tak, že priznal odporcom ako úspešným účastníkom právo na ich náhradu voči navrhovateľke, ktorá vo veci úspech nemala. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátky, ktorá ich zastupovala v tomto konaní, a to na nasledovné úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s odporcom v rade 2/ v sume 60,08 Eur, účasť právnej zástupkyne odporcu v rade 2/ na pojednávaní dňa 20.06.2013 v sume 60,08 Eur, účasť právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 11.07.2013, znížená o 50% vo výške 1, keďže došlo k odročeniu pojednávania bez prejednávania veci v sume 15,02 Eur, ako aj účasť právnej zástupkyne odporcov na pojednávaní dňa 08.08.2013 znížená o 50% t.j. v sume 60,08 Eur x 3 : 2 = 90,12 Eur + 4 x režijný paušál v sume 7,81 Eur, čo spolu činí 256,54 Eur, ktoré okresný súd uložil navrhovateľke v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnym nástupcom nebohého odporcu v rade 1/ a odporcovi v rade 2/ na účet ich právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Právnej

zástupkyňi odporcov súd nepriznal odmenu za úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom - právnych nástupcov po nebohom odporcovi v rade 1/ ako neúčelné, keďže sa jedná o zastupovanie v tej istej veci ako odporcu v rade 2/, s ktorou už bola oboznámená tak po stránke skutkovej, ako aj právnej.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá sa domáhala jeho zmeny tak, odvolací súd určí neplatnosť kúpnej zmluvy č. 83/2010 - V 1715/2010, alternatívne navrhla rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie.

Uviedla, že rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za nesprávne, nakoľko vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Potvrdila, že právna zástupkyňa odporcov vznikla v konaní voči nároku uplatnenému žalobou námietku premlčania, keďže k uzavretiu kúpnej zmluvy došla dňa 12.05.2010 a navrhovateľka sa nedovolala relatívnej neplatnosti právneho úkonu v premlčacej lehote. Dôvodila tým, že dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu je hmotnoprávny úkon, preto nestačí podanie žaloby na súd a všetkým odporcom bola žaloba doručená až po uplynutí premlčacej doby. Odvolateľka zdôraznila, že podaním žaloby na súd dňa 10.05.2013 došlo k procesnoprávnym účinkom žaloby a to, že okamihom jej podania na súd premlčacia lehota začala spočívať, prestala plynúť. Podanie žaloby na súd navrhovateľka učinila v zákonom stanovenej premlčacej lehote. Z uvedených dôvodov všetky právne úkony, ktoré sa urobili zo strany súdu alebo navrhovateľa po prijatí a zaevidovaní žaloby súdom, boli a sú uskutočňované v čase, keď premlčacia lehota neplynie. Následné doručenie žaloby právnym nástupcom nebohého odporcu v rade 1/ a odporcovi v rade 2/ bolo preto urobené v zákonnej premlčacej dobe. V tomto smere poukázala na ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 3/2001, zošit č. 1, str. 19, 2Cdo 9/99. Zdôraznila, že navrhovateľka urobila úkon - podanie žaloby počas plynutia premlčacej doby a v konaní riadne pokračuje a preto v súčasnej dobe spočíva premlčacia doba, t.j. neplynie.

Odporcovia vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhli napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Súčasne žiadali navrhovateľku zaviazat' na náhradu trov odvolacieho konania v sume 113,55 Eur na účet ich právnej zástupkyne.

Zotrvali na svojom tvrdení, v tom smere, že samotné podanie žaloby nemožno považovať za dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu. Dovolanie neplatnosti právneho úkonu je hmotnoprávnym úkonom adresovaným účastníkom právneho úkonu, ktorý bol riadne doručený účastníkovi, proti ktorému dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu smeruje. Odporcovi v rade 2/ bola žaloba, ktorou sa navrhovateľka domáhala neplatnosti právneho úkonu, doručená dňa 24.05.2013 a právnym nástupcom po nebohom L. Z. - H. Z. dňa 03. 07.2013, PhDr. O. V. Z. dňa 19.07.2013. Premlčacia doba na takýto právny úkon zo strany navrhovateľky začala plynúť od vykonania právneho úkonu, ktorého neplatnosť sa navrhovateľka domáha, a ktorým nemalo byť jej predkupné právo rešpektované, a to aj v prípade, ak by k tomuto právnemu úkonu bolo ešte potrebné úradné rozhodnutie. V tomto smere poukázali odporcovia na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 32Odo 568/2002 a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/37/2007. Odporcovia zdôraznili, že navrhovateľka v žalobe, ktorú podala dňa 10.05.2013, nesprávne označila okruh účastníkov, keď v čase podania žaloby odporca v rade 1/ L. Z. už jeden rok nežil (zomrel dňa XX.XX.XXXX), pričom bolo práve povinnosťou navrhovateľa správne označiť okruh účastníkov. Až právoplatnosťou uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/105/2013 - 49 sa stali právnym nástupcami po nebohom L. Z. - odporkyne v rade 1a/ a 1b/ účastníkmi konania. Žaloba bola právnym nástupcom nebohého L. Z. doručená nasledovne: H. Z. dňa 03.07.2013 a O. V. Z. dňa 19.07.2013. Keďže všetci odporcovia v konaní vznikli proti nároku uplatnenému žalobou námietku premlčania, okresný súd postupoval správne, keď návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1, preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho

bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. za použitia ust. § 156 ods. 3 O.s.p.) ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktorému predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov, a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

S poukazom na ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p., ktoré tvoria základ potvrdzujúceho rozhodnutia v danej odvolacej veci, odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku okresného súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a s prihladením na uvedenú právnu úpravu dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých z dôvodov napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa.

Odvolacie námietky navrhovateľky odvolací súd nepovažuje za dôvodné.

V prejednávanej veci navrhovateľka odôvodňovala relatívnu neplatnosť označenej kúpnej zmluvy porušením jej zákonného predkupného práva, ktoré pre ňu ako podielovú spoluvlastníčku vyplývalo z ust. § 140 Občianskeho zákonníka, odpredajom spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom tejto zmluvy, zo strany právneho predchodcu odporkyň v rade 1a/ a 1b/ - L. Z. ako predávajúceho, odporcovi v rade 2/ ako kupujúcemu.

Právo dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu vyplýva z ust. § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti podľa § 140 Občianskeho zákonníka, je len jedným z nárokov spoluvlastníka, ktorému vznikajú porušením jeho zákonného predkupného práva. Ako iné právo sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, prvostupňový súd správne zdôraznil, že všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá podľa tohto ustanovenia plynie od dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, začína plynúť objektívne. Predmetné právo (nárok) môže byť vykonané, resp. uplatnené po prvý raz v deň, kedy nárok dosiahol vo svojom vývoji najvyššie procesné štádium, ktorým je právo (nárok) podať žalobu na súde (tzv. actio nata) toto právo nie je nijako závislé od subjektívnej vedomosti oprávneného subjektu o podstate práva a jeho výkone (uplatnení). V danom prípade nárok uplatniť predkupné právo, a teda aj dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, nastal dňa 12.05.2010, kedy bola (podpísaním zmluvnými stranami) uzavretá kúpna zmluva, ktorou bolo porušené predkupné právo navrhovateľky. Toto právo bolo porušené už v okamihu, kedy došlo k vzniku právneho úkonu (kúpnej zmluvy), lebo vtedy vznikol právny dôvod (titulus), ktorý je základom porušenia predkupného práva. Okamih, kedy došlo k porušeniu práva, nemožno posúvať až do dňa zápisu (vkladu) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pretože sa jedná už o modus, ktorým sa úradne završuje súkromnoprávny úkon, ktorý má právny význam pre prevod vlastníckeho práva (nie pre právny úkon aký taký). Z tohto dôvodu je v týchto prípadoch aj naďalej použiteľná doterajšia judikatúra (R 50/85), podľa ktorej všeobecná trojročná premlčacia doba na dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu začína plynúť dňom, kedy došlo k uzavretiu právneho úkonu. Prvostupňový súd preto správne dospel k záveru, že premlčacia doba na dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu uplynula dňom 12.05.2013, a pokiaľ sa navrhovateľka tejto neplatnosti voči odporkyňi v rade 1a/ dovolala až dňa 03.07.2013, odporkyňi v rade 1b/ až dňa 19.07.2013, a voči odporcovi v rade 2/ až dňa 24.05.2013, okresný súd postupoval správne, keď jej návrh z dôvodu uznesenej námietky premlčania zamietol. Márne uplynutie premlčacej lehoty má za následok, že sa nemožno dovolať relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ak bola vznesená námietka premlčania, ako sa tomu stalo v posudzovanom prípade.

Krajský súd považoval za potrebné zdôrazniť, že právne účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu (§40a Občianskeho zákonníka) nastávajú okamihom, keď tento prejav vôle dôjde

všetkým účastníkom relatívne neplatného právneho úkonu. Právo dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu podlieha premlčaniu. Premlčacia doba je trojročná (§101 Občianskeho zákonníka). Dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu je jednostranný právny úkon adresovaný účastníkom právneho úkonu a možno ho urobiť oznámením, alebo námietkou, a to aj ústne. Tento prejav vôle musí vyjadrovať jednak skutočnosť, že ide o uplatnenie relatívnej neplatnosti, tiež aj konkrétnu vadu právneho úkonu, ktorá má v danej veci relatívnu neplatnosť za následok. Relatívnu neplatnosť možno uplatniť aj priamo v občianskom súdnom konaní v návrhu na začatie konania, ktorý bol riadne doručený účastníkovi, proti ktorému dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu smeruje. Pokiaľ ide o dvojstranné a viacstranné právne úkony, musí sa dotknutý účastník úkonu dovolať neplatnosti voči všetkým ostatným účastníkom. Právne účinky dovolania sa neplatnosti právneho úkonu nastávajú vždy (ex tunc) okamihom, keď dôjde účastníkom právneho úkonu dovolanie sa vo forme oznámenia neplatného právneho úkonu adresovaného všetkým účastníkom relatívne neplatného právneho úkonu. Okresný súd vo svojom rozhodnutí správne vychádzal z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všeobecná trojročná premlčacia lehota plynie od dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvýkrát a táto začína plynúť objektívne. Týmto dňom je zásadne deň, keď bolo možné právo vykonať, teda kedy je žalovateľné. Je to časový okamih, kedy sa subjektívne právo transformuje do nároku oprávneného dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Uplynutie trojročnej premlčacej lehoty má za následok, že sa nemožno s úspechom dovolať relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ak bola vznesená námietka premlčania. Právny úkon naďalej trpí vadou, aj keď naň treba pozeráť ako na platný právny úkon so všetkými následkami. Pokiaľ navrhovateľka vytýkala okresnému súdu, že pri svojom rozhodnutí neprihliadol na ust. § 112 Občianskeho zákonníka, nakoľko podaním žaloby o neplatnosti kúpnej zmluvy došlo k prerušeniu uplynutia premlčacej doby na dovolanie sa relatívnej neplatnosti posudzovaného právneho úkonu, odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu sa musí uplatniť voči všetkým účastníkom právneho úkonu, pričom právne účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu nastávajú až okamihom, keď tento prejav vôle dôjde všetkým účastníkom relatívne neplatného právneho úkonu. V tomto smere okresný súd správne aplikoval ust. § 41 ods. 3 O.s.p. nakoľko je síce pravdou, že uskutočniť hmotnoprávny úkon možno aj v návrhu na začatie konania, avšak jeho účinky nastanú až okamihom doručenia takéhoto návrhu na začatie konania odporcom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu vo veci samej podľa § 219 ods. 1 O.s.p. sa ako vecne správny p o t v r d i l .

Odvolací súd ako vecne správny potvrdil aj odvolanie výslovnej nenapadnutý, ale od rozhodnutia vo veci samej závislý výrok o trovách prvostupňového konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná, a preto je povinná nahradiť odporcom trovy, ktoré im v súvislosti s týmto konaním vznikli. Úspešní odporcovia si náhradu trov aktuálneho odvolacieho konania uplatnili, a to vo výške 113,55 eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia ich advokátky, a to za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu v sume 90,12 Eur, účtovanej v súlade s ust. § 13a ods. 1 písm. c), vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. pri aplikácii ust. § 13a ods. 2, cit. vyhl., s ohľadom na troch odporcov, ktorých zastupuje, ku ktorému si uplatnila 3-krát režijný paušál v hodnote 7,81 Eur v súlade s ust. § 16 ods. 3 cit. vyhl. v celkovej sume 23,43 Eur.

Odvolací súd preskúmal uplatnené trovy konania, pričom zistil, že za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 14.10.2013 si splnomocnená zástupkyňa navrhovateľov vyúčtovala správne odmenu vo výške 60,08 eur x 3 = 180,24 eur, ktorá po znížení o 50 % predstavuje sumu 90,12 eur. Pokiaľ si advokátka odporcov uplatnila režijný paušál po 3 x 7,81 eur, tento jej prináleží k predmetnému úkonu právnej služby je len jedenkrát, nakoľko režijný paušál v súlade s ust. § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 prináleží len ku každému úkonu právnej služby, ktorým je len jedno vyjadrenie k odvolaniu, hoci bolo podané za viacerých účastníkov.

Zároveň odvolací súd priznané trovy odvolacieho konania v celkovej sume 97,93 Eur uložil navrhovateľke zaplatiť na účet advokátky, ktorá zastupovala odporcov 1a/, 1b/ a 2, v tomto konaní v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p..

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.