

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220019
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813220019.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, P.O.BOX 75, proti odporcovi: I. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom C., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q. L., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 50,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eur a iných trov v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 eur z dôvodu, že odporca dňa 24.1.2013 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave bez platného cestovného lístka. Je preto povinný zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu 50,- eur. Túto sumu odporca doteraz nezaplatil, a to napriek tomu, že bol na to upomínaný.

Pobyt odporcu sa súdu v konaní nepodarilo zistiť, preto uznesením zo dňa 18.3.2014 č.k. 5C/17/2014-39 mu bol v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p..

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusu o zmier z 19.9.2011, poštového podacieho hárku, výňatku z Tarify MHD a Prepravného poriadku MHD v Bratislave, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca dňa 24.1.2013 cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 50 a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih vo výške 50,- eur. K úhrade bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier zo dňa 4.3.2013.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že odporca pri ceste dopravným prostriedkom navrhovateľa nemal pri kontrole platný cestovný lístok. Podľa § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č.

56/2012 Z.z. o cestnej doprave je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu revízora sa preukázať platným cestovným lístkom, v opačnom prípade je povinný zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify. Podľa čl. 5 Tarify MHD v Bratislave je sankčná úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50,- eur. Odporca, ktorý cestoval bez platného cestovného lístka, je teda povinný uhradiť sumu 50,70 eur, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady v sume 50,- eur. Keďže odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume celkom 45,79 eur. Navrhovateľ mal v konaní úspech a trovy v konaní si uplatnil v celkovej sume 104,38 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 87,88 eur (3 úkony po 16,60 eura + 3 x paušál po 7,81 eura = 73,23 eura; DPH 20% ... 14,65 eura; 73,23 eura + 14,65 eura = 87,88 eur). Takto uplatnenú výšku trov konania však súd považuje za nesprávnu, pretože navrhovateľovi by prislúchala odmena iba za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastupovania a písomné podanie na súd) po 16,60 eur + 2 x paušál po 7,81 eur = 48,82 eur + 20% DPH = 58,58 eur. Úkon právnej služby - pokus o zmier - súd nepovažuje za úkon, za ktorý by prislúchala právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena v zmysle vyhlášky č. 655/2004Z.z., keďže sa nejedná o úkon, ktorý by mohol byť právne relevantný v súdnom konaní. Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, súd navrhovateľovi podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 eur, t.j. vo výške polovice trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.