

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217218611  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1217218611.23

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyní: X. L.. Z. N., D.. XX.XX.XXXX, N. F. L.. XXXX/XX, U., X. L.. A. L., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XXX/XX, N., X. L.. U. N., D.. XX.XX.XXXX, N. F. L.. XXXX/XX, U.I., zastúpených advokátkou JUDr. Evou Kliniecovou, Seberíniho 1, Bratislava, proti žalovanému: T. F., D.. XX.XX.XXXX, N. W. XXXX/XX, N., zastúpenému advokátom JUDr. Antonom Trusinom, Háľkova 1, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd z r u š u j e zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 7C/68/2017 - 108 zo dňa 07.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/46/2019 - 131 zo dňa 29.03.2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.10.2017 sa žalobkyne domáhali, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviazne žalovaného titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po poručiteľke M. F., F. C., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, D. N. O. XXX/XX, N. zaplatiť žalobkyni v 1. až 3. rade spoločne a nerozdielne sumu 29.522,42 s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.11.2016 až do zaplataenia.

2. Súd uznesením zo dňa 07.09.2018, č. k. 7C/68/2017 - 108 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo jednak k parcele registra „Y.“ parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 414 m2 evidovanej na katastrálnej mape, vedenej Okresným úradom N., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres: N. L., P.: N.-O.. S., G..Ú.: S., vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ako aj k parcele registra „I.“ parc. č. XXX/X, orná pôda o výmere 4.704 m2 evidovanej na mape určeného operátu vedenej Okresným úradom N., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres: N. L., P.: N.-O.. S., G..Ú.: S., vo výlučnom vlastníctve žalovaného, v prospech žalobkyní v 1. až 3. rade.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29.03.2019, č. k. 9Co/46/2019 - 131 uznesenie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa zriadenia záložného práva k parcele registra „Y.“ parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 414 m2, evidovanej na katastrálnej mape, vedenej Okresným úradom N., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres N. L., P.: N.-O.. S., G..Ú.: S. zmenil tak, že návrh žalobkyní na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto časti zamietol. Vo zvyšku uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2019.

4. Podaním doručeným súdu dňa 15.03.2023 žalobkyne zobrali žalobu v celom rozsahu späť, pričom ako dôvod spät'vzatia uviedli, že medzi sporovými stranami došlo dňa 14.03.2023 k uzavretiu mimosúdnej dohody o urovaní. Žiadali, aby súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu

žalobkyniam a zároveň žiadali žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania. Žalobkyne zároveň žiadali zrušiť zabezpečovacie opatrenie.

5. Podaním doručeným súdu dňa 21.03.2023 žalovaný uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu, keďže medzi sporovými stranami došlo k mimosúdnemu urovnaniu, pričom uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

12. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

13. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď žalobkyne vzali žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže došlo k mimosúdnemu vyriešeniu sporu, súd preskúmal Dohodu o urovaní medzi stranami zo dňa 14.03.2023 a dospel k záveru, že zastavenie konania žiadna zo strán nezavinila, pričom strany výslovne uviedli, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú, preto súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

15. Nakoľko súd konanie vo veci samej zastavil, súd v zmysle § 335 ods. 1 v spojení s § 344 Civilného sporového poriadku nariadené zabezpečovacie opatrenie zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.