

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010344
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4217010344.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného N. E., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, o odvolaniach prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno (ďalej len prokurátor) a obžalovaného N. E. (ďalej len obžalovaný) proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 1T/65/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21. marca 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolania obžalovaného N. E., narodeného XX.XX.XXXX a prokurátora z a m i e t a , pretože zistil, že nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že :
od presne nezistenej doby, minimálne od februára XXXX až do bližšie nezisteného dňa septembra XXXX si za účelom získania finančného prospechu, bližšie nezisteným spôsobom, na bližšie nezistených miestach, neoprávnené, bez povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky zadovážoval bližšie nezistené množstvá bielej kryštalickej látky zvanej „pervitín“, ktorú následne prechovával v mieste svojho trvalého bydliska na C. ul. č. XXXX/XX v T. a následne túto predával v rôznych množstvách a za rôznu finančnú hotovosť jej užívateľom v meste T., a to A. M. v období do 6. júna XXXX najmenej päťkrát za sumu 5,- Eur za jednu dávku, A. M. v období do septembra XXXX najmenej desaťkrát za sumu najmenej 3,- Eur za jednu dávku, H. M. v období do mája XXXX najmenej pätnásťkrát za sumu najmenej 7,- Eur za jednu dávku, F. D. v období do 6. júla XXXX najmenej trikrát za sumu 10,- Eur za jednu dávku, A. M. v máji roku XXXX najmenej jedenkrát za sumu najmenej 5,- Eur za jednu dávku, pričom účinnou látkou pervitínu je metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky.

Za to mu súd I. stupňa uložil:

- podľa § 172 odsek 2 Tr. zák., s poukazom na § 38 odsek 2, § 39 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní päť rokov,
- podľa § 48 odsek 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Tr. zák. ochranný dohľad v trvaní jeden rok.

Uvedený rozsudok, v zákonnej lehote, odvolaním v neprospech obžalovaného čo do výroku o treste napadol prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno, JUDr. Jozef Puťoš (ďalej len prokurátor). V jeho písomnom odôvodnení namietal rozsah mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby s poukazom na to, že obžalovaný poprel spáchanie skutku a dopustil sa ho i napriek zdravotnému postihnutiu, ako aj postihu za obdobný skutok v minulosti. Preto podľa jeho názoru okolností prípadu a pomery obžalovaného neodôvodňovali uloženie trestu na najnižšej možnej hranici piatich rokov.

Uvedený rozsudok proti výroku o vine, v zákonnej lehote, odvolaním napadol aj obžalovaný. V jeho písomnom zdôvodnení prostredníctvom obhajkyne, poukazoval na zaujatosť svedkov A. A. a H. M., rozpory medzi výpoveďami svedkov A. a A. M. z prípravného konania, ktoré neboli odstránené, čo sa týka počtu prípadov, kedy mali kupovať drogy, v súvislosti s tým, kde ich užíli a kedy sa tak stalo. Ďalej uvádzal, že svedok F. D. nepotvrdil, že drogy kupoval od neho, mal kúpiť jednu dávku za tridsať eur, nie tri dávky po desať eur, pričom uvádzal, že tento svedok je konzumentom drog a preto je málo pravdepodobné, či si pamätá a či je schopný reprodukovať prežitú udalosť. Poukazoval na svoj zdravotný stav, v minulosti i v súčasnosti, bola mu amputovaná noha a oslepol na ľavé oko. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a oslobodiť ho spod obžaloby, alternatívne vec vrátiť súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí :

- obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil i napriek riadne a včas doručenému predvolaniu, prostredníctvom obhajkyne ospravedlnil svoju neprítomnosť a požiadal o jeho vykonanie v jeho neprítomnosti, obhajkyňa odvolanie prokurátora nepovažovala za dôvodné, navrhla ho zamietnuť a vyhovieť odvolaniu obžalovaného. Poukázala na jeho zlý zdravotný stav a na to, že nie je možné očakávať jeho zlepšenie. Navrhla odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietnuť a odvolaniu obžalovaného vyhovieť a zrušiť napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť,
- prokurátorka krajskej prokuratúry sa v celom rozsahu pripojila k dôvodom odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno a napadnutý rozsudok vo vzťahu k vine považovala za zákonný a správny, argumentáciu obžalovaného v tomto smere v odôvodnení jeho odvolania nepovažovala za opodstatnenú, za nesprávny považovala výrok o uloženom treste, ktorý je rovnako neprimerane mierny a to najmä vzhľadom na skutočnosti uvádzané v podanom odvolaní, preto mu navrhla vyhovieť. Odvolanie obžalovaného nepovažovala za dôvodné. Navrhla podľa § 321 odsek 1 písm. e/, odsek 2 Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a postupom podľa § 322 odsek 3 Tr. por. uložiť obžalovanému vyšší trest odňatia slobody.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami, prokurátorom a obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolania nie sú dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov (strany 2-6), ktoré následne aj vyhodnotil a to v zmysle právnych úvah uvedených na stranách 6-7 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Odvolací súd zistil, že pri tomto súdu I. stupňa postupoval v zásade a v súlade s kritériami ustanovenia § 2 odsek 12 Tr. por. a to vrátane zaujatia stanoviska k obhajobe obžalovaného. Tieto jeho právne závery považuje odvolací súd za správne a logické a vychádzajúce zo zákonne vykonaného dokazovania.

Súd I. stupňa správne zistil, že obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku spoľahlivo usvedčujú svedkovia A., A., H. a A. M. ako aj svedok F. D., ktorí vo svojich výpovediach popísali skutkové okolnosti tak, ako vyplývajú z popisu skutku, navyše svedkovia A. a A. M. a F. D., obžalovaného jednoznačne opoznali aj pri rekognícii. Niet pochýb o tom, že obžalovaný nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami a preto pokiaľ tieto zadovážil, prechovával a predal po akúkoľvek dobu, konal jednoznačne protiprávne.

Čo sa týka odvolacích námietok obžalovaného v súvislosti s rozpormi vo výpovediach svedkov A. a A. M. z prípravného konania a v súvislosti so svedkom F. D., tak odvolací súd v tomto smere poukazuje na zásadu *vigilantibus iura scripta sunt* s tým, že takéto námietky mal obžalovaný, resp. jeho obhajkyňa, vzniesť priamo v konaní pred súdom I. stupňa pri ich výsluchu. Obhajkyňa sa však nariadeného výsluchu svedka A. M. dňa 27.09.2022 nezúčastnila a pri výsluchu svedka A. M. dňa 27.10.2022 boli odstraňované rozpory medzi jeho výpoveďami s tým, že obžalovaný ani obhajkyňa nemali žiadne pripomienky. Obžalovaný ani obhajkyňa pri výsluchu svedka F. D. dňa 16.10.2017 nevzniesli žiadne námietky voči hodnovernosti jeho osoby, prípadne voči tomu, že je konzumentom drog, resp. že nie je schopný vypovedať, rozpory medzi svojimi výpoveďami svedok odstrániť nevedel.

Nie je možné akceptovať námietky obžalovaného o zaujatosti svedkov voči jeho osobe, pretože tieto neboli žiadnym spôsobom objektivizované a predstavujú výlučne len subjektívny názor obžalovaného. Svedkovia boli pri každej svojej výpovedi riadne zákonne poučení aj o trestných následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia.

Súd I. stupňa na základe vykonaných dôkazov v zásade správne zistil skutkový stav i keď odvolací súd má výhrady voči použitým formuláciám „... od presne nezistenej doby ... bližšie nezisteného dňa ... bližšie nezistené miesta ... bližšie nezistené množstvá ...“ avšak skutok aj bez nich je dostatočne zrozumiteľný a vyjadrujúci všetky náležitosti popisu skutku - miesta, času a spôsobu jeho spáchania obžalovaným tak, aby nemohol byť zamenený s iným a aby bolo možné z neho jednoznačne vyvodiť právny záver o tom, že obžalovaný ním naplnil všetky formálne znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, odsek 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

Vychádzajúc z horeuvedených dôvodov preto odvolací súd námietky obžalovaného nepovažoval za dôvodné.

Preskúmaním výroku o treste zistil, že súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku (strana 6-7) poukázal na zistené fakty ohľadne osoby obžalovaného, jeho trestnoprávne postihy v minulosti ako aj na jeho vážne zdravotné problémy. Práve vzhľadom na osobné pomery obžalovaného pristúpil k aplikácii ustanovenia § 39 odsek 1 Tr. zák. s čím odvolací súd vyjadruje súhlas, čo napokon nebolo ani namietané zo strany prokurátora. Námietky sa týkali výmery mimoriadne zníženého a uloženého trestu - 5 rokov. Jedná sa o maximálne možnú zníženu výmeru trestu podľa odseku 3 písm. c/ § 39 Tr. zák. Zo stručného odvolania prokurátora je možné konštatovať, že tento len všeobecne poukazoval na postoj obžalovaného, ktorý popieral spáchanie trestnej činnosti a na to, že ani zdravotné postihnutie mu nebránilo opätovne spáchať trestnú činnosť. Neuviedol žiadne konkrétne dôvody, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že takáto výmera trestu nie je schopná zabezpečiť ochranu spoločnosti. Súd I. stupňa u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť a ani prokurátor v tomto smere neuviedol žiadne námietky. Aj v rámci odvolacieho konania obžalovaný dokladoval zdravotné postihnutie - amputáciu pravej dolnej končatiny a slepotu ľavého oka. Preto odvolací súd považoval výmeru uloženého trestu za primeranú a zodpovedajúcu všetkým okolnostiam prípadu a osobe obžalovaného s tým, že nezistil žiadne právne relevantné dôvody na sprísnenie tejto výmery.

Za správne a zákonu zodpovedajúce považuje aj zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a uloženie ochranného dohľadu v trvaní jedného roka.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)