

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209076
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813209076.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Dopreko, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Kalinkovo 449, IČO: 45 951 764, právne zastúpený AK Mišík, s.r.o., so sídlom Prievozská 4B, Bratislava, proti odporcovi: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, Z., právne zastúpený JUDr. Veronikou Leppovou, advokátkou AK so sídlom Medvedzie 45/19, Tvrdošín, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 1.000 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Odporca **j e p o v i n n ý** uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 80,39 eur z titulu krátenia súdneho poplatku vo výške 6,70 eur a z titulu trov právneho zastúpenia AK Mišík, s.r.o., so sídlom Prievozská 4B, Bratislava, vo výške 73,69 eur, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 53,30 eur cestou Daňového úradu Bratislava.

IV. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 10C/11/2014-23 zo dňa 12.02.2014 o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 60,00 eur za podaný odpor.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným súdu dňa 06.12.2013 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia 1.000 eur s prísl..

Dňa 28.03.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní zo dňa 26.03.2014 uviedol, že berie návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že odporca poštovým poukazom zo dňa 04.03.2014 uhradil navrhovateľovi dlžnú sumu v plnej výške a právnemu zástupcovi navrhovateľa uhradil trovy právneho zastúpenia vo výške 147,38 eur. V zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. žiadal, aby mu odporca uhradil ešte jeden úkon právnej služby, a to za podanie vyjadrenia k odporu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Podľa ods. 3 nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod,

neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa a to späťvzatie návrhu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa konanie zastavilo podaním zo dňa 26.03..2014, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ust. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil v celom rozsahu s poukazom aj na to, že nesúhlas odporcu by bol neúčinný, pretože došlo k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP, keď pre správanie odporcu bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Navrhovateľ si trovy konania uplatnil v podaní zo dňa 26.03.2014, vo výške 61,41 eur + 20 % DPH ako úkon právnej služby - vyjadrenie k odporu odporcu, a preto mu ich súd priznal spolu vo výške 73,69 eur (§ 9 ods. 1, § 10 ods. 1 s použitím § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení). Taktiež súd rozhodol o náhrade trov konania z titulu krátenia súdneho poplatku vo výške 6,70 eur, kedy krátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok o túto sumu.

Pretože návrh bol navrhovateľom vzatý späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania navrhovateľovi vo výške 53,30 eur (zaplatený súdny poplatok 60,00 eur krátený podľa § 11 ods. 4 cit. zákona o sumu 6,70 eur) prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa jeho sídla (§ 11 ods. 6 citovaného zákona).

Súd v zmysle ust. § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení zrušil uznesenie uvedené vo výroku IV. o uloženej povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 60,00 eur za podaný odpor v celom rozsahu, nakoľko sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).