

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201396  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514201396.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa X. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: P. Q., bytom P. D. XXX a otca U. Q., bytom P. D. XXX o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26. februára 2014, č. k. 5P/32/2014-10, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorý zveril maloletú do dočasnej starostlivosti matky, zaviazal otca povinnosťou platiť výživné 27,13 Eur mesačne, upravil stretávanie otca s maloletou na každú sobotu od 09.00 hod. do nedele 16.00 hod. a rozhodol o náhrade trov konania. V časti zverenia vyhovel návrhu matky, ktorá sa domáhala predbežného opatrenia preto, že jej otec neumožňoval stretávať sa s maloletou a súčasne mala byť zo strany otca starostlivosť o maloletú zanedbávaná. Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení mal okresný súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) z 24.02.2014 za osvedčené, že do 20.01.2014 zabezpečovali rodičia starostlivosť o maloletú spoločne a od tej doby sa maloletá nachádza v starostlivosti otca. Obaja rodičia bývajú v tej istej obci, oddelene, každý v rodičovskom dome a obaja majú vytvorené vyhovujúce materiálne podmienky pre starostlivosť o maloletú. Zo správy ÚPSVaR mal okresný súd tiež za osvedčené, že pri opakovaných šetreniach neboli na strane matky pozorované známky požitia alkoholu, ktoré uvádzal otec ako dôvod, pre ktorý bránil matke, v čase pod vplyvom alkoholu, v stretnutí s maloletou. Podľa správy ÚPSVaR malo medzi rodičmi dôjsť dňa 21.02.2014 k dohode o starostlivosti o maloletú tak, že od pondelka do piatka bude maloletá v starostlivosti matky a od soboty do nedele v starostlivosti otca so zachovaním možnosti návštev zo strany druhého rodiča. Z takto osvedčeného skutkového stavu dovodil okresný súd naliehavosť situácie a potrebu dočasnej úpravy, pretože matka zabezpečovala starostlivosť o maloletú do 20.1.2014. V časti rozhodnutia o zverení vychádzal okresný súd z dohody rodičov, o výživnom rozhodol pre odkázanosť matky maloletej na finančnú pomoc jej rodičov. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 74 ods. 1 O.s.p., § 76 ods. 1 O.s.p. a ust. § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, podľa ktorého predbežným opatrením určil otcovi výživné v minimálnej zákonom stanovenej výške.

Proti nariadenému predbežnému opatreniu podal včas odvolanie otec, ktorý žiadal nariadené predbežné opatrenie zrušiť a maloletú zveriť do jeho starostlivosti. Uviedol, že matka nezabezpečovala starostlivosť o maloletú riadne, pretože jej neposkytla dostatočnú výživu a hygienu. Z dôvodu zaparenín na zadočku maloletej musel navštíviť lekársku pohotovosť, maloletá je zoslabnutá z dôvodu podávania len plnotučného krabicového mlieka zo strany matky a sú tu aj obavy, že matka zanedbáva lekárom nariadené rehabilitačné cvičenia a vyšetrenia, pretože zdravotnú kartu aj kartičku poistenca maloletej má otec naďalej u seba. Určite tak maloletá neabsolvovala ani vyšetrenia, na ktoré sa s ňou objednal otec, no tieto nestihol pre odmietnutie vrátenia maloletej ešte v čase pred rozhodnutím súdu.

Finančnú pomoc zo strany rodiny matky považoval otec za nereálnu vzhľadom na nedostatok príjmov členov rodiny. Poprel nadmerné požívanie alkoholu v domácnosti svojich rodičov, ktoré je vylúčené aj preto, že jeho rodičia sú obaja dlhodobo riadne zamestnaní. Poukázal na to, že naopak matka má problémy s alkoholom.

Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého o odvolaní možno rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Predbežné opatrenie je prostriedkom, ktorý slúži na zamedzenie vzniku bezprostredne hrozacej ujmy (ust. § 74 a § 75 Občianskeho súdneho poriadku). Aby mohlo splniť svoj účel, je rozhodnutím rýchlym, no súčasne iba dočasným, pokiaľ sa pomery neusporiadajú s konečnou platnosťou rozhodnutím vo veci samej. Predbežné opatrenie je teda dôvodné, ak sa osvedčí, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Takéto nebezpečenstvo spočíva v tomto prípade v tom, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť maloletej, ktorá má iba 7 mesiacov stabilné výchovné prostredie, keďže sa po skončení ich spolužitia nevedia dohodnúť, u ktorého z rodičov maloletá ostane, matka maloletú otcovi svojvoľne odobrala a otec matke bránil v stretnutí s maloletou s odôvodnením požitia alkoholu matkou. Vo veku maloletej je stabilita výchovného prostredia zvlášť dôležitá a toto nemôže ostať úplne nechránené pred následkami nezhôd rodičov a ich neschopnosťou prijať a akceptovať jedno stabilné riešenie. Okresný súd preto správne rozhodol, keď predbežným opatrením určil za výchovné prostredie maloletej iba starostlivosť jedného z rodičov a súčasne upravil možnosť druhého rodiča stretávať sa s maloletou, čím jasne vymedzil rozsah starostlivosti každého z nich. Nepochybil, pokiaľ sa priklonil k úprave, na ktorej sa dohodli samotní rodičia a maloletú ponechal v starostlivosti matky. Nedostatky v starostlivosti matky, na ktoré poukazuje otec, nemožno mať za osvedčené, pretože pri šetreniach kolízneho opatrovníka neboli následky požitia alkoholu matkou zistené a zdravotný stav maloletej bol u jej ošetrojúceho lekára kolíznym opatrovníkom telefonicky zistený ako dobrý. Rovnako otcove poukazy na konkrétne zdravotné komplikácie a nedodržiavanie riadnej starostlivosti o zdravie maloletej spôsobené matkou sa javia ako nedôvodne dávané za vinu matke. Do 20.1.2014 totiž zabezpečovali starostlivosť o maloletú rodičia spoločne a jej riadne zabezpečenie tak bolo rovnako úlohou matky aj otca. Ak došlo v tomto období k nedostatkom vytykaným otcom, nemožno ich teda vytykať iba matke. Napadnuté rozhodnutie o dočasnom zverení maloletej matke a ostatných súvisiacich právach a povinnostiach rodičov tak bolo vo výroku vecne správne a krajský súd ho preto potvrdil.

S konečnou platnosťou bude však o zverení maloletej, výživnom, a stretávaní sa druhého rodiča s maloletou rozhodované v ďalšom nasledujúcom konaní vo veci samej, ktoré v prípade, že nebude iniciované návrhom zo strany účastníkov, musí začať z moci úradnej súd.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.