

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/222/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212445
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212445.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú X. U., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dcéru A. U., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X. P., K. XXX/XX a A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - B. P., L. XXXX/XX, o návrhu A. U., nar. X.X.XXXX, bytom B. X. P., K. XXX/XX, o určenie výživného a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu A. U., nar. X.X.XXXX o určenie výživného otcovi na maloleté dieťa z a s t a v u j e.

II. Súd s c h v a ľ u j e nasledovnú rodičovskú dohodu:

1. Maloletá X. U., nar. XX.X.XXXX sa s účinnosťou od 14.2.2014 z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

2. Otec sa s účinnosťou od 14.2.2014 z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa výživným vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

3. Súd styk otca s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e, tento ponecháva na dohode rodičov.

4. Otec sa z a v ä z u j e dlh na výživnom za obdobie od 14.2.2014 do 2.4.2014 vo výške 54,24 Eur zaplatiť k rukám matky do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

A. U., stará matka maloletej návrhom doručeným súdu dňa 19.11.2013 žiadala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, nakoľko je maloletej ustanovená za poručníčku. Zároveň žiadala, aby súd otca maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 50,- Eur mesačne. V návrhu vo veci samej poukázala na to, že maloletej bola rozhodnutím súdu ustanovená za poručníčku, rodičia nemali určenú výživovaciu povinnosť. Maloletá je pritom narodená mimo manželstva, býva s poručníčkou a v tom čase maloletou matkou v spoločnej domácnosti. Rodičia maloletej nikde nepracujú, sú neplnoletí a nemajú žiaden príjem.

Otec maloletej v písomnom vyjadrení zdôraznil, že s navrhovanou sumou výživného nesúhlasí, nakoľko je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.9.2013. Navrhol výšku výživného na sumu 15,- Eur mesačne.

Matka maloletej sa k návrhu písomne nevyjadřila.

Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhol návrhu poručníčky vyhovieť a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej primeraným výživným podľa jeho možností a schopností. Zároveň navrhol, aby súd ex offo začal konanie o zrušenie poručníctva, nakoľko zanikol dôvod na ustanovenie poručníctva, nakoľko matka maloletej dosiahla vek plnoletosti. Kolízny opatrovník v správe poukázal na skutočnosť, že matka maloletej s poručníčkou a jej manželom zabezpečujú maloletemu dieťaťu všetky základné potreby pre zdravý psychický a sociálny vývin. Pred kolíznym opatrovníkom matka maloleteho dieťaťa ako aj poručníčka uviedli, že otec maloleteho dieťaťa nejaví o dieťa žiadny záujem. Od narodenia maloletej sa s matkou maloletej nekontaktoval, neprispel na zakúpenie základnej výbavy pre novorodenca ani na zabezpečenie ďalších potrieb a výživy maloleteho dieťaťa. Náklady spojené so starostlivosťou a zabezpečovaním potrieb maloleteho dieťaťa hradí poručníčka so svojim manželom. Matke maloletej pomáhajú pri výchove a starostlivosti o maloleťu.

Okresný súd Brezno svojím uznesením č.k. 2P/222/2013-39 zo dňa 6.3.2014 začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej X. U.; nezačal konanie o zrušenie poručníctva nakoľko poručníctvo zaniklo zo zákona a to dosiahnutím plnoletosti rodičov maloletej.

Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 2.4.2014, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a vykonaným dokazovaním zistil podmienky na schválenie rodičovskej dohody.

Stará matka maloletej, ktorá jej bola ustanovená za poručníka v čase malolelosti rodičov na pojednávaní zobrala svoj návrh na určenie výživného rodičom maloletej späť a žiadala v späťvzatej časti konanie zastaviť. Ona sama má zato, že jej postavenie poručníka zaniklo, medzičasom jej dcéra, matka maloletej sama poberá rodičovský príspevok.

Podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní odo dňa späťvzatia návrhu.

Súd s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie návrhu a návrh na zastavenie konania s A. U., ktorá bola v minulosti maloletej ustanovená za poručníka a v nadväznosti na takto prejavenu vôľu nekonať o tejto časti konania, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a konanie v späťvzatej časti zastavil.

Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej rodičia maloleteho dieťaťa na pojednávaní predniesli návrh rodičovskej dohody, na základe ktorej by bola maloleťá zverená do starostlivosti matky odo dňa, kedy matka maloleteho dieťaťa nadobudla plnoletosť. Zároveň sa dohodli na vyživovacej povinnosti otca a výške výživného, styk otca s maloleťou v súčasnosti nežiadali upraviť, nakoľko na tomto sa pokúsia dohodnúť. Matka maloletej poukázala na skutočnosť, že od dovŕšenia svojej plnoletosti poberá rodičovský príspevok ako aj prídavok na maloleťé dieťa. Akceptovala súčasnú sociálnu situáciu otca a skutočnosť, že je bez akéhokoľvek príjmu. K úprave styku vyčítala otcovi maloletej skutočnosť, že sa doposiaľ o dieťa nezaujímal, od narodenia dieťaťa za ním neprišiel a

preto nesúhlasila, aby dieťa odchádzalo do domácnosti otca. Akceptovala to, aby otec za dieťaťom chodil počas víkendov na vymedzený počet hodín, aby s dieťaťom nadviazal a prehĺbil svoj vzťah a to za prítomnosti matky. Otec maloletej na pojednávaní súhlasil so zverením maloletej do starostlivosti matky a dohodnutou výškou výživného. Zdôraznil, že je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Brezno ako uchádzač o zamestnanie, nemá žiaden vlastný príjem nakoľko pre účely dávky v hmotnej núdzi je spoločne posudzovaný so svojimi rodičmi, ktorí ho živia. Je pravdou, že s dieťaťom sa od jeho narodenia nestretol, asi 5x išiel do bydliska matky ale jemu stretnutie nebolo umožnené. Na pojednávaní akceptoval, že v súčasnosti sa na základe dohody s matkou bude s dieťaťom stretávať tak, že pôjde spolu s matkou maloletej a s maloletou na prechádzku a dieťa si na neho bude zvykať. Pokiaľ mu matka bude brániť v stretávaní sa s dieťaťom, podá si osobitný návrh na úpravu styku.

Kolízny opatrovník na pojednávaní vyjadril súhlas s uzavretou rodičovskou dohodou a zároveň súhlas so zastavením konania vo vzťahu k návrhu poručníčky.

Okresný súd Brezno svojim rozsudkom č.k. 2P/64/2013-37 zo dňa 25.6.2013 návrh maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností k maloletej zamietol a to z dôvodu, že v čase konania maloletá matka ani nechápala, o čom súdne konanie o priznanie rodičovských práv je, čo znamená priznanie rodičovských práv a stotožňovala ho s finančnými plneniami, ďalej sa nevzdelávala, sama nebudovala svoju domácnosť a sama bez svojej pomoci svojej rodiny nemohla zabezpečiť svojmu dieťaťu dostatočnú starostlivosť. Krajský súd v Banskej Bystrici svojim rozsudkom č.k. 16CoP/73/2013-61 zo dňa 12.9.2013 odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil.

Rozsudkom Okresného súdu č.k. 8P/65/2013-26 zo dňa 23.5.2013 bola maloletej ustanovená za poručníčku A. U., stará matka maloletej s povinnosťou maloletú zastupovať, spravovať jej majetok, dohliadať na spôsob a rozsah starostlivosti o ňu.

V priebehu konania rodičia maloletej dosiahli plnoletosť, z toho otec dňom XX.XX.XXXX a matka dňom XX.X.XXXX.

Podľa vyjadrenia obce Závadka nad Hronom matka maloletej je slobodná, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, súrodencami a so svojou dcérou, voči ktorej má vyživovaciu povinnosť.

Podľa vyjadrenia ÚPSVaR Brezno matka maloletej poberá prídavok na dieťa od marca 2013, podľa vlastného vyjadrenia od februára 2013 poberá rodičovský príspevok. Stará matka maloletej poberá dávku v hmotnej núdzi, do plnoletosti matky dieťaťa so zohľadnením starostlivosti o maloletú X. U.. Otec maloletej nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani ďalších sociálnych dávok. Otec maloletej je pritom vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.9.2013; matka maloletej bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.10.2012 do 13.3.2013, v súčasnosti nie je vedená v evidencii.

Podľa § 36 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods.1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa

na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods.1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V súdnej veci súd prihliadol na dohodu rodičov ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorá dohoda nebola v rozpore so zákonom a ani zákon neobchádzala a súd nenašiel ani iný dôvod, prečo by rodičovskú dohodu neschválil. Súd mal za preukázané, že rodičia maloletej spolu nežijú, spoločne nehospodária a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa. Za takýchto skutkových okolností vznikol dôvod pre zverenie maloletej do starostlivosti jedného z rodičov, pričom na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa rodičia dohodli. Rodičia maloletej v priebehu súdneho konania dospeli k súhlasnému stanovisku pokiaľ ide o výšku výživného a deň jeho určenia. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody súd prihliadol na skutočnosť, že otec maloletej je v súčasnosti bez akéhokoľvek príjmu, je v hmotnej núdzi a pre účely hmotnej núdze je vzhľadom na svoj vek spoločne posudzovanou osobou so svojimi rodičmi. Aj keď výška dohodnutého výživného nezodpovedá potrebám maloletého dieťaťa, nie je v súčasných možnostiach otca prispievať na výživu maloletej vyšším ako minimálnym zákonným výživným.

Súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravoval, prihliadol na dohodu rodičov a styk otca s maloletou ponechal na dohode rodičov. Bude na rodičoch maloletej, najmä na jej otcovi, aby si styk otca s maloletým dieťaťom dohodou upravili tak, aby bolo zachované právo maloletého dieťaťa na starostlivosť zo strany oboch rodičov, právo na rovnocenný styk s oboma rodičmi a zároveň právo otca podieľať sa na starostlivosti o maloleté dieťa. Rodičom maloletej súd pripomína, že ich dohoda vyžaduje súhlas každého z rodičov a je namieste, aby pri popisovaných čiastočných problémoch vo vzťahu k stretávaniu sa otca s maloletou prihliadli na vzájomné záujmy každého rodiča a záujmy maloletého dieťaťa, prispôsobili rozsah styku otca s maloletou ako veku maloletej tak skutočnosti, že maloletá otca nepozná a nemohla k nemu nadviazať žiadny vzťah. Táto skutočnosť nebráni tomu, aby došlo k postupnému nadväzovaniu a prehľbovaniu vzťahu maloletej k svojmu otcovi a za tým účelom je nevyhnutné, aby matka bola tomuto súčinná. V prípade, že pri plnení rodičovskej dohody pokiaľ ide o styk otca s maloletou bude matka tomuto v stretávaní sa brániť, otcovi kontakt a styk s maloletou neumožní, bude namieste, aby ktorýkoľvek z rodičov požiadal o súdnu úpravu styku.

Súd zároveň schválil dohodu rodičov o platnosti dlhu na výživnom, ktorý vznikol tým, že otec maloletej na jej výživu v čase od dovŕšenia plnoletosti matky (a svojej plnoletosti), nijakým spôsobom neprispieval.

Podľa § 162 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.