

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8P/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813215944  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813215944.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom vo veci starostlivosti o maloletú: D. C., nar. X.X.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky: M. C. G., nar. X.XX.XXXX, bytom Š. Y. X/X, C. a otca: M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. nad T. XXX, o návrhu matky na zmenu rozhodnutia o úprave styku, takto

### rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 24. júla 2013 domáhala zmeny rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej Vanesse. Žiadala zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, upraviť styk odporcu s maloletou a určiť odporcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 600,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá sa krátko po rozvoze, pri ktorom bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov začala domáhať toho, aby bola zverená do starostlivosti matky. Poukázala na odborné vyjadrenie č. 15/2013, v ktorom psychológ odporučil, aby bol akceptovaný názor maloletej.

Otec maloletej bol proti tomuto návrhu, pričom zotrval na tom, aby bol zachovaný model striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Kolízny opatrovník maloletej poukázal na skutočnosť, že obidvaja rodičia majú vytvorené podmienky na striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, ktorá v rámci psychologicko-poradenského procesu uviedla, že už netrvá na zmene modelu striedavej starostlivosti, skôr nechce byť vystavovaná konfliktom medzi svojimi rodičmi a tomu, že musí pôsobiť ako rozhodca v konflikte. Uviedol, že nie sú dôvody na zmenu striedavej osobnej starostlivosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním alebo oznámením obsahu listinných dôkazov: návrh č.l. 1-2, výpis z OR č.l. 3, výpis zo ŽR č.l. 4, odborné vyjadrenie č.l. 5-15, rodný list č.l. 16, potvrdenie o podaní daňového priznania č.l. 17, potvrdenie o návšteve školy č.l. 18, rozpis výdavkov č.l. 19, odpoveď na lustráciu v SP č.l. 26, úradný záznam č.l. 27, správa z poradenského procesu č.l. 28-29, správa z poradenského procesu č.l. 35-36.

Súd v priebehu konania odporučil rodičom podrobiť sa poradensko-psychologickému procesu, umožnil im vyskúšať si zverenie maloletej počas jedného mesiaca do starostlivosti matky s tým, že by otca chodila len navštevovať počas víkendov a vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 29. októbra 2012, sp.zn. 16P/108/2012 prišlo k rozvodu manželstva rodičov maloletej, pričom táto bola na čas po rozvode manželstva zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V máji 2013 bola maloletá na psychologickom vyšetrení, pričom zo záverov tohto vyšetrenia vyplýva, že citový vzťah maloletej k obidvom rodičom je pozitívny. Vzhľadom k svojmu veku inklinuje viac k matke, u ktorej cíti väčšie porozumenie a podporu. Postoje otca a najmä starej mamy vníma ako prehnane prísne. V otcovej domácnosti je na maloletú vyvíjaný nátlak zo strany starej mamy a otca, je neustále tlačaná do výkonov a na vlastné voľno jej nezostáva dosť času. V čase tohto vyšetrenia maloletá prejavovala jednoznačnú snahu tento stav zmeniť. Na základe dožiadania súdu sa od 25. septembra 2013 na referáte poradensko -psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza uskutočnili dve párové konzultácie s rodičmi maloletej a tri individuálne konzultácie s maloletou. Zo správy z poradenského procesu z 24. januára 2014 vyplýva, že maloletá má záujem byť zverená do osobnej starostlivosti matky a s otcom by chcela tráviť predĺžené víkendy od stredy do nedele. V neverbálnom prejave sú u nej evidentné prejavy psychického napätia a frustrácie, vzniknuté najmä vzťahom medzi rodičmi. Je postavená do pozície „rozhodcu“ a očakáva sa od nej stanovisko. Postaviť sa na stranu jedného z rodičov je pre ňu ťažké, chce byť loajálna k obom. Počas obdobia práce s rodinou sa postoj otca k plneniu školských povinností zmenil. Otec necháva väčšiu zodpovednosť na dcére, D. sa nechodí učiť k starej mame, učí sa sama. V správe sa ďalej uvádza, že rodičia na výchove dcéry nespolupracujú, nekomunikujú, väčšinou si informácie odovzdávajú prostredníctvom dcéry. Vzájomný konflikt je sýtený aj paralelne prebiehajúcim súdnym konaním vo veci vysporiadania majetku, na čom sa rodičia nedokážu dohodnúť. Na maloletú to má negatívny dopad a túži po tom, aby rodičia aj napriek tomu, že sú rozvedení „sa spolu normálne bavili a nerobili si napriek“. Pri osobnom pohovore maloletá netrvala na zmene modelu striedavej starostlivosti, skôr nechce byť vystavovaná konfliktom a tomu, že má pôsobiť ako „rozhodca“ v konflikte medzi rodičmi, pričom prezentovala svoj názor, že chce odísť študovať na strednú školu a bývať na internáte aby sa zbavila konfliktu medzi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o návrhu matky maloletej vychádzal zo zisteného skutkového stavu a dospel k záveru, že návrh matky je potrebné zamietnuť, nakoľko neboli zistené žiadne dôvody pre zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej D.. Maloletá bola na čas po rozvode jej rodičov zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a obaja rodičia majú aj naďalej vytvorené vhodné podmienky pre striedavú osobnú starostlivosť. V posudzovanej veci to nie je spôsob striedavej osobnej starostlivosti, ktorý by nefungoval, nefunguje skôr komunikácia medzi rodičmi. Medzi rodičmi pretrváva konflikt, ktorý maloletá negatívne vníma. Zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, či matky sa však tento konflikt neodstráni, odstrániť ho môžu len rodičia, zmenou svojich postojov a správania sa. Súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa bude zachovať doteraz fungujúci model striedavej osobnej starostlivosti a preto rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.