

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/290/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611211088
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5611211088.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 858 825, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti žalovanému G. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. E. B. C., l.. O. XX/X, o zaplatenie 1.529,92 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.066,51 eur a trovy konania vo výške 72,14 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal svojou žalobou, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 1.529,92 € spolu s úrokom 12,15 % ročne z istiny 1.066,51 € od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,75 % ročne z istiny 1.066,51 € od 22.12.2010 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a žalovaný uzatvorili 14.03.2005 Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 0332975576/1/1, ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru (úverového rámca) vo výške 331,94 € s úrokovou sadzbou 11,5 % ročne. V súlade s dodatkom č. 1 k zmluve z 22.09.2005 bol úverový rámec zvýšený na 998,82 € (pôvodne 30.000,- Sk), s úrokovou sadzbou 12,15 % ročne. Právny predchodca žalobcu sa touto zmluvou zaviazal realizovať príkazy žalovaného na prevod a výbery finančných prostriedkov z účtu aj v prípade, že nebude existovať pohľadávka z účtu žalovaného, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu, alebo vkladom hotovosti na tento účet do výšky úverového rámca. Listom zo 07.02.2007 Slovenská sporiteľňa, a.s. vypovedala zmluvu o kontokorentnom úvere zo 14.03.2005. Ku dňu 21.12.2010 bol celkový zostatok pohľadávky 1.529,92 € pozostávajúci z istiny 1.066,51 € a úrokov z omeškania 463,41 € (uplatňovaný podľa Obchodného zákonníka). Poukázal na rozhodnutie NSČR R15/01, podľa ktorého v prípade úverov je potrebné k základnej istine úveru pripočítať aj sumu úrokov a veriteľ je oprávnený požadovať pre prípad omeškania dlžníka úroky z omeškania s dohodnutými úrokmi. Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.12.2010, čo bolo žalovanému oznámené listom z 28.12.2010. Písomným podaním z 20.12.2011 žalobca poukázal na ustanovenia § 768 písm. f/ Obchodného zákonníka a na skutočnosť, že omeškanie žalovaného vzniklo pred 1. januárom 2009, preto je potrebné aplikovať pôvodnú právnu úpravu. Keďže predmetom zmluvného vzťahu právneho predchodcu žalobcu a žalovaného je kontokorentný úver, zmluva nemusí obsahovať údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. O všetkých potrebných náležitostiach bol žalovaný pred uzatvorením zmluvy v zmysle § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch informovaný v zmluve o kontokorentnom úvere.

Tunajší okresný súd vyzval žalobcu, vzhľadom na opakovanú neúčast' žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaniach, konaných na Okresnom súde Lipt. Mikuláš, z dôvodu hospodárnosti konania a v snahe vyhnúť sa jeho neustálemu odročovaniu, na doplnenie skutkových tvrdení v žalobe, nevyhnutných pre posúdenie veci, písomným podaním z 05.01.2012. Keďže žaloba spĺňa základné formálne náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Obč. súd. por. (teda nie je možné jej odmietnutie postupom podľa § 43 ods. 2 Obč. súd. por.), súd nevyzval na doplnenie žaloby žalobcu uznesením. Dôsledkom nesplnenia povinnosti tvrdiť relevantné skutočnosti je totiž neunesenie dôkazného bremena a zamietnutie žaloby, nie jej odmietnutie. Na výzvu súdu žalobca písomným podaním z 02.03.2012 uviedol, že peňažné prostriedky vo výške 331,94 € boli žalovanému poukázané na účet 15.03.2005.

Po zrušení rozsudku tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/290/2011-64 zo 07.03.2012, uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/277/2012-99 zo dňa 28.12.2012 sa žalobca ani jeho právny zástupca opakovane nezúčastnili na pojednávaní 03.02.2014 napriek tomu, že v predvolaní boli poučení o tom, že súd ich pokladá za potrebné v konaní vypočuť. Súd bol preto nútený opakovane vyzvať žalobcu na prednes relevantných skutkových tvrdení podaním z 03.02.2014, v ktorom tieto tvrdenia súd presne vymedzil. Právny zástupca žalobcu podaním z 13.02.2014 uviedol, že na základe zmluvy z 24.01.2005 právny predchodca žalobcu pre žalovaného viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a dňa 14.03.2005 so žalovaným uzatvoril zmluvu o kontokorentnom úvere, s dohodnutým úverovým rámcom 10.000,- Sk (331,94 €). Žalobcov právny predchodca sa ako veriteľ zaviazal realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výber finančných prostriedkov z uvedeného bežného účtu aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu, vzniknutá v dôsledku pripísania platieb, uskutočnených v prospech jeho účtu, alebo vkladom v hotovosti na účet, a to do výšky úverového rámca. Dňa 22.09.2005 zmluvné strany uzatvorili Dodatok č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere, ktorým došlo k navýšeniu úverového rámca na 30.000,- Sk (995,82 €). K čerpaniu úveru dochádza okamihom, kedy dlžník uskutoční výber alebo platbu vo výške, keď sa dostane na svojom účte do debetu. Nejde o jednorazové, ale pravidelné poskytovanie úveru, závisiace najmä na tom, v akom rozsahu dlžník poukazuje finančné prostriedky na svoj bežný účet, ku ktorému je kontokorentný úver zriadený. Zmluvné strany sa nedohodli na splácaní kontokorentného úveru v splátkach, preto bolo povinnosťou dlžníka (čl. II. bod 4 Zmluvy) platiť v stanovenom čase riadne úroky, úroky z omeškania a poplatky. Omeškanie, ktorého konečným dôsledkom bolo vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, bolo založené na neschopnosti žalovaného platiť včas splatné riadne úroky. Prvýkrát sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru 01.11.2005, kedy prvýkrát prekročil poskytnutý úverový rámec. Zostatok ku dňu 31.10.2005 predstavoval mínus 29.895,- Sk a splatný úrok k tomuto dátumu predstavoval 307,20 Sk, poskytnutý úverový rámec na jeho úhradu nepostačoval (29.895 + 307,20 = 30.202,20 Sk) a žalovaný sa so sumou prevyšujúcou úverový rámec (202,20 Sk) dostal do omeškania. Uvedeným spôsobom sa žalovaný dostával do omeškania pravidelne, čo vyplýva z vykonania posledného vkladu na účet 20.12.2005 vo výške 200,- Sk. Špecifikácia úrokov z omeškania je uvedená vo vyjadrení žalobcu z 27.01.2012. Rozdiel medzi žalobcom uplatnenou istinou 1.066,51 eur a poskytnutým úverovým rámcom 995,82 eur vyplýva z toho, že k splatnej istine 995,82 eur boli pripísané riadne kapitalizované úroky, k zaplateniu ktorých žalovaným nedošlo, vo výške 70,69 eur. Podaním z 08.02.2014 žalobca uviedol, že poskytnutie navýšeného kontokorentného úveru 30.000,- Sk vyplýva z predložených výpisov, a to stĺpca zostatok z účtu, podľa ktorého sa žalovaný dostal v septembri do debetu na bežnom účte vo výške mínus 29.906,- Sk (k 30.09.2005). Z predložených výpisov ďalej vyplýva, že žalovaný neskôr prekročil poskytnutý úverový rámec, napr. za obdobie od 31.01.2006 do 08.02.2006. Žalovaný mal na svojom bežnom účte kladný stav finančných prostriedkov naposledy 13.07.2005, odkedy mu je teda poskytnutý úver, ktorý žalovaný vyčerpal celý vo výške 995,82 eur. Súčasťou tohto podania žalobcu je aj prehľad čerpania financií z bežného účtu v čase od 10.03.2005 do 21.08.2006 prostredníctvom hotovostných a bezhotovostných výberov, platbami kartou, trvalými príkazmi a inkasom, podľa ktorého žalovaný v uvedenom období vyčerpal 282.552,50 Sk (čomu zodpovedá po 01.01.2009 čiastka 9.379,02 eur) a v období od 24.01.2005 do 31.10.2008 na účet v hotovosti alebo bezhotovostne vložil 95.850 Sk, čomu zodpovedá 3.181,64 eur. Žalobca v tomto podaní ďalej uvádza, že úver čerpal žalovaný aj prostredníctvom pripisovania riadnych úrokov a poplatkov, uvedených v predložených výpisoch. Riadne úroky boli počítané na dennej báze a vyúčtované na konci mesiaca. Základ pre ich výpočet bol meniaci sa zostatok na bežnom účte. Úroková sadzba 11,15 % ročne bola uplatnená od 14.03.2005 do 22.09.2005, od 23.09.2005 do vypovedania zmluvy 07.02.2007 bola úroková sadzba 12,15 % ročne. Pri vyčíslení úrokov z omeškania sumou 463,41 eur poukázal na vyjadrenie z 27.01.2012. Tiež uviedol, že istina 1.066,51 eur bola špecifikovaná vo vyjadrení z 13.02.2014. Ako dôvod výpovede zmluvy uviedol

ustanovenie bodu 7.6.1 bodu a/ Všeobecných obchodných podmienok, teda omeškanie dlžníka so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, trvajúceho viac ako 10 dní.

Tunajší okresný súd pojednávanie určené na 21.02.2014 opakovane odročil z dôvodu potreby vypočutia žalobcu aj jeho právneho zástupcu, a to na deň 02.04.2014, na ktoré boli predvolaní obidvaja s tým, že ich účasť je nutná. Napriek tomu sa ani žalobca ani jeho právny zástupca na uvedenom pojednávaní nezúčastnili, nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Svoju neúčasť žalobca aj právny zástupca žalobcu ospravedlnili navrhúc, aby súd vec prejednal bez ich účasti, v zmysle ich doterajších vyjadrení. Rovnako sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnil riadne a včas predvolaný žalovaný, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil, ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Žalovaný v písomných replikách doručených tunajšiemu okresnému súdu 9.2.2012 a 23.2.2012 uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Je si vedomý zaplatenia 1.529,62 € s príslušenstvom. Nevlastní finančné prostriedky, nie je zaradený do práce, nemá sumu z čoho uhradiť. Po zaradení do práce bude môcť sumu postupne splácať. Má vyživovaciu povinnosť na dcéru vo výške 26 € mesačne. V podaní doručenom súdu 13.07.2012 žalovaný uviedol, že z jeho platu sú vykonávané zrážky zo mzdy pre výživné. Obdržal rozhodnutie o potrebe uhradiť trovy trestného konania a keď bude mať peniaze, bude splácať pohľadávku žalobcu vo výške 1.529,62 €. Na slobode je vedený ako nemajetný sociálny prípad, je bezdomovcom.

Z fotokópie Zmluvy o kontokorentnom úvere súd zistil, že bola uzatvorená 14.03.2005 medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a dlžníkom G. G.. Jej predmetom je poskytnutie kontokorentného úveru č. 0332975576/1/1 s výškou úverového rámca 10.000,- Sk (teraz 331,94 €) s premenlivou úrokovou sadzbou 11,15 % ročne. Splatnosť úrokov bola dohodnutá k poslednému dňu v mesiaci mesačne a konečná splatnosť úveru 13.03.2006. Poplatok za poskytnutie úveru je 2 % z výšky úverového rámca a je splatný pri podpise tejto zmluvy. Poplatok za správu úveru je 0,20 % z výšky úverového rámca mesačne. Úroková sadzba, výška a splatnosť poplatkov je platná ku dňu podpisu zmluvy. Zmena výšky úrokovej sadzby, výšky poplatkov a splatnosť poplatkov sa riadi Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa účinnými od 01.08.2002. Veriteľ sa zaviazal poskytnúť úver realizáciou príkazov dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu do výšky úverového rámca. Podľa článku II bod 2 je oprávnený odmietnuť vykonať príkaz dlžníka na prevod alebo na výber finančných prostriedkov, realizáciou ktorého by došlo k prekročeniu úverového rámca. Podľa bodu 3 článku II ak bude rozsah čerpaného úveru väčší ako je výška úverového rámca v čase pred dňom konečnej splatnosti úveru, je dlžník povinný veriteľovi platiť úrok z prečerpania vo výške určenej veriteľom zverejnením zo sumy, o ktorú je rozsah čerpaných peňažných prostriedkov väčší ako výška úverového rámca. V prípade omeškania dlžníka so splácaním istiny úrokov, poplatkov a iných nákladov spojených s úverom je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením a dlžník je povinný úrok z omeškania zaplatiť. V bode 7 článku II v prípade zmeny finančného správania dlžníka je dohodnuté oprávnenie veriteľa jednostranne zmeniť, zvýšiť alebo znížiť výšku úverového rámca. Zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do jedného roka odo dňa jej podpísania; predlžuje sa vždy o dobu jedného roka, ak dlžník veriteľovi neoznámí najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby jej trvania. V prípade predĺženia zmluvy sa splatnosť úveru predlžuje o dobu, o ktorú bola zmluva predĺžená t.j. o jeden rok. Zmluvné strany sa v článku III bod 8 dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú spravovať v zmysle § 262 Obchodného zákonníka jeho príslušnými ustanoveniami.

Fotokópiou Dodatku č. 1 k zmluve súd zistil, že bol uzatvorený 22.09.2005 tak, že výška úverového rámca sa mení na 30.000,- Sk (995,82 €) a úroková sadzba typu premenlivá sa mení na 12,15 % ročne. Dodatok je platný a účinný dňom jeho podpísania. Právny vzťah účastníkov sa spravuje Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.08.2002 (v ďalšom VOP). Písomnosťou zo 07.02.2007 Slovenská sporiteľňa, a.s. prejavila vo vzťahu k žalovanému vôľu vypovedať Zmluvu o kontokorentnom

úvere č. 0332975576/1/2 uzatvorenú 14.3.2005. Výpoveď nadobúda účinnosť dňom jej doručenia, ako je uvedené v jej fotokópii.

Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010 je preukázané, že bola uzatvorená medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a postupníkom GENERAL FACTORING, a.s. a jej predmetom sú pohľadávky uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 zmluvy. Skutočnosť, že medzi postupovanými pohľadávkami je aj pohľadávka voči žalovanému, žalobca preukázal predložením časti prílohy č. 1 k zmluve.

Zo Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 01.08.2002 súd zistil, že ustanovenia o útoch, vkladných knižkách, platobných službách iných bankových obchodoch a úveroch sú upravené v osobitnej časti označenej ako B. Podľa bodu 7.2.1 banka má právo zastaviť čerpanie úveru, ak na nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku 7.6.1.. Podľa bodu 7.6.1. písm. a) ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, alebo podľa písm. b) ak je klient v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, teda požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere; klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Rovnako je banka podľa písm. b) oprávnená vypovedať zmluvy o úvere alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite, bez výpovednej lehoty, dňom jej doručenia klientovi. Podľa bodu 7.2.3. pri kontokorentnom úvere je banka oprávnená odmietnuť vykonanie platobného príkazu klienta, ak by v dôsledku vykonania takéhoto príkazu výška čerpaného kontokorentného úveru prekročila maximálnu výšku dohodnutého kontokorentného úveru. Splácania kontokorentného úveru je dohodnuté v bode 7.3.1. tak, že pohľadávka z úveru skladajúca sa z istiny jej súčasti a príslušenstva bude v čase do konečnej splatnosti kontokorentného úveru splácaná formou započítania pohľadávky z úveru banky voči klientovej pohľadávke z účtu v momente vzniku pohľadávky z účtu v rozsahu, v ktorom sa pohľadávky kryjú a ku dňu splatnosti úrokov, úrokov z omeškania, poplatkovaných nákladov spojených s kontokorentným úverom nebude na účte dostatok prostriedkov na ich úhradu a dohodnutý úverový rámec bude vyčerpaný v celej dohodnutej výške, banka je oprávnená uspokojiť splatné úroky, úroky z omeškania, poplatky a iné náklady spojené s kontokorentným úverom vo forme zaťaženia účtu, i keď neexistuje klientela pohľadávka z účtu a úverový rámec je vyčerpaný v celej dohodnutej výške. Na základe tejto skutočnosti bude rozsah čerpaného kontokorentného úveru vyšší ako je výška dohodnutého úverového rámca (nepovolené čerpanie) a klient je povinný okamžite vyrovnať nepovolené prečerpanie minimálne na výšku dohodnutého úverového rámca a zaplatiť úroky z prečerpania dohodnuté v základných podmienkach zmluvy o úvere. Podľa bodu 7.4. je úver úročený denne od jeho poskytnutia do dňa predchádzajúceho k dňu splatenia úveru. Premennivá úroková sadzba je určená zverejnením, pričom banka je oprávnená jednostranne meniť výšku úrokovej sadzby z dôvodov uvedených v bode 19.17. týchto VOP ako aj z dôvodu zmeny v rizikovosti úverového vzťahu. Podľa bodu 7.4.5. ak bude rozsah čerpaného úveru väčší ako je dohodnutý úverový rámec v čase pred termínom konečnej splatnosti, je klient povinný banke zaplatiť úroky a úrok z prečerpania v dohodnutej výške zo sumy, o ktorú je rozsah čerpaného úveru väčší ako dohodnutý úverový rámec. Podľa bodu 19.17. je banka oprávnená meniť a dopĺňať všeobecné obchodné podmienky z dôvodu zmien právnych predpisov, vývoja na bankovom alebo finančnom trhu, ktorý je objektívne spôsobilý ovplyvniť poskytovanie bankových produktov alebo podmienky poskytovania, zmien technických možností poskytovania bankových produktov, zabezpečenie bezpečného fungovania bankového systému, zabezpečenie obozretného podnikania banky a bankovej stability, skvalitnenia a zjednodušenia poskytovania bankových produktov. Zmenu príslušnej podmienky Zmluvy banka určí zverejnením najneskôr 15 kalendárnych dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny. Zmena úrokovej sadzby alebo zmena výmenného kurzu sa môže uplatňovať okamžite a bez predchádzajúceho oznámenia. Zmena sa zakladá na referenčnej úrokovej sadzbe alebo referenčnom výmennom kurze.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 14.03.2005 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 14.03.2005 zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 14.03.2005 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 503 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Právny vzťah účastníkov konania založený zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 14.03.2005, v znení jej dodatku č. 1 z 22.09.2005 je zmluvou zmiešanou, ktorá obsahuje náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák., ale vzhľadom na oprávnenie banky vykonať príkazy na platby, aj keď na bežnom účte č. 0332975576/1/1 žalovaného nie je dostatok finančných prostriedkov, aj zmluvou o bežnom účte podľa § 708 a nasl. Obch. zák., pri ktorej sa však povinnosť realizovať platby, v prípade nedostatku potrebných peňažných prostriedkov na účet spravuje v zmysle § 710 Obch. zák. zmluvou o úvere. Zmluva o úvere zakladá absolútny obchod, preto je na jej základné práva a povinnosti potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka bez ohľadu na nepodnikateľskú povahu žalovaného v tomto zmluvnom vzťahu. Keďže žalovaný vstúpil do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako nepodnikateľ a Slovenská sporiteľňa, a.s., ako veriteľ mu úver poskytla pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ide o spotrebiteľský právny vzťah. Nejde však o úver spotrebiteľský, pretože zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 14.05.2005 sa podľa jeho § 1 ods. 3 nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý iným spôsobom ako na kreditné karty. Medzi stranami konania nebolo sporné, že úver nebol poskytnutý žalovanému prostredníctvom kreditnej karty. Táto skutočnosť nič nemení na spotrebiteľskom charaktere právneho vzťahu účastníkov konania, na ktorý je okrem už uvedených zákonných ustanovení Obchodného zákonníka potrebné aplikovať aj ustanovenia § 52 - 54 Občianskeho zákonníka. Zmluvné strany sa pôvodne dohodli na úverovom rámci 10.000,- Sk (331,94 eur) úročenom ročnou úrokovou premenlivou sadzbou 11,15 % a s konečnou splatnosťou úveru 13.03.2006. Doba trvania zmluvy sa však podľa jej čl. III. predlžuje vždy o dobu jedného roka ak dlžník neoznámí veriteľovi, najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o jej predĺženie. Splatnosť úveru sa potom predlžuje o dobu, o ktorú bola zmluva predĺžená. Dodatkom č. 1 k zmluve z 22.09.2005 sa zmluvné strany dohodli na výške úverového rámca 30.000,- Sk (995,82 eur) a premenlivej úrokovej sadzbe 12,15 % ročne. Žalovaný nepoprel, že po uplynutí konečnej splatnosti úveru 13.03.2006 neoznámil veriteľovi, že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy, preto súd vychádzal z toho, aj keď to žalobca netvrdil, že po 13.03.2006 bola zmluva predĺžená o jeden rok, do 13.03.2007. Žalovaný nepoprel, že právny predchodca žalobcu tento zmluvný vzťah ukončil písomnou výpoveďou zo 07.02.2007, ktorá nadobudla účinnosť dňom doručenia. Ukončenie zmluvného vzťahu týmto spôsobom nebolo medzi stranami konania sporné, ale nie je známy jeho presný dátum. Žalobca ho netvrdil a nepreukázal, žalovaný sa nemohol k neprednesenému tvrdeniu vyjadriť. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach nepoprel čerpanie úveru ani existenciu svojej povinnosti vrátiť ho. Žalovaná istina 1.529,92 € podľa tvrdení žalobcu pozostáva z istiny 1.066,51 € a z úrokov z omeškania 463,41 €. V istine 1.066,51 € je zahrnutá suma požičaných peňazí 995,82 € a kapitalizovaného úroku 70,69 €. Podľa žalobcom predloženého výpisu z účtu kontokorentného úveru žalovaného ku dňu 07.02.2007

bol zostatok na účte mínus 32.443,90 Sk, čomu zodpovedá 1.076,94 €. Nakoľko si žalobca uplatnil právo na zaplatenie istiny nižšej 1.066,51 €, ktorej výšku žalovaný nezospornil, v tejto časti súd žalobe vyhovel. Vo zvyšku žalovanej istiny, a to v časti 463,41 € súd žalobu zamietol. Žalobca o tejto sume tvrdil, že predstavuje úrok z omeškania, o ktorom v žalobe uviedol, že je uplatnený vo výške 14,75 % ročne v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 14.01.2009. V písomnom podaní zo dňa 18.02.2014 žalobca uviedol, že pri vyčíslení úroku z omeškania uvedenou čiastkou poukazuje na vyjadrenie z 27.01.2012. Vo vyjadrení z 27.01.2012 žalobca uvádza, že úroky z omeškania sú vyčíslené od 09.01.2008 do 21.12.2010 vo výške 14,75 % ročne bez toho, aby bolo zrejmé, z akej istiny si tento úrok uplatňuje. Navyše súd nemusí pripomínať, že vo viacerých súdnych rozhodnutiach bola judikovaná potreba aplikovať na spotrebiteľské právne vzťahy občiansko-právny úrok z omeškania. Keďže súd nevie, z akej istiny pri vyčíslení úroku z omeškania čiastkou 463,41 € žalobca vychádzal, nemohol mu priznať občiansko-právny úrok z omeškania. Pre jeho priznanie je nevyhnutným poznať aj počiatok omeškania, ktorý žalobca tiež napriek viacerým výzvam súdu neoznámil. S úhradou svojho záväzku je žalovaný v omeškaní potom, čo sa stal splatný celý jeho dlh. Ako je už uvedené vyššie, žalobca prejavil vôľu na zosplatení celého záväzku písomnosťou zo 07.02.2007, avšak vzhľadom na nepreukázanie dňa jej doručenia žalovanému nemohol súd ustáliť počiatok omeškania žalovaného. To je dôvod, prečo súd žalobu zamietol nielen v časti úroku z omeškania, zahrnutého v žalovanej istine 1.529,92 € sumou 463,41 €, ale aj v časti úroku z omeškania uplatneného ako 14,75 % ročne z istiny 1.066,51 € od 22.12.2010 do zaplatenia. Súd vzhľadom na nevedomosť počiatku omeškania nemohol ustáliť výšku úroku z omeškania (ktorá sa odvíja od úroku Európskej centrálnej banky, platnej k 1. dňu omeškania, pokiaľ omeškanie vzniklo po 01.01.2009, do 01.01.2009 od diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania). Rovnako súd žalobu zamietol v časti úroku z úveru, ktorý si žalobca uplatňoval ako 12,15 % ročne z istiny 1.066,51 € od 22.12.2010 do zaplatenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Keďže žalobca vyvolal splatnosť celého záväzku, oznámením zo dňa 07.02.2007, po nadobudnutí účinnosti výpovede zmluvy, sa stal splatný záväzok žalovaného vrátiť použité peňažné prostriedky aj záväzok platiť úroky. Po tomto dátume žalobcovi právo na úroky nepatrí. Aj v tejto súvislosti súd poukazuje na viaceré súdne rozhodnutia (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/165/20013-148), ktoré dospeli k rovnakému záveru.

Úspech žalobcu v konaní je 69,71 %, jeho neúspech 30,29 % a ich pomer v prospech žalobcu 39,42 %. Súd žalobcovi priznal podľa § 142 ods. 2, § 150 Občianskeho súdneho poriadku a § 24 ods. 6 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii právo na náhradu pomernej časti trov konania 72,14 eur, predstavujúcej súdny poplatok zaplatený zo žaloby a z odvolania (39,42 % zo 183 eur). Právo na náhradu trov právneho zastúpenia súd žalobcovi nepriznal z dôvodu, že služby neboli advokátom zastupujúcim žalobcu poskytnuté s odbornou starostlivosťou. Žaloba bola napísaná nekvalifikovane napriek tomu, že žalobca navrhoval vybavenie veci v skrátanom rozkaznom konaní, ktoré kladie zvýšené požiadavky na prednes dostatku relevantných skutkových tvrdení v žalobe. Žaloba podklad pre vydanie platobného rozkazu nedávala, takže súd nariadil pojednávanie vo veci samej. Ani po rozhodnutí odvolacieho súdu právny zástupca žalobcu nevyvinul dostatočné úsilie pre unesenie dôkazného bremena, výsledkom čoho je čiastočné zamietnutie žaloby. Napriek ústnosti súdneho konania sa právny zástupca žalobcu ani po výzve súdu a odročení pojednávania za účelom jeho výsluchu na nasledujúcom pojednávaní nezúčastnil. Takýto postoj k plneniu jeho pracovných povinností nemôže súd hodnotiť ako kvalifikované, zodpovedné poskytovanie právnej pomoci a nebolo by spravodlivé, keby mal žalovaný hradiť žalobcovi výdavky vynaložené na nekvalitnú prácu jeho právneho zástupcu. Z týchto dôvodov súd žalovaného zaviazal len na nahradenie pomernej časti súdnych poplatkov, ktoré žalobca v konaní zaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.