

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713205352
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713205352.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom R.. R. L., U. L. Ú. I. L. T., o zaplatenie 776,29 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 776,29 eur s 9 % p. a. úrokom z omeškania od 30.08.2010 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania vo výške 46,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur s tým, že iné trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 19.04.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 776,29 s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 30.08.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že dňa 03.03.2010 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 1931672, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 995,96 eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 62,21 eur. Žalovaný uhradil iba sumu 298,76 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 20.08.2010 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok jednorázovo, žalovaný dlžnú sumu neuhradil a jeho celkový dlh predstavuje sumu 776,29 eur. Preto žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 776,29 eur s príslušenstvom.

Súd uznesením č. k. 21C/228/2013-25 zo dňa 29.01.2014 vyhovel návrhu na zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. bude v konaní vystupovať žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., nakoľko po začatí konania došlo k zmene právneho subjektu na strane žalobcu.

Pretože pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie v osobe R.. R. L..

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 3 O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je zaplatenie pohľadávky, ktoré nepresahuje sumu 1.000,- eur a jedná sa teda o drobný spor.

Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesmi účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o pôžičke č. 1931672, Podmienok k Zmluve o pôžičke, predžalobnej upomienky, doručenky, Zmluvy o postúpení pohľadávok zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 03.03.2010 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o pôžičke č. 1931672, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 995,96 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 62,11 eur vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca a splatnosťou prvej splátky nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy. Žalovaný svoj záväzok nesplácal riadne a včas, keď uhradil iba sumu 298,76 eur, preto právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 20.08.2010 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky, žalovaný však dlžnú sumu 776,29 eur v určenej lehote neuhradil. Dňa 18.10.2013 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka žalovaného.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 2 z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom k 03.03.2010 na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa čl. 6, bod 6.1 Podmienok k Zmluve o pôžičke klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP.

Podľa čl. 6, bod 6.2 Podmienok k Zmluve o pôžičke Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa čl. 6, bod 6.4 Podmienok k Zmluve o pôžičke prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou má súd za to, že návrh žalobcu je dôvodný. Súd mal preukázané, že dňa 03.03.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke vo forme spotrebiteľského úveru, na základe ktorej

žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 995,96 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť formou 12mesačných splátok vo výške 62,11 eur splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca so splatnosťou prvej splátky 20.04.2010. Žalovaný však svoj záväzok nesplácal riadne a včas, keď uhradil iba sumu 298,76, preto právny predchodca žalobcu dňa 20.08.2010 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žalovaného vyzval na úhradu neuhradených finančných prostriedkov titulom zmluvy, ktoré žalovaný doposiaľ neuhradil. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 776,29 eur.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania s riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9 % p. a. zo sumy 770,16 eur od 30.08.2010 do zaplatenia (právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 20.08.2010 a žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 3 dní od doručenia upomienky, ktorá bola doručená žalovanému dňa 26.08.2010 a uplynutím lehoty sa žalovaný dostal do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal úspech v konaní náhradu iných trov konania vo výške 46,50 eur za súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur, ktoré súd vyčíslil v súlade ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom základom pre výpočet bola výška žalovaného plnenia. Za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške 51,45 eur, ktorý súd priznal za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - žaloba, spolu odmena 102,90 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 15,62 eur (2 x 7,81 eur) + 20 % DPH, t. j. 142,22 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.