

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011038
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011038.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 4T/96/2013 - 56 zo dňa 16.8.2013 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a

obvinený:

Ľ. D. I. Y. G., narodený XX.X.XXXX F. M., trvale bytom, F. S., W. E. Č. XXXX, nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou,

je v i n n í, ž e :

napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov bol postihnutý rozkazom o uložení sankcie Obvodného úradu Nitra číslo U.-XXXX/XXXX/XXXXX zo dňa 26.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2012 tak, že mu bola uložená pokuta vo výške 40,-- eur, stíhnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

1/

dňa 27.3.2013 v čase od 10.45 hodiny do 11.15 hodiny v obci F. S., v predajni COOP Jednota, z nákupného košíka odcudzil voľne položenú peňaženku, v ktorej s nachádzala finančná hotovosť najmenej 45,-- eur a osobné doklady, čím poškodenej J. Q. spôsobil škodu najmenej 90,-- eur,

- 2 -

1T/84/2013 - 92

2/

dňa 21.4.2013 o 16.00 hodine v obci F. S., okres Nitra, vnikol bez súhlasu majiteľa do otvorenej garáže rodinného domu číslo XXXX, odkiaľ zo stolíka odcudzil peňaženku hnedej farby, v ktorej s nachádzala finančná hotovosť najmenej 50,-- eur a osobné doklady, čím poškodenému I.. L. Q. spôsobil škodu najmenej 50,-- eur,

3/

dňa 23.4.2013 v popoludňajších hodinách v obci F. S., okres Nitra, vnikol bez súhlasu majiteľa na oplotený pozemok rodinného domu číslo XXXX, prešiel cez otvorenú bránu až k zadnej časti domu, odkiaľ zo stolíka odcudzil 1,5 litrovú fľašu minerálnej vody značky Mattoni, čím poškodenému I.G. C. spôsobil škodu najmenej 0,40 eura,

t e d a :

v bode 1/, 2/ a 3/:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/ a 3/:

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/, 2/ a 3/ :

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

v bode 2/ a 3/:

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 353 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.), na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20(dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd zaraďuje do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

- 3 -

1T/84/2013 - 93

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra 2T/17/2014 - 257 zo dňa 25.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) a § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodeným:

· J. Q., narodenej XX.X.XXXX, bytom F. S., Q. Č. XXXX, sumu 90,-- eur,

· I. L. Q., narodenému XX.X.XXXX, bytom F. S., W. E. Č. XXXX, sumu 10,-- eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.