

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/306/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211900
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612211900.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Štúrova 1989/41, IČO: 00 315 524, právne zastúpeného FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta 936/16, IČO: 36 861 251, proti žalovanému v I. rade P. B.H., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. F., O. XXXX/XX a proti žalovanej v II. rade M. B.H., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. F., O. XXXX/XX, v konaní o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žalovaní v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 107,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 271,24 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, vedený v K. B., T.Q., X. E. F., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu okresnému súdu 26.10.2012, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných (pôvodne žaloba smerovala aj proti žalovanému U. X. a žalovanej M. X.) na vypratanie bytu č. XX, pozostávajúceho z dvoch obytných miestností a príslušenstva, ktorý sa nachádza na prízemnom podlaží bytového domu súp. číslo XXXX, postaveného na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 234 m², v katastrálnom území E. F., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX Okresného úradu E. F., odboru katastrálneho, pre obec a katastrálne územie E. F., ktorý je výlučným vlastníctvom žalobcu.

Pred prvým pojednávaním vo veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť po zistení, že pôvodne žalovaný v I. rade U. X. a žalovaná v II. rade M. X. dva roky žijú na neznámom mieste vo Veľkej Británii, takže sporný byt neužívajú.

Uznesením, č.k. 8C/306/2012-69 zo dňa 03.02.2014, Okresný súd Liptovský Mikuláš konanie voči pôvodne žalovanému v I. rade U. X.Š. a žalovanej v II. rade M. X. zastavil. Žalovaným v I. a II. rade nepriznal právo na náhradu trov konania, lebo opatrovník žalovaných nenavrhol prisúdiť náhradu trov konania žalovaným. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2014.

Pred prvým pojednávaním vo veci žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť aj voči žalovanému v I. rade P. B. a žalovanej v II. rade M. B. (pôvodne žalovaní v III. a IV. rade) po tom, čo dňa 07.03.2014 s nimi uzavrel Zmluvu o nájme bytu č. 248/2014/SMM, na základe ktorej im ako manželom vzniklo právo spoločného nájmu sporného bytu, ktorého vypratania sa žalobca svojou žalobou domáhal.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč.súd.por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle označenej právnej úpravy súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Žalovaní zavinili zastavenie konania uzatvorením nájomnej zmluvy so žalobcom na sporný byt, pod číslom 248/2014/SMM, až po podaní žalobného návrhu na jeho vypratanie. Právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi, lebo pre správanie žalovaných vzal späť žalobný návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 99,50 eur a správneho poplatku za výpis z Listu vlastníctva č. XXXX v sume 8,- eur, trovy konania celkom 107,50 eur. Žalobcovi, ako úspešnému v konaní patrí aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2012 je 58,69 eur a za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2014 je 61,85 eur (§ 11 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení). Žalobcovi patrí odmena za nasledovné úkony právnej služby, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia zo dňa 26.07.2012, za písomný návrh na začatie konania zo dňa 25.10.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky) a za späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 13.03.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky). Za pojednávanie na tunajšom okresnom súde dňa 03.02.2014 v čase od 10.30 do 10.45 hod., ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí žalobcovi odmena vo výške ?, t.j. 15,46 eur (§13a ods. 4 vyhlášky). Odmena za vykonané úkony právnej služby spolu vo výške 194,69 eur. Za každý úkon právnej služby prináleží žalobcovi tiež právo na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné vo výške 1/100 výpočtového základu ("režijný paušál"), a to v 2012 v sume 15,26 eur (2 x 7,63 eur) a v roku 2014 v sume 16,08 eur (2 x 8,04 eur), režijný paušál spolu vo výške 31,34 eur. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd mu preto priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov zvýšenú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v celkovej sume 45,21 eur (§ 18 ods. 3 označenej právnej úpravy). Spolu je priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 271,24 eur, na zaplatenie ktorej boli žalovaní s poukazom na ustanovenie § 149 Občianskeho súdneho poriadku zaviazaní spoločne a nerozdielne na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.