

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212231043
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212231043.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľky: N. Y., T. XX.XX.XXXX, H. H. X, H., zastúpená JUDr. Jurajom Hadrbulcom, advokátom, so sídlom Riečna 2, Bratislava, proti odporcovi. N. Y.V., T. XX.X.XXXX, U. H. H. X, H., zastúpený JUDr. Evou Kubaskou, advokátkou, so sídlom Miletičova 3/a, Bratislava o zaplatenie 1 626,06 € EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 154,08 € a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 154,08 € od 21.12.2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca je navrhovateľke **p o v i n n ý** zaplatiť 954,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 13.12.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 97,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 414,02 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 21.12.2001 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1 626,06 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnila tým, že účastníci, ktorí sú bývalými manželmi, sú bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. XX na H. O.. Č.. X D. H.. Odporca sa z predmetného bytu odsťahoval a vôbec sa oň nestará. Všetky náklady spojené s vlastníctvom predmetného bytu znáša navrhovateľka. Navrhovateľka niekoľkokrát odporcu vyzývala, aby uhradil polovicu nákladov spojených s vlastníctvom bytu, avšak bezvýsledne. Každý, kto je vlastníkom bytu, je povinný prispievať a hradiť služby spojené s užívaním bytu a v zmysle daňových predpisov i daň z nehnuteľnosti. Za obdobie rokov 2009 až 2001 ide o nasledujúce sumy: rok 2009 - 207,13 € za fond opráv a údržby, 827,72 € za zateplenie a rekonštrukciu domu, 63,73 € za správu domu, 13,94 € zástupcovi vlastníkov a 24,90 € za daň z nehnuteľností; rok 2010 - 125,72 € za fond opráv a údržby, 836,49 € za zateplenie a rekonštrukciu domu, 63,73 € za správu domu, 13,94 € zástupcovi vlastníkov a 24,90 € za daň z nehnuteľností; rok 2011 - 220,56 € za fond opráv a údržby, 726,36 € za zateplenie a rekonštrukciu domu, 64,20 € za správu domu, 13,94 € zástupcovi vlastníkov a 24,90 € za daň z nehnuteľností. Spolu 3 252,13 €. Navrhovateľka sa domáhala polovice súčtu týchto nákladov, t.j. 1 626,06 €. Navrhovateľka sa zároveň domáhala úroku z omeškania a náhrady trov konania.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/2328/2012-56 zo dňa 4.12.2012. Odporca podal proti platobnému rozkazu odôvodnený odpor, preto bol platobný rozkaz ex lege zrušený.

Odporca vo svojom odpore uviedol, že návrh je nelogický, nezmyselný a zbytočný, nakoľko uvedená nehnuteľnosť je predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva (BSM) vedeného pod sp. zn. 6C/20/2010 na tunajšom súde. Manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené v marci 2007 a rok 2011 už nepatrí ani do trojročného prekluzívneho obdobia. V súčasnosti je už vypracovaný a známy znalecký posudok č. 70/2012 k uvedenej nehnuteľnosti, kde súdny znalec zvýraznene upozorňuje na fakt, že pri výpočte hodnoty nehnuteľnosti je uvažované so stavom bytového domu k 12.3.2007, čo znamená, že zateplenie a rekonštrukcia bytového domu bola odporcovi už znalcom odpočítaná. V opačnom prípade by išlo o dvojnásobné plnenie v prospech navrhovateľky, keďže byt bude prikázaný do jej vlastníctva. Podaným návrhom sa preto navrhovateľka neoprávnene domáha nákladov na zateplenie a rekonštrukciu bytového domu za roky 2009 až 2011, t.j. 1 195,28 €. Položky platieb ako fond opráv a údržby, správa domu, zástupca vlastníkov, ako aj daň z nehnuteľnosti odporca odporúča riešiť v rámci vyporiadania BSM. Ďalej poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka bráni odporcovi vo vstupe do bytu a užíva ho len ona. Nie je pravda, že odporca sa dobrovoľne odsťahoval a o nič sa nestaral.

Navrhovateľka vzala na pojednávaní dňa 16.10.2013 návrh na začatie konania čiastočne späť a to v časti o zaplatenie 154,07 €, a konanie žiadala v tejto časti zastaviť. Odporca s čiastočným späťvzatím návrhu na pojednávaní dňa 2.4.2014 súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, a teda z dôvodu čiastočného späťvzatia podaného návrhu po otvorení prvého pojednávania, s ktorým odporca súhlasil, súd rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku a konanie v späťvzatej časti v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľky zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Z vyúčtovania zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2009 zo dňa 31.05.2010 vyplýva, že vlastníkom predmetného bytu bolo vyúčtované: 207,13 € za fond opráv a údržby, 827,72 € za zateplenie a rekonštrukciu domu, 63,73 € za správu domu, 13,94 € zástupcovi vlastníkov.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie roku 2010 zo dňa 31.05.2011 vyplýva, že vlastníkom predmetného bytu bolo vyúčtované: 125,72 € za fond opráv a údržby, 836,49 € za zateplenie a rekonštrukciu domu, 63,73 € za správu domu, 13,94 € zástupcovi vlastníkov.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie roku 2011 zo dňa 31.05.2012 vyplýva, že vlastníkom predmetného bytu bolo vyúčtované: 220,56 € za fond opráv a údržby, 726,36 € za zateplenie a rekonštrukciu domu, 64,20 € za správu domu, 13,94 € zástupcovi vlastníkov.

Z výpočtového listu na platby od 01.01.2009 zo dňa 11.12.2008 vyplýva, že navrhovateľka uhradila platby za služby spojené s užívaním bytu v roku 2009 vo výške 186,58 € mesačne, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci.

Z platobného výmeru č. X/XX/XXXXXX-XX/XX/XXXXXX zo dňa 24.4.2009 vyplýva, že daň z nehnuteľnosti za predmetný byt za rok 2009 predstavovala 24,90 €. Z priloženej poštovej poukážky vyplýva, že uvedená daň bola zaplatená dňa 22.6.2009.

Z platobného výmeru č. X/XX/XXXXXX-XX/XX/XXXXXX zo dňa 07.04.2010 vyplýva, že daň z nehnuteľnosti za predmetný byt za rok 2010 predstavovala sumu 24,90 €. Z priloženej poštovej poukážky vyplýva, že uvedená daň bola zaplatená dňa 27.05.2010.

Z platobného výmeru č. X/XX/XXXXXX-XX/XX/XXXXXX zo dňa 11.03.2011 vyplýva, že daň z nehnuteľnosti za predmetný byt za rok 2011 predstavovala sumu 24,90 €. Z priloženej poštovej poukážky vyplýva, že uvedená daň bola zaplatená dňa 11.04.2011.

Zo znaleckého posudku č. 70/2012 vypracovaného znalkyňou Ing. Zuzanou Satinovou v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/20/2012 za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti-predmetného bytu, vyplýva, že rozhodujúcim pre zistenie stavebnotechnického stavu je dátum 12.03.2007. Bytový dom bol zateplený a zrekonštruovaný v roku 2008 a pri výpočte technickej hodnoty je uvažované so stavom bytového domu k 12.03.2007.

Navrhovateľka ďalej v priebehu konania uviedla, že s vlastníctvom sú spojené nie len práva, ale aj povinnosti, ktoré si odporca neplní. Prebiehajúce konanie o vyporiadanie BSM nemení nič na skutočnosti, že pokiaľ je odporca vlastníkom, musí si plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu z vlastníctva. Navrhovateľka má za to, že tento nárok nie je nárokom, ktorý by sa mal riešiť v konaní o vyporiadanie BSM. Tento finančný nárok vznikol po rozvode manželstva účastníkov, preto nepatrí do BSM. Nedôvodná je aj námietka premlčania vznesená odporcom. Znalecký posudok, na ktorý poukazuje odporca, nemá žiadny súvis s nárokom uplatneným v tomto konaní. K zatepleniu domu došlo po rozvode manželstva. V konaní o vyporiadanie BSM sa za rozhodujúcu cenu bude považovať cena ku dňu rozhodnutia súdu a nie ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Preto ak bude predmetný byt prikázaný do vlastníctva navrhovateľky, táto bude musieť odporcu vyplatiť zo zvýšenej hodnoty bytu v dôsledku zateplenia a rekonštrukcie bytového domu. Čo sa týka poplatku za správu domu, tento bol vyplatený. Platiť do fondu údržby a opráv je odporca povinný priamo zo zákona.

Odporca v priebehu konania ďalej uviedol, že ak by bol zaviazaný na zaplatenie časti nákladov vynaložených na zateplenie a rekonštrukciu bytového domu, bolo by to v rozpore s dobrými mravmi, pretože odporca nebude v konaní o vyporiadanie BSM vyplatený z hodnoty zhodnotenej nehnuteľnosti a navrhovateľka bráni odporcovi užívať predmetný byt ako svoje vlastníctvo. Odporca trval aj na premlčaní navrhovateľkiných nárokov za rok 2009. Taktiež z návrhu nie je zrejmé, kedy došlo k uhradeniu poplatku za správu domu, ako aj dani z nehnuteľností, pričom odporca taktiež namietol premlčanie týchto nárokov. Odporca po úvahe uznal a uhradil časť žalovanej sumy, ktorá pozostáva z jednej polovice nákladov vyčíslených za správu domu, za zástupcu vlastníkov a daň z nehnuteľností, všetko za obdobie rokov 2009 až 2011 v sume 154,08 €, ktorú zaslal dňa 17.09.2013 na účet navrhovateľky. Naďalej však nesúhlasil s tým, aby ho súd zaviazal na úhradu nákladov na fond opráv a údržby a nákladov spojených so zateplením a rekonštrukciou bytu.

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku

do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uhrádzajú priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

Podľa § 4 písm. c) zákona č. 582/2004 Z.z. o dani z nehnuteľností, daň z nehnuteľností zahŕňa daň z bytov a z nebytových priestorov v bytovom dome (ďalej len "daň z bytov").

Podľa § 13 ods. 1 zákona o dani z nehnuteľností daňovníkom dane z bytov je vlastníci bytu alebo nebytového priestoru alebo správca bytu alebo nebytového priestoru vo vlastníctve štátu, 2) správca bytu alebo nebytového priestoru vo vlastníctve obce, 3) alebo správca bytu alebo nebytového priestoru vo vlastníctve vyššieho územného celku 4) (ďalej len "vlastník bytu").

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 559 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z z. účinného v čase uzavretia zmluvy výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia č. 87/1995 Z z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd považuje nárok navrhovateľky za čiastočne dôvodný.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že účastníci sú vlastníkami bytu Č.. XX na H. O.. Č.. X D. H.. Rovnako medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľka v období rokov 2009 až 2011 uhrádzala za predmetný byt náklady spojené s vlastníctvom bytu, t.j. uhrádzala poplatky do fondu opráv a údržby, za zateplenie a rekonštrukciu domu, za správu domu, zástupcovi vlastníkov a daň z nehnuteľností.

Obaja účastníci majú predmetný byt v podielovom spoluvlastníctve, teda obaja sú povinní uhrádzať náklady, ktoré im v súvislosti s predmetom ich vlastníctva vznikajú. Nakoľko uvedené náklady uhrádzala v rokoch 2009 až 2011 navrhovateľka aj za odporcu, vzniklo na strane odporcu bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľky, ktoré je odporca povinný navrhovateľke vydať.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu navrhovateľkou po tom, čo odporca uhradil jednu polovicu nákladov za správu domu, zástupcu vlastníkov a daň z nehnuteľností za roky 2009 až 2011 v sume 154,08 €, predmetom konania zostali jedna polovica úhrad do fondu opráv a údržby za roky 2009 - 2011 v sume 276,70 € a jedna polovica úhrad za zateplenie bytového domu za roky 2009 - 2011 v sume 1 195,28 €. Odporca namietal proti jeho povinnosti nahradiť navrhovateľke tieto náklady, nakoľko ide o náklady súvisiace so zateplením a rekonštrukciou bytového domu, v ktorom sa nachádza predmetný byt. Tento byt má byť po vyporiadaní BSM prikázaný do vlastníctva navrhovateľky, pričom v znaleckom posudku, ktorý bol vypracovaný v konaní o vyporiadaní BSM vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/20/2012, bola predmetná nehnuteľnosť ocenená k dátumu 12.03.2007, t.j. ešte pred zateplením bytového domu. Súd však nemôže prejudikovať výsledok konania o vyporiadaní BSM. Aj v prípade, že byt sa stane výlučným vlastníctvom navrhovateľky, odporca je, a v rozhodujúcom období rokov 2009 až 2011 bol, vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, z čoho mu priamo zo zákona vyplýva povinnosť prispievať okrem iného do fondu opráv a údržby a podieľať sa aj na ďalších nákladoch súvisiacich s predmetnou nehnuteľnosťou, vrátane nákladov na zateplenie a rekonštrukciu bytového domu.

V priebehu konania odporca vzniesol námietku premlčania. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, ide teda o subjektívnu premlčaciu dobu. V danom prípade navrhovateľka (oprávnená) už v momente úhrady jednotlivých nákladov spojených s vlastníctvom predmetného bytu vedela, že plní aj za odporcu, teda že došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu. Premlčacia doba začala plynúť v tomto prípade odo dňa jednotlivých úhrad nákladov spojených s vlastníctvom bytu. Navrhovateľka sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo v rokoch 2009 až 2011, pričom návrh na začatie konania bol podaný až 27.12.2011, z tohto dôvodu je nárok navrhovateľky na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na základe úhrad v období predchádzajúcom 27.12.2009, premlčaný. Navrhovateľka uhradila v priebehu roka 2009 sumu 207,13 € za fond opráv a údržby a sumu 827,72 € za zateplenie a rekonštrukciu domu. Navrhovateľka uhradila platby za služby spojené s užívaním bytu v roku 2009 v sume 186,58 € mesačne, pričom jednotlivé mesačné úhrady boli splatné vždy do 15. dňa v mesiaci, t.j. posledná bola splatná 15.12.2009. Navrhovateľkin nárok je teda v časti týchto úhrad poukázaných v roku 2009 premlčaný v subjektívnej dvojročnej premlčacej dobe. Zvyšné úhrady navrhovateľka poukázala v období po 27.12.2009, nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je teda v tejto časti premlčaný.

S prihladnutím na vznesenú námietku premlčania súd navrhovateľke priznal náhradu jednej polovice nákladov na príspevky do fondu opráv a údržby za roky 2010 a 2011 v sume 173,14 € a náhradu jednej polovice nákladov na zateplenie a rekonštrukciu bytového domu za roky 2010 a 2011 v sume 781,42 €. Spolu 954,56 €. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietol.

Nakoľko odporca vzniknuté bezdôvodné obohatenie navrhovateľke do dnešného dňa nevydal, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania. S poukazom na uvedené má navrhovateľka v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka popri nároku na zaplatenie istiny nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75 % z priznanej istiny ročne od 13.12.2012 do zaplatenia. Navrhovateľka žiadala priznať úrok z omeškania odo dňa podania návrhu, súd ho však priznal až odo dňa nasledujúceho po doručení platobného rozkazu spolu s návrhom na začatie konania odporcovi, t.j. odo dňa 13.12.2012. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky v časti úrokov z omeškania zamietol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnej navrhovateľke priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z:

a/ Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. pozostávajú zo:

1/ Siedmich úkonov právnej služby pri hodnote úkonu 51,45 €, vychádzajúc z hodnoty veci 954,56 € (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 21.12.2011 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 21.12.2011 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky),
- účasť na pojednávaní zo dňa 20.09.2013 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky),

- účasť na pojednávaní zo dňa 16.10.2013 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky),
- účasť na pojednávaní zo dňa 31.01.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky),
- účasť na pojednávaní zo dňa 19.03.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky),
- účasť na pojednávaní zo dňa 2.04.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 2 x 7,41 €, 5 x 7,81 €, t. j. 53,87 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky)

Trovy právneho zastúpenia 360,15 € + 53,87 €, spolu 414,02 €.

Súd navrhovateľke priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa ich vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľky zo dňa 02.04.2014. Súd však nepriznal navrhovateľke náhradu za písomné podanie z 29.11.2012, nakoľko nejde o úkon právnej služby, išlo len o opravu zrejmej nesprávnosti v návrhu na začatie konania, pričom v uvedenom podaní nebola uvedená žiadna skutková ani práva argumentácia vo veci samej. Súd nepriznal ani náhradu za režijný paušál za tento úkon. Pokiaľ ide o režijný paušál, súd priznal navrhovateľke jeho náhradu za úkony vykonané v rokoch 2011 len vo výške 7,41 €, hoci právny zástupca navrhovateľky si vyúčtoval sumu 7,81 €. Za úkony vykonané v roku 2014 súd priznal navrhovateľke náhradu za režijný paušál len v sume 7,81 € podľa vyúčtovania jej právneho zástupcu, hoci by mala nárok na sumu 8,04 €, súd však nemohol priznať viac, než čo si právny zástupca navrhovateľky vyúčtoval. Vo zvyšku súd priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyúčtovania jej právneho zástupcu.

b/ Iné trovy konania - uhradený súdny poplatok vo výške 97,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak odporca v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže navrhovateľ podať návrh na exekúciu.