

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/215/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913214061
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913214061.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého N. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. C., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka - X. G., nar. XX. XX. XXXX bytom O. D., O.Ň. X a otec - N. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. D., O. XX, o návrhu navrhovateľa - G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. D., O. X, na osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na osvojenie maloletého dieťaťa N. G., nar. XX. XX. XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na osvojenie maloletého dieťaťa N. G., ktorý odôvodnil tým, že nakoľko sa oženil s jeho matkou X. G. žijú toho času v spoločnej domácnosti spolu s maloletým dieťaťom, spoločne ho vychovávajú. Maloleté dieťa premenovali na priezvisko G. po dohode s biologickým otcom. Dieťa nemá žiaden vzťah s biologickým otcom, sú si úplne cudzí, nepozná biologického otca.

Na pojednávaní trval na podanom návrhu a uviedol, že dieťa pozná od obdobia, kedy mal maloletý len X C., nakoľko sa prisťahoval bývať ku matke dieťaťa a od tohto času ho spoločne vychovávajú. Má záujem, aby dieťa vyrastalo v jednotnej harmonickej rodine obklopené láskou, na tieto veci si potrpí, pretože je spirituálny kňaz, chodí ľuďí liečiť a uzdravovať ich. Ďalej uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére z jeho druhého manželstva, o ktorú sa stará tak isto v dvojtýždňových intervaloch, nakoľko jeho bývalá manželka pracuje v zahraničí. Podotkol, že je ženatý už štvrtý krát. Po materiálnej stránke dokáže zabezpečiť starostlivosť o rodinu, nakoľko spolu s manželkou majú príjmy od firmy M., v ktorej od roku 2010 na základe dohody o vykonaní práce robí bežné ankety a z týchto ankiet si dokáže zarobiť aj okolo 560 € mesačne, jeho manželka približne takú istú sumu, čiže niekedy do mesiaca disponujú príjmom aj okolo 1 000 €. V súčasnosti je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. S biologickým otcom dieťaťa má dobrý vzťah, hoci pripustil, že sa s ním aj pohádali v minulosti, ale všetko si vysvetlili, manželka mu napísala niekoľko správ - výhražných, ktoré však on zobral na seba. Čo sa týka možnosti bývania k tomu uviedol, že bývajú v byte, ktorého je vlastníčkou matka jeho manželky, ktorá si na tento byt zobrala hypotekárny úver v sume 20 000 €, ktorý však po dohode s matkou splácajú manželia v sume 115 € mesačne. Vzťah biologického otca k dieťaťu je taký, že ho vôbec nepozná a nestretávajú sa spolu už skoro dva roky. Ďalej uviedol, že minulý rok sa ešte otec s dieťaťom stretával začiatkom leta a brával si ho približne jeden krát mesačne na jednu hodinu. Čo sa týka jeho pracovných zaradení uviedol, že z počiatku vystriedal viaceré zamestnania, avšak neskôr si našiel prácu v služobnom pomere ako vojak z povolania od XX.XX.XXXX kde pracoval do XX.XX.XXXX, avšak následkom reorganizácie vojenského útvaru, vojenská správa zanikla, zanikol vojenský útvar a preto povyhadzovali ľudí zo zamestnania vrátane neho. Doznal, že v minulosti boli proti nemu vedené trestné konania, kedy bol odsúdený na úmyselný trestný čin. Prehlásil, že na tunajšom súde nie sú

vedené žiadne konania proti jeho osobe. Záverom uviedol, že maloletý N. je šťastné dieťa, stále sa smeje, navrhovateľ veľa času trávi s ním, hrá sa s ním a jeho rodičia sa k adopcii vyjadrili kladne.

Matka dieťaťa súhlasila s tým, aby si navrhovateľ osvojil jej maloletého syna, pretože od G. mesiacov jeho veku jej pomáha so starostlivosťou o dieťa, perfektne sa o dieťa stará, vie variť a oni dvaja majú tiež dobrý vzťah. Čo sa týka jej zárobkových pomerov je živnostníčkou na základe živnostenského oprávnenia v oblasti ako administratívny pracovník - anketár a spolu s manželom ich čistý mesačný príjem činí okolo 1 000 €. Ďalšie vyživovacie povinnosti okrem mal. N. k maloletým deťom nemá. Bývajú v byte svojej matky, za ktorý splácajú hypotekárny úver, avšak jej matka má úmysel previesť vlastnícke práva za tento byt na maloleté dieťa. Uviedla, že vie o trestných konaniach navrhovateľa, avšak o iných súdnych konaniach nemá vedomosti, ani o žiadnych jeho dlžobách, len vo firme Orange vyplatili podlžnosť a tiež má vedomosti o podlžnosti voči daňovému úradu zo strany navrhovateľa, kde túto dlžobu splácajú po 10 € mesačne. Čo sa týka vzťahu biologického otca k dieťaťu, keďže v septembri 2011 prestali spolu žiť, vo väčšine prípadov matka iniciovala, aby sa biologický otec s dieťaťom stretával.

Z výsluchu otca maloletého dieťaťa súd zistil, že s podaným návrhom súhlasí, nemá záujem o dieťa, navrhovateľ s matkou dieťaťa vytvorili kompletnú rodinu a čo sa týka stretávania s maloletým synom zmenil názor a už sa s ním nechce stretávať. Maloleté dieťa videl približne naposledy pred rokom a od tohto času sa s ním nepokúsil skontaktovať.

Z čestného prehlásenia biologického otca dieťaťa, okrem iného vyplýva, že si svoju vyživovaciu povinnosť plní až doteraz na základe súdom určeného rozsahu vyživovacej povinnosti.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla a navrhovala návrh navrhovateľa na osvojenie maloletého N. G. zamietnuť, nakoľko navrhovateľ v mesiaci september si podal žiadosť na určený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. J. za účelom vykonávania náhradnej rodinnej starostlivosti. V zmysle §-u 39 ods. 2 Zák. č. 305/2005 náhradnú rodinnú starostlivosť môže vykonávať iba tá fyzická osoba, ktorá absolvovala prípravu.

Navrhovateľ v odpise registra trestov mal záznamy v minulosti a z tohto dôvodu nespĺňa ani len podmienky na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti a jeho žiadosť bola dňa 02. 10. 2013 zamietnutá s tým, že navrhovateľ bol vyradený zo zoznamu žiadateľov na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, vrátane celého obsahu spisu 2P/215/2013 ako aj pripojených spisov tun. súdom 6C/172/2002, 8C/29/2007, 7P/65/2010, 2P/174/2011, 9P/31/2012, 1P/33/2012, 9P/34/2011, 7P/76/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že je štvrtý krát ženatý, posledné manželstvo uzavrel dňa XX. XX. XXXX s matkou dieťaťa X. G., O.. Y.. Z tohto manželstva maloleté deti nepochádzajú. V súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce.

Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil, že toho času na základe živnostenského oprávnenia podniká, pričom jej práca spočíva v tom, že robí ankety na základe telefonických dotazov, pričom jej mesačný príjem z tejto činnosti spolu s manželom činí okolo 1 000 €. Ďalšie vyživovacie povinnosti okrem mal. N. G. nemá. Spolu s manželom bývajú v byte jej matky.

Zo sobášneho listu predloženého navrhovateľom súd zistil, že navrhovateľ s matkou dieťaťa uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX. Navrhovateľ bol štyri krát ženatý, jeho tri predchádzajúce manželstva boli rozvedené. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/172/2002, na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 11. 2002, bolo manželstvo

navrhovateľky R. G., nar. XX. XX. XXXX a G. G., nar. XX. XX. XXXX, rozvedené. Z tohto manželstva maloleté deti nepochádzajú. Druhé manželstvo navrhovateľa bolo rozvedené na základe právoplatného rozsudku sp. zn. 8C/29/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 12. 2007, pričom maloleté dieťa D. G., nar. XX. XX. XXXX pochádzajúca z tohto manželstva bola ponechaná v osobnej starostlivosti otca. V konaní pred Okresným súdom Rimavská Sobota došlo k zmene úpravy práv a povinností mal. D. G. a to rozsudkom tun. súdu sp. zn. 7P/65/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 05. 2010 tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. V tomto čase už bol navrhovateľ ženatý s treťou manželkou S. G., pričom toto manželstvo bolo v konaní pod sp.zn. 2P/174/2011 právoplatným rozsudkom zo dňa 23. 11. 2011 rozvedené, pričom ďalšie deti z tohto manželstva nepochádzajú.

Čo sa týka samotného maloletého dieťaťa N. G. v tom čase s priezviskom N. Š. boli na tunajšom súde vedené nasledovné konania: pod sp.zn. 9P/34/2011 konanie o návrhu matky X. G. v tom čase Y. na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, pričom súd v tomto konaní rozhodol tak, že maloletý N. Š., nar. XX. XX. XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky a jeho otec N. Š. bol povinný prispievať na maloleté dieťa výživným po 50 € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31. 01. 2012. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/33/2012 bolo zistené, že matka dieťaťa podala návrh na zmenu priezviska jej maloletého syna N. Š. na priezvisko G.. Rozsudkom tunajšieho súdu právoplatným dňa 10. 04. 2012 bol tento návrh matky zamietnutý a tiež bolo zistené, že matka na zastupovanie v tomto konaní splnomocnila svojho manžela G. G.. Súd v odôvodnení tohto rozsudku konštatoval, že biologický otec prispieva na výživu dieťaťa, stretáva sa s dieťaťom.

Vyššie označenej právnej veci predchádzalo ešte konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/33/2012, o návrhu biologického otca dieťaťa N. Š. na úpravu styku s maloletým N. Š., ktorý návrh podal dňa 08. 02. 2012 a rozsudkom právoplatným dňa 10. 04. 2012 bolo rozhodnuté, že otec je oprávnený stykať sa so svojím synom každú párnú stredu v mesiaci od 14.30 hod. do 15.30 hod. a každú nepárnu nedeľu od 14.30 hod. do 15.30 hod.

Z predloženého osvedčenia o živnostenskom oprávnení matky dieťaťa vyplýva, že X. G. vykonáva živnosť od XX. XX. XXXX v oblasti prieskumu trhu verejnej mienky, sprostredkovateľskej činnosti v oblasti obchodu a baliace činnosti a manipuláciu s tovarom. Podľa výpočtového listu Úradu práce v O. D. zo dňa 21. 01. 2013 matka dieťaťa má poberať rodičovský príspevok v sume 190,60 € mesačne do mesiaca apríl 2014 ako aj rodinné prídavky na jedno dieťa v sume 23,10 €.

Z lekárskeho správ od ošetrojúcej lekárky tak u matky, ako aj u navrhovateľa vyplýva, že obidvaja sú po psychickej ako aj fyzickej stránke zdraví.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v O. D. zo dňa 10. 09. 2013 je preukázané, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, avšak dávky v hmotnej núdzi nepoberá.

Obvodný úrad O. D., odbor všeobecnej vnútornej správy svojím rozhodnutím právoplatným dňa 20. 08. 2012 povolil N. Š. nar. XX. XX. XXXX zmenu priezviska Š. na priezvisko G.. Stalo sa tak len 1 mesiac a 10 dní po právoplatnosti rozsudku, ktorým tunajší súd zamietol návrh na zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

Z pohovoru a orientačného psychologického vyšetrenia na Úrade práce v O. D., Referáte poradensko-psychologických služieb dňa 26. 09. 2013 za prítomnosti navrhovateľa a matky bolo zistené, že osobnostné črty navrhovateľa sú také, že je aktívny, dominantný a presadzujúci sa. K maloletému má láskavý a empatický vzťah. Pozorovaním maloletého (v čase vyšetrenia bol jeho vek X roky a X mesiacov) bolo zistené, že dieťa má pozitívny vzťah ku matke ako aj k navrhovateľovi, dieťa sa obracalo na navrhovateľa, sedelo mu na kolenách, usmievalo sa.

Z lustrácie priestupkov v registri na osobu G. G., nar. XX. XX. XXXX bolo zistené, že okrem priestupkov porušenia pravidiel cestnej premávky dňa XX. XX. XXXX, XX. XX. XXXX, XX. XX. XXXX, XX. XX. XXXX.

XXXX, XX. XX. XXXX, za ktoré mu bola uložená bloková pokuta, spáchal aj priestupok proti občianskemu spolunažívaniu dňa XX. XX. XXXX tým, že poslal z mobilného telefónu viac sms správ N. Š., otcovi dieťaťa, v ktorých sa mu vyhrážal zabitím, hrubo a vulgárne mu nadával a hodil po ňom mobilný telefón, za čo mu bola uložená sankcia zo strany Obvodného úradu v O. D., pokarhaním.

Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že navrhovateľ od roku 2000 mal uzavreté len krátkodobé pracovné pomery s rôznymi zamestnávateľmi. Od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX vykonával vojenskú službu v služobnom pomere profesionálneho vojaka v Ozbrojených silách Slovenskej republiky, pričom dňa XX. XX. XXXX uznesením Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne, nadobudol právoplatnosť rozsudok Vojenského obvodného súdu v J. J., ktorým bol odsúdený pre trestné činy porušovania strážnej služby, porušovania práv a chránených záujmov vojakov, za čo bol s ním skončený služobný pomer profesionálneho vojaka. Tieto skutočnosti má súd za preukázané z potvrdenia Ministerstva obrany SR a Okresného úradu J. J. - odbor krízového riadenia, ako aj odpisu z registra trestov.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. J. svojím rozhodnutím zo dňa 02. 10. 2013 rozhodol o zastavení konania o zapísaní fyzickej osoby G. G., ktorý má záujem stať sa osvojiteľom do zoznamu žiadateľov, ktorý svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že fyzická osoba nie je spôsobilá na vykonávanie NOS, ak bola odsúdená za úmyselný trestný čin za niektorý z trestných činov proti životu a zdraviu a to aj vtedy, ak jej bolo odsúdenie za takýto trestný čin zahladené.

Zo zoznamu vecí vedených na tunajšom súde v exekučnom oddelení, v ktorých účastníkom konania je povinný G. G. sú konania pod nasledovnými spisovými značkami s uvedením istiny na vymoženie pohľadávky: 1Er/145/2003 o vymoženie 2 986,- Sk, 1Er/1299/2004 o vymoženie 52 368,95 Sk, 1Er/1068/2005 o vymoženie 54 949,- Sk, 1Er/702/2006 o vymoženie 2 102,- Sk, 4Er/545/2007 o vymoženie 10 272,- Sk, 3Er/1895/2007 o vymoženie 10 158,- Sk, 2Er/1/2008 o vymoženie 1 118,- Sk, 2Er/416/2008 o vymoženie 50 000,- Sk, 6Er/40/2008 o vymoženie 14 505,- Sk, 9Er/194/2008 o vymoženie 1 828,72 €, 3Er/783/2009 o vymoženie 1 857,54 €, 3Er/147/2010 o vymoženie 33,19 €, 2Er/2871/2010 o vymoženie 70,65 €, 2Er/1520/2011 o vymoženie 309,46 €, 3Er/707/2012 o vymoženie 121,82 €, čo po súčte všetkých týchto súm činí spolu 11 694 €.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu bol G. G. v konaní 2T/99/1996 zo dňa 15. 10. 1996 odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví na trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka.

Podľa §-u 97 Zákona o rodine

1/ Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia

2/ O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa §-u 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísané do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie §-u 100 ods.3.

Podľa §-u 99 Zákona o rodine

1/ Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

2/ Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa §-u 100 Zákona o rodine

1/ Osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

2/ Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

3/ Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela, súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa §-u 102 Zákona o rodine ods. 1 písm. a/ na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa §-u 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa §-u 106 Zákona o rodine

1/ Osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

2/ Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

3/ Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa §-u 107 Zákona o rodine

1/ Osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu.

2/ Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia alebo nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 a 44.

Podľa §-u 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodičov osvojenca na základe oznámenia súdu.

Podľa §-u 109 Zákona o rodine po uplynutí lehoty na zrušenie osvojenia podľa § 107 ods. 1 osvojenie nebráni, aby osvojenec mohol byť znova osvojený.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že navrhovateľ spolu so svojou manželkou a maloletým dieťaťom N. bývajú v byte, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletého N., avšak na kúpu tohto bytu vzala stará matka hypotekárny úver v sume 20 000 €. Navrhovateľ je dlhodobo nezamestnaný

a to od 02. 10. 2009, pričom dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nevedel súdu relevantným spôsobom preukázať dostatok finančných prostriedkov na to, aby bol schopný realizovať riadnu výchovu a výživu maloletého dieťaťa, navyše má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. D. G.. Taktiež nemá vyriešenú ani bytovú situáciu, býva v byte svojej svokry. Ďalej mal súd za preukázané, že navrhovateľ pred súdom nevypovedal pravdivo keď uvádzal, že na súde nie sú voči nemu vedené žiadne konania, pretože proti navrhovateľovi ako povinnému sú vedené exekučné konania v počte 15 vecí a po sčítaní dlžných istín, ktoré majú byť predmetom vymáhania činí výsledná suma 11 694 €. Na pojednávaní uvádzal, že s manželkou majú príjem 1 000 € mesačne, čo bolo preukázané výpismi z účtov zo slovenskej sporiteľne, avšak tento príjem pozostáva výlučne z príjmu matky dieťaťa, nakoľko podniká na základe živnostenského oprávnenia a navrhovateľ vykonáva pre matku dieťaťa práce na základe dohody o vykonaní práce, pričom z dôvodu, že je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, môže zarobiť iba 20 € mesačne. Taktiež na výzvu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 66 € za podanú námietku zaujatosti, žiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku s odôvodnením, že už niekoľko rokov sa nachádza v hmotnej núdzi, nakoľko je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čím nepriamo poukázal na to, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii. Z uvedeného súd zistil, že navrhovateľ je nemajetný, je odkázaný po bytovej stránke na svoju manželku, resp. na jej matku, po finančnej stránke nemá skoro žiadny príjem a teda je nesporné, že jeho záväzky z titulu exekúcií a jeho nemajetnosť by v budúcnosti ohrozovali jednak vlastnú existenciu a bývanie ako aj existenciu samotného maloletého dieťaťa, ktoré má byť ním osvojené, čo by nebolo v jeho prospech. Z uvedených dôvodov je preto nesporné, že navrhovateľ nemá predpoklady, aby spôsobom svojho života zaručil, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

Ďalej mal súd za preukázané, že navrhovateľ pred súdom nevypovedal pravdivo, keď uvádzal, že mal stále zamestnanie ako vojak z povolania od XX. XX. XXXX, v ktorom z dôvodu reorganizácie vojenského útvaru vojenská správa zanikla a preto skončil z týchto dôvodov zamestnávateľ s ním pracovný pomer. Z vyjadrenia Ministerstva obrany SR a Okresného úradu J. J., odbor krízového riadenia vyplýva, že s navrhovateľom bol ukončený pracovný pomer dňa XX. XX. XXXX z dôvodu, pretože bol odsúdený pre trestné činy porušovania strážnej služby, porušovania práv a chránených záujmov vojakov. Aj na základe týchto skutočností súd je toho názoru, že navrhovateľ má tendencie skresľovať reálne fakty.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že navrhovateľ bol v minulosti odsúdený pre úmyselný trestný čin proti životu a zdraviu a v takomto prípade nespĺňa ani len predpoklady pre zápis fyzickej osoby do zoznamu žiadateľov, ktorý má záujem stať sa osvojiteľom, nakoľko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. J. svojím rozhodnutím zo dňa 02. 10. 2013 zastavil konanie o žiadosti navrhovateľa s odôvodnením, že takáto osoba nie je spôsobilá na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti, nakoľko nesplnil podmienky v zmysle §-u 39 ods.2 Zák.č. 305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a sociálnej kuratele.

Správny orgán - Obvodný úrad O. D. viedol voči navrhovateľovi priestupkové konanie proti občianskemu spolunažívaniu. Na základe právoplatného rozhodnutia zo dňa 05. 09. 2012 mu bola uložená sankcia za tento priestupok - pokarhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že navrhovateľ porušuje pravidlá morálky a ak má osvojenie maloletého dieťaťa splniť svoje poslanie, budúci osvojiteľ okrem iného musí mať aj osobnostné a morálne predpoklady pre ďalšiu výchovu dieťaťa.

Je pravdou, že na pojednávaní biologický otec dieťaťa súhlasil s jeho osvojením, uviedol, že nemá záujem o dieťa, avšak na pojednávaní len lakonicky odpovedal na otázky súdu. Z výsledkov predchádzajúcich konaní prebiehajúcich na tunajšom súde, súd do určitej miery spochybňuje nezaujem biologického otca o dieťa, pretože sám vo svojom čestnom prehlásení uviedol, že naďalej si plní vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu a z pripojeného spisu 9P/31/2012, kedy matka dieťaťa podala návrh na zmenu priezviska maloletého s touto zmenou otec nesúhlasil, pričom z odôvodnenia rozsudku zo dňa 04. 06. 2012 vyplýva, že otec dieťaťa si riadne platí výživné, o dieťa prejavuje záujem, snaží sa dieťa navštevovať a sám podal návrh na úpravu styku, keďže matka dieťaťa mu robila problémy so stretávaním sa s maloletým. Ďalším prejavom otca dieťaťa a jeho záujmu o dieťa bol podaný návrh

na úpravu styku otca s dieťaťom, ktorý došiel tunajšiemu súdu dňa 08. 02. 2012, pričom z výpovede otca dieťaťa vyplýva, že má záujem na tom, aby sa medzi ním a dieťaťom začal formovať pozitívny vzťah s tým, že bude rešpektovať záujem dieťaťa na jeho zdraví. Rozsudok o úprave styku otca s dieťaťom nadobudol právoplatnosť dňa 10. 04. 2012 a od tohto času až do začiatku leta 2013 sa otec s maloletým N. stretával, približne jeden krát mesačne, čo potvrdil aj sám navrhovateľ. Otec dieťaťa odmietal súdu objasniť z akých dôvodov sa prestal po tomto období so synom N. stretávať a prečo sa tak náhle zmenil jeho postoj k rodičovským právam a povinnostiam.

Osvojenie je inštitút, ktorý má v najvyššej možnej miere vytvoriť také vzťahy, aké sú medzi rodičmi a ich deťmi, pričom základným účelom osvojenia je vytvoriť maloletým deťom, ktorým sa nedostáva riadnej výchovy zo strany rodičov, priaznivé rodinné prostredie v ktorom budú mať zabezpečené všetky predpoklady pre ich harmonickú výchovu. Osvojenie dieťaťa je vážnym a významným rozhodnutím o jeho osobnom stave a preto súd musí vždy starostlivo zisťovať, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie, ktorými sú jednak spôsobilosť budúceho osvojiteľa na právne úkony v plnom rozsahu, zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady a tiež budúci osvojiteľ musí spôsobom svojho života zaručovať, že osvojenec bude mať priaznivé podmienky pre zdravý, telesný a duševný vývoj.

Súd v danom prípade návrh navrhovateľa zamietol, pretože nespĺňa podmienky pre osvojenie, svojimi schopnosťami a možnosťami nedokáže ani po materiálnej stránke a stránke bývania zabezpečiť do budúcnosti priaznivé podmienky pre vývoj dieťaťa a nemá ani osobnostné predpoklady preto, aby sa mohol stať osvojiteľom. Svojím spôsobom života a to krátkodobými zamestnaniami, dlhodobou nezamestnanosťou, nie je predpoklad, že by aj v budúcnosti mohol tento spôsob života zmeniť. Ďalšou významnou skutočnosťou, pre ktorú súd návrh navrhovateľa zamietol je jeho morálny spôsob života, nakoľko bolo preukázané, že navrhovateľ porušoval normy správania sa, jednak voči spoločnosti ako aj vo vzťahoch k iným ľuďom a to tým, že páchal trestnú činnosť, bol riešený v priestupkovom konaní, má tendencie skresľovať udalosti, čo by bolo v budúcnosti zlým príkladom a vzorom pre maloleté dieťa.

Aj napriek tomu, že zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. D. bolo konštatované, že navrhovateľ a dieťa žijú v spoločnej domácnosti a vytvorila sa medzi nimi citová väzba, súd má na základe výsledkov vykonaného dokazovania, zisťovaním celkového morálneho a osobnostného profilu navrhovateľa, nesporne preukázané, že osvojenie dieťaťa by v danom prípade nebolo na jeho prospech, pretože nemôže byť dostatočnou zárukou a náhradou za biologického rodiča. V zmysle ustanovení Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Výchova dieťaťa musí byť zameraná na rozvoj osobnosti dieťaťa, na jeho rozumové a fyzické schopnosti, na jeho morálne vlastnosti.

Za daných skutkových zistení súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemá vytvorené priaznivé podmienky pre všestranný vývoj dieťaťa a osobný život navrhovateľa nie je v súlade so všeobecne uznávanými morálnymi a právnymi normami, ktoré sa môžu v budúcnosti prejavíť a premietnuť do výchovy dieťaťa, čo by bolo v príkrom záujme dieťaťa, pretože účelom osvojenia je vytvoriť pre dieťa stabilné, pozitívne, rodinné prostredie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, pričom odvolanie musí obsahovať náležitosti uvedené v § 205 a § 205a Občianskeho súdneho poriadku.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha / ako má odvolací súd rozhodnúť/, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch vyhotoveniach, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa / § 205 ods. 1 O. s. p./.