

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204195
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114204195.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľov: 1. H. C., nar. XX.X.XXXX, O. XX, O., 2. T. C., nar. X.XX.XXXX, K. X., O., 3. J. C., nar. X.X.XXXX, T. X, O., 4. H. T., nar. XX.X.XXXX, O. X., L., 5. Y. J., nar. X.X.XXXX, T. W. XX, C. - L., 6. H. W., nar. XX.X.XXXX, O. XX, B. T. nad P., 7. H. Z., nar. XX.XX.XXXX, G. X, J. W., 8. T. C., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX, 9. T. C., nar. X.X.XXXX, P. XXX, XX. T. C., nar. XX.X.XXXX, W. XX, X., 11. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, X., 12. T. C., nar. XX.X.XXXX, W. XX, X., 13. Y. Y., nar. X.X.XXXX, U. XX, O., 14. Z. V., nar. XX.X.XXXX, P. XXX, 15. L. Z., nar. X.X.XXXX, P. S. XX, O., 16. L. 17. T., 18. Y. 19. H., 20. T., nar. XX.X.XXXX, U. XX O., 21. V. S., nar. XX.X.XXXX, Na P. XX, P., všetci zastúpení: P., proti odporcom: 1. Poľnohospodárske družstvo Trnava, IČO: 31 431 691, Modranská cesta 3, Trnava, 2. Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdková 36, Bratislava 3. Okresný úrad Trnava katastrálny odbor, Vajanského 2, Trnava, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporcovi v 1. rade sa ukladá, aby nenakladal s nehnuteľnosťami stavbou - matecnik na pozemku parc. č. XXXX/X a stavbou - odchovna prasnic na pozemku parc. č. XXXX/X, budovy bez súpisného čísla, ktoré sú vedené na LV č. XXXX pre okres: O., obec: O., katastrálne územie: O. toho času vo vlastníctve odporcu v 1. rade v podiele 1/1.

II. Navrhovatelia sú povinní v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania o určenie vlastníckeho práva vydržaním k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam.

III. V zvyšnej časti súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamieta.

IV. Navrhovatelia v 1. rade až 21. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť

súdny poplatok z návrhu v sume 33,- eur Okresnému súdu Trnava do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 13.2.2014 bolo súdu doručené podanie označené ako „návrh na vydanie predbežného opatrenia s okamžitou platnosťou, zákaz nakladania s nehnuteľnosťami“. Toto podanie neobsahovalo všetky náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedené v ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a preto súd uznesením č.k.17C/37/2014 - 17 zo dňa 18.2.2014 vyzval navrhovateľov na odstránenie väd podania. Navrhovatelia doplnili návrh podaním doručeným súdu 11.3.2014, 17.3.2014 a 27.3.2014.

Navrhovatelia v návrhu uvádzajú, že na základe právoplatného dedičského rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. D3122/2005 sú právnymi nástupcami poručiťľa Y., zomrelého dňa XX.X.XXXX. Predmetom dedičstva po poručiťľovi bol okrem iného i spoluvlastnícky podiel vo výške 3/4 na nehnuteľnosti par. č. XXXX/X - roľa. Uvedená nehnuteľnosť je v súčasnosti rozdelená na par. reg. C: č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXX/X jednotlivé parcely sú zapísané na LV č. XXXX, XXXXX, XXXX. pre katastrálne územie O.. Na parc. č. XXXX/X a XXXX/X si odporca v 1. rade dal v roku 1992 na základe len geometrického plánu č. XXX-XX/XX zapísať stavby na pozemkoch navrhovateľov - zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Žiadna žiadosť alebo doklady, na základe ktorých boli tieto stavby zapísané do vlastníctva odporcu v 1. rade nie sú evidované na Správe katastra Trnava. Pôvodný vlastník pozemkov - poručiťľ bol nepretržite vlastníkom pozemkov (pôvodne parcela XXXX/X) od roku 1948. Stavby - matecnik a odchovna prasiat (pôvodné využitie) sú príslušenstvom pozemkov poručiťľa aj z nároku na vydržanie uvedených stavieb. V súčasnosti sú tieto stavby zdevastované, rozpadnuté, nevyužívané. Požiadali stavebný úrad o ich povolenie na zbúranie. Odporca v 1. rade užíva uvedené pozemky ako dvory pre svoju potrebu bez súhlasu navrhovateľov, bez nájomnej zmluvy, bez platenia nájomného. Odporca v 1. rade predal kúpnopredajnou zmluvou zo dňa 28.11.2013 vyššie uvedené stavby na pozemku parc. č. XXXX/X a XXXX/X tretej osobe a preto žiadajú o vydanie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade.

Pokiaľ ide o nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 2. rade, svoj návrh odôvodňujú navrhovatelia tým, že ako dedičia po poručiťľovi Y. sa stali vlastníkami nehnuteľnosti par. č. XXXX/X roľa, ktorá nehnuteľnosť bola rozdelená na viacero častí na par. reg. C: č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXX/X jednotlivé parcely sú zapísané na LV č. XXXX, XXXXX, XXXX pre katastrálne územie O.. Odporca v 2. rade celé roky odmieta vydanie a navrhovateľmi prevzatie pozemkov par. č. XXXX/X o výmere XXXX m² a parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m². Návrhom vo veci samej sa (podanej na Okresný súd Trnava 14C/37/2014) určenia vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré si dal navrhovateľ v 2. rade zapísať na LV č. XXXX na základe žiadosti zo dňa 2.10.1996, keď sa užívateľ týchto pozemkov na základe výmazu Štátny majetok Hlohovec zrušil. Na základe vyššie uvedeného právoplatného dedičského rozhodnutia č.k. D3122/2005 nadobudli navrhovatelia k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam vlastnícke právo a následne mali byť zapísaní ako podieloví spoluvlastníci vyššie uvedených parciel vo výške podielov určených v dedičskom uznesení. Po tom ako Správa katastra obdržala uvedené rozhodnutie v dedičskom konaní, oznámila navrhovateľom, že poručiťľ bol vlastníkom par. č. XXXX/X k.ú. O. o výmere XXXXX,XX m² v podiele 3/4, celok predstavuje XXXXX m² a parc. č. XXXX/X v podiele 3/4 čo predstavuje XXX,XX m² z celku (XXXm²/ nie v celosti ako je uvedené v dedičskom rozhodnutí). Správa katastra Trnava žiadala prepočítanie dedičských podielov - uvedený postup alebo správny, pričom Krajský súd v Trnave zrušil opravné uznesenie. Následne Okresný súd Trnava navrhovateľom oznámil, že v platnosti zostáva pôvodné dedičské rozhodnutie. Odporca v 2. rade odmieta vydať navrhovateľom pozemky par. č. XXXX/X o výmere XXXX. m² a parc. č. XXXX/X - časť o výmere XXXX m². Navrhovatelia sú v katastri nehnuteľností zapísaní iba na časť dedičstva, ktoré im bolo potvrdené v rámci dedičského konania a to s nesprávnymi dedičskými spoluvlastníckymi podielmi, pretože Správa katastra zapísala navrhovateľov ako spoluvlastníkov iba na tie parcely, ktoré neboli problematické a to s chybnými spoluvlastníckymi podielmi /nie tak ako sú uvedené v dedičskom rozhodnutí/. Za problematické označil príslušný katastrálny orgán parcely, ktoré v tom čase boli zapísané a vedené na iné osoby /odporca v 2. rade/.

Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia proti odporcovi v 3. rade odôvodnili navrhovatelia tým, že Okresný úrad katastrálny odbor Trnava, na ktorom prebieha konanie o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnopredajnej zmluvy medzi odporcom v 1. rade a treťou osobou - kupujúcim č.k. V-6666/2013, pričom odporca v 3. rade chce pokračovať v katastrálnom konaní a zrušiť plombu vyznačenú na základe žiadosti navrhovateľov X-195/2013.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Vzhľadom na správnosť skutkových a právnych dôvodov uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel považujúc ho za dôvodný v časti nariadenia predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade.

Ďalej súd uložil v súlade s ustanovením § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľke povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej, keďže návrhom na začatie konania vo veci samej sa navrhovatelia mienia domáhať určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním.

Pokiaľ ide o nariadenie predbežného opatrenia, ktorého sa navrhovatelia domáhali voči odporcovi v 2. rade, súd vychádzal z toho, že zákonnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi konania a tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu s tým, že v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania sa nevytvorí nenávratný stav. Existencia právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia a až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť pri tom konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom konania navyše aspoň osvedčené. Predbežným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia predbežného opatrenia súd musí vždy zvažovať, či nariadením predbežného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb.

Pri svojich úvahách, v rámci ktorých súd hodnotil dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vychádzal zo skutočnosti, bez toho, aby prejudikoval rozhodnutie vo veci samej, že predmetom konania vo veci samej je návrh na určenie vlastníctva k nehnuteľnosti. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musia navrhovatelia aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Samotný spor o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, neoprávňuje navrhovateľov žiadať zakázať odporcovi v 2. rade scudzit' nehnuteľnosti, ktoré sú v jeho vlastníctve - vychádzajúc z údajov uvedených na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. O., obec: O.. Súčasne navrhovatelia nijakým spôsobom nepreukázali akékoľvek konanie odporcu v 2. rade smerujúce k zmene vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Navrhovatelia žiadnym spôsobom neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania spočívajúcej v prípadnom zmaření budúceho výkonu rozhodnutia, ktoré musí byť taktiež reálne a musí hroziť bezprostredne.

Vychádzajúc z týchto záverov tak návrh na nariadenie predbežného opatrenia požadujúci obmedzenie odporcu v 2. rade v nakladaní s nehnuteľnosťami, ktorých vlastníkom podľa aktuálnych údajov uvedených v katastri nehnuteľností je odporca v 2. rade, nemohol obstáť. Súd vedený vyššie uvedenými úvahami pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že navrhovatelia neosvedčili potrebu nariadenia predbežného opatrenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250v ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa čl. 141 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. Zb. 460/1992, súdnictvo sa vykonáva na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd nemôže riadiť iné konanie, na vedenie ktorého nemá právomoc, nakoľko katastrálne konanie je správnym konaním, ktorého úprava je obsiahnutá v osobitnom zákone č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení v spojení s lex generalis zákonom č. 71/1967 Zb. (správny poriadok). Zároveň z ustanovenia § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zreteľne vyplýva skutočnosť, že súd má v tomto prípade nedostatok právomoci, nakoľko ako z uvedeného ustanovenia vyplýva, uložiť povinnosť správneho orgánu, aby nejako konal/nekonal nie je občianskoprávna vec, ako ju vymedzuje § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Zároveň súd svoje rozhodnutie opiera aj o uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo 59/2011 zo dňa 11. 08.2011, v ktorom dovolací súd okrem iného riešil obdobnú situáciu, pričom konštatoval: „ súdy nižších stupňov nariadením predbežného opatrenia, ktorým uložili povinnosť Správe Katastra rozhodli vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov. Teda ich rozhodnutia v tomto výroku sú postihnuté vadou konania v zmysle § 237 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku. V súlade s § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi konania len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať, niekým iným (než je účastník konania), nemôže byť správny orgán, ktorý v rámci zákonom zverenej mu právomoci (zákon č. 162/ 1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení) koná a rozhoduje v správnom konaní samostatne a nezávisle (správy katastra sú miestnymi orgánmi štátnej správy v územnom

obvode okresu, ktoré na úseku katastra rozhodujú v katastrálnom konaní t. j. konaní o povolení vkladu, konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte, konaní o prešetrovaní zmien údajov katastra, konaní o obnove katastrálneho operátu a konaní o zmene hranice katastrálneho územia, vydávajú verejné listiny, ktoré potvrdzujú práva k nehnuteľnostiam a vykonávajú ďalšie činnosti podľa ustanovenia § 18 uvedeného zákona). Súdny v rámci výkonu správneho súdnictva (piata časť Občianskeho súdneho poriadku Správne súdnictvo) preskúmvajú (na základe žalôb alebo opravných prostriedkov) zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Teda v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (Správne súdnictvo) nemožno predbežné opatrenie nariadiť“.

Ohľadne uloženia povinnosti predbežným nariadením zdržať sa akéhokoľvek nakladania s v návrhu uvedenými nehnuteľnosťami, ktorého sa navrhovateľa domáhali voči odporcovi v 3. rade t.j. Okresnému úradu Trnava katastrálnemu odboru súd nemohol vyhovieť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

O povinnosti navrhovateľov zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 33,- eur rozhodol súd podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, keď výšku súdneho poplatku určil podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu uvedeného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.